

Mátészalka Város Képviselő-testület 2017. május 11. napján 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános ülésének


- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete: 12,
- d.) határozata: 77-86.

Száma: 200-6/2017.

T á r g y s o r o z a t

- 1.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének módosításáról
- 2.) Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló Feladat-ellátási megállapodás módosításáról
- 3.) Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási szerződés elfogadásáról
- 4.) Előterjesztés a Településrendezésiterv-módosítás (2016/II.) véleményezési szakaszának lezárásáról (partnerségi egyeztetési rész)
- 5.) Előterjesztés a Településrendezésiterv-módosítás (2016/II.) véleményezési szakaszának lezárásáról (környezeti hatásvizsgálat elvégzéséről)
- 6.) Előterjesztés a Településrendezésiterv-módosítás (2016/II.) véleményezési szakaszának lezárásáról (általános szakhatósági rész)
- 7.) Előterjesztés belterületi utak állami tulajdonba adásáról
- 8.) Beszámoló a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „v.a.” 2016. évi üzleti évről

- 9.) Előterjesztés a Muzeális Intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról
- 10.) Bejelentések



Dr. Hanusi Péter
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2017. május 11. napján
13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
9	Dienes Béla	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: Dr. Nagyháziné Szondi Erika és
Szamosi István Gyuláné önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,
Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,
Kovács István műszaki irodavezető,
Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

valamint:

Kiss Tibor, a Szalka-Víz Kft. műszaki igazgatója (2., 3., 10. tsp.)
Zsigmond László főépítész (4-5-6. tsp.)
Valu Tibor végelszámoló (8. tsp.)
Izsó Gabriella pályázatíró és beruházási ügyintéző (9. tsp.)
Fülöp István, a Járási Hivatal vezetője

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn adminisztrátor

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, továbbá azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a Mátészalkai Képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 képviselőből 9 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendet javasolja kiegészíteni a kiosztott Muzeális Intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról készült sürgősségi javaslattal, melyet 9. napirendi pontként javasol tárgyalni. Tegnap értesültek a kiírásról, nagyon gyorsan kell dönteni a pályázatról, mert május 20-a a beadási határidő, reméli, képviselőtársai megértik a sürgősség indokát, ha most megtárgyalják, nem kell emiatt újabb testületi ülést összehívni.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a sürgősségi javaslatról. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a sürgősségi javaslat napirendre történő felvételét.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a módosított napirendről. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Tárgy: (1. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta a napirendet, és a rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és a rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet elfogadását.

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 5 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Elmondja, hogy a költségvetési rendelet módosítása két okból vált szükségessé. A testület korábbi ülésén Mátészalka város közvilágításának korszerűsítéséről, valamint az ahhoz kapcsolódó fejlesztési hitel felvételéről döntött. A fejlesztési hitel felvételéhez kormányengedély szükséges, ezért a kérelem benyújtása érdekében szükséges átvezetni a módosításokat a költségvetési rendeletben. A felhalmozási célú finanszírozási bevételek előirányzatát meg kell növelni 350 millió forinttal, kiadási oldalon pedig a beruházási kiadások előirányzatát szintén 350 millió forinttal kell növelni.

A legutóbbi testületi ülésen döntött arról a képviselő-testület, hogy a vittoriai magyar kápolna felújítása kapcsán a kivitelezéshez támogatást biztosít 1 400 000 forint összegben. Ezt az előirányzatot is át kellett vezetni a költségvetés jelen módosításán, így összességében a 2017. évi költségvetés 3.435.747.000 forintra módosul.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 12/2017. (V.11.)

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének módosításáról

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 23. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 3/2017. (II. 14.)

önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) és (3) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének

**2.797.133 eFt költségvetési bevételét változatlanul hagyja,
3.062.104 eFt költségvetési kiadását 350.000 eFt-tal 3.412.104 eFt-ra emeli fel,**

-264.971 eFt költségvetési egyenlege 350.000 eFt-tal -614.971 eFt-ra csökken, melyből a

-116.327 eFt működési egyenleg változatlan marad,

-148.644 eFt felhalmozási egyenleg 350.000 eFt-tal -498.644 eFt-ra csökken.

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül a

– költségvetési felhalmozási kiadás **317.025 eFt** előirányzata **350.000 eFt-tal 667.025 eFt-ra nő**, melyből a/az

– beruházási kiadások 295.074 eFt előirányzata 350.000 eFt-tal 645.074 eFt-ra nő,

– felújítási kiadások 12.651 eFt előirányzata változatlan marad,

– egyéb támogatások államháztartáson kívülre 9.300 eFt előirányzata

változatlan marad,

– költségvetési felhalmozási bevétel **168.381 eFt** előirányzata **változatlan marad;**

- költségvetési működési kiadás **2.745.079 eFt** előirányzata **változatlan marad**, melyből a/az

– személyi juttatás 1.109.142 eFt előirányzata változatlan marad,

– szociális hozzájárulási adó 199.319 eFt előirányzata változatlan marad,

– dologi kiadás 1.036.562 eFt előirányzata változatlan marad,

– ellátottak pénzbeli juttatásai 40.000 eFt előirányzata változatlan marad,

– elvonások és befizetések 38.000 eFt előirányzata változatlan marad,

- egyéb támogatások államháztartáson belülre előirányzata 218.542 eFt-ról 1.400 eFt-tal 219.942 eFt-ra nő,
- egyéb támogatások államháztartáson kívülre 98.514 eFt előirányzata változatlan marad,
- tartalékok előirányzata 5.000 eFt-ról 1.400 eFt-tal 3.600 eFt-ra csökken,
- költségvetési működési bevétel **2.628.752 eFt** előirányzata **változatlan marad;**

- finanszírozási felhalmozási bevétel előirányzatát (hosszú lejáratú fejlesztési célú hitel) **350.000 eFt-ban határozza meg;**

- finanszírozási működési kiadás **23.643 eFt** előirányzata **változatlan marad;**
- finanszírozási működési bevétel **288.614 eFt** előirányzata **változatlan marad;**

- az önkormányzat intézményei költségvetési létszámkeretének **178,0 fő** előirányzatát **változatlanul hagyja.**

2. §.

- (1) A rendelet 2. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. melléklete lép.
- (5) A rendelet 9. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. melléklete lép.
- (6) A rendelet 14. mellékletének helyébe jelen rendelet 3. melléklete lép

Záró rendelkezések

3. §.

Ez a rendelet 2017. május 11. napján 15.00 órakor lép hatályba.

Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló Feladat-ellátási megállapodás módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Köszönti az ülésen Kiss Tibor műszaki igazgató urat.

Bizottsági vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

DIENES BÉLA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a határozattervezet elfogadását.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Elmondja, hogy Mátészalka Város Önkormányzata 2015. július 1. napján Feladat-ellátási megállapodást kötött a Szalka-Víz Kft-vel a köznevelési intézmények, illetve a közétkeztetést szolgáló konyhák működtetésére. 2016-ban a megállapodás egyszer már módosításra került, mivel a szabályozási környezet megváltozása miatt kikerültek a szerződésből a szociális társulás által ellátott feladatok. 2017. január 1-jével a köznevelési intézmények állami fenntartásba való kerülésével megszűnt a Szalka-Víz Kft. iskolák működtetésére vonatkozó feladata, ezért újra módosítani kellett a szerződést. Jelenleg a Városi Sportcsarnok működtetéséről, illetve a köznevelési intézményekben történő gyermekétkeztetéséről szól ez az egységes szerkezetbe foglalt megállapodás.

13.20 órakor az ülésre megérkezett Kövendy Zsolt önkormányzati képviselő.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
77/2017. (V.11.) Kt. számú**

HATÁROZATA

A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló Feladat-ellátási Megállapodás módosításáról

A Képviselő-testület:

1. Mátészalka Város Önkormányzat és a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló Feladat-ellátási megállapodás módosítását a határozat 1. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31.

Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási szerződés elfogadásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezeteket.

DIENES BÉLA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal támogatja a határozattervezetek elfogadását.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 5 igen szavazattal a határozattervezeteket elfogadásra javasolja.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Elmondja, hogy Mátészalka Város Önkormányzata 2016. január 1-jével bízta meg a Szalka-Víz Kft-t az ingatlan-kezelési feladatok ellátásával, ez alapján jelenleg a kft. látja el az önkormányzati bérlakások és a nem lakás célú egyéb helyiségek kezelését. A szerződés azonban nem terjed ki az önkormányzati tulajdonból részletfizetéssel kikerült, elidegenített lakások és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek vételárhátralékának kezelésére, és az elszámolások lebonyolítására. Jelenleg ezt a feladatot is ellátja a kft, ezért szükségessé vált, hogy ezen feladat ellátását szerződéses keretekbe foglalják. A Megbízási szerződésben részletezett feladatokért a kft. havi bruttó 50 000 forint összegű megbízási díjra lenne jogosult, ennek kapcsán ellátja a kft. a szerződés keretében az ingatlanokkal kapcsolatos hátralékok nyilvántartásával, beszedésével kapcsolatos feladatokat. Megbízásra kerül továbbá a szerződésben a kft. azzal is, hogy az önkormányzat nevében a vételárhátralékkal rendelkező adósokkal szemben eljárjon, részükre felszólításokat küldjön, és peres, illetve nemperes eljárásokban a hátralékokat behajtsa. A szerződés alapján a peren kívüli, illetve a részletfizetési megállapodások megkötésére 2 millió forint összeghatárig kerül megbízásra a kft. A 2 millió forint feletti tartozás esetében az önkormányzat a Pénzügyi Bizottságra ruhazza a döntéseket, hogy eljárjon a vételárhátralékkal rendelkező adósokkal szemben.

K é r d é s e k

DR. HANUSI PÉTER

Kérdezi Kiss Tibor műszaki igazgató úrtól, hogyan látja a behajtási tevékenység eredményét, eredményességét az eltelt időszak alatt.

KISS TIBOR

Elmondja, hogy az elmúlt évben is végezte az említett tevékenységeket a kft. Azt gondolja, hogy nagyobb odafigyeléssel, illetve a felszólító levelek megfelelő időben való kiküldésével sikeresen fogja beszedni a hátralékokat a kft.

DR. HANUSI PÉTER

Kérdése, hogy csökken-e az adósok száma.

KISS TIBOR

Igen, csökken, és ebben az évben is volt 2-3 fő, aki a teljes vételárat kifizette. Igyekszik a kft. az adósok hátralékait az előírt határidőkben behajtani.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a tartozások hosszú évekre nyúlnak vissza, de eddig gyakorlatilag nem volt gazdája a követeléseknek, pedig az adókat időnként nem árt figyelmeztetni a csekk befizetésére. Amíg a Szalka-Víz Kft. át nem vette a feladatot, semmilyen behajtási cselekmény nem történt. Eddig is ellátta a kft. ezt a feladatot, de a Megbízási szerződéssel tisztázottak lesznek az egyes felelősségi körök, illetve a testület most fogja a konkrét, bíróság előtt is megtámadhatatlan megbízását adni a Szalka-Víz Kft. részére, hogy a jogvitákban az önkormányzat nevében eljárhassanak. Azt kívánja elérni az önkormányzat, hogy a lakásokban olyan személyek éljenek, akik a minimális költségeket rendszeresen fizetik, annál is inkább, mert minden ülésen felmerül, hogy nagyon sokan próbálnak Mátészalkán önkormányzati szociális bérlakáshoz jutni, és tarthatatlan, hogy a lakásokban olyan személyek éljenek hosszú évek óta életvitelszerűen, akár többszázezer forintos tartozást is felhalmoztak.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a mostani új szabályozással rendezett állapotot hoz létre az önkormányzat, ugyanakkor a korábbi problémákat nem lehet ezáltal sem kezelni. Az új bérlőkkel igen szigorú, és sok megszorítást tartalmazó bérleti szerződés kerül megkötésre, a bérleti díjra, a komfortfokozatra, valamint a 10 éves maximális használatra vonatkozóan. A korábbi bérlőkre, függetlenül attól, hogy lelakták a lakásokat, sok esetben kikötötték a lakásból a villanyt, vagy a lépcsőház villanyát használták illegálisan, amiből a lakóközösségnek komoly vitái adódnak, semmilyen szabályozás nincs. Kérdése, hogy a most rendezett állapotot legalább azokkal szemben, akik a normál együttélés szabályait, illetve a rájuk bízott értékkel való gazdálkodás normalitását sem követik, a lakók és a város érdekeit valamilyen jogi eljárás keretében lehet-e érvényesíteni.

DR. TAKÁCS CSABA

Azt gondolja, hogy a Szalka-Víz Kft.-nél ez a kérdéskör jó kezekben van, csak dicsérni tudja a kollégák hozzáállását, precizitását a Vft-hez képest. Nagyon pontos állapotfelméréssel kezdtek, ami hiányzott vagy hiányos volt a Vft. idejében. A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. által kezelt kintlévőségek térítésmentesen kerültek átadásra a Szalka-Víz Kft. részére, éppen azért, hogy egy kézben legyenek, így valamennyi lakásállománnyal, illetve üzlethelyiségekkel kapcsolatos ingatlankezelés, illetve követelés-kezelés az önkormányzat társaságánál van.

A Kövendy Zsolt képviselő úr által felvetettekhez kapcsolódóan elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. együttműködve az önkormányzat Jegyzői Irodájával

kezeli és oldja meg a hasonló helyzeteket. Konkrét esetekre nézve lehet konkrét intézkedést tenni. Ha a bérlői magatartás veszélyezteti az önkormányzati bérlakás állagát, a személyi körülményekből eredően zavarja a lakóközösség nyugalma, akkor a kft. javasolhatja az Egészségügyi, Lakásügyi és Szociális Bizottságnak, hogy a bérleti szerződést mondja fel, és akkor már nem jogosult a bérlő a bérlakásban lakni. Ez egy szerződés megszüntetésére okot adó indok, amellyel élhet a Szalka-Víz Kft., ha az összes körülményt figyelembe véve, indokoltnak tartják. Konkrét ügyről nem kíván nyilvánosan beszélni, de a legutóbbi ilyen esetben, amikor egy I. emeleten lakó bérlő eláztatott egy földszinten lévő lakást, a Szalka-Víz Kft. rugalmasan közreműködött, és elhárította a problémát, de a bérlő személyes körülményei olyan jellegűek, ahol a személyes felindulásban tett szerződésmegszakítást árnyaltabban kellett vizsgálni. Nyilvánvalóvá vált, hogy az ilyen lakónak nem társasházi együttélésre alkalmas helyet kell keresni, a mentális probléma azt vetíti elő, hogy társasházi együttélésre az egyén nem alkalmas. Azt gondolja, ha szükséges, a kft. élni fog a lehetőséggel, és a bizottság is meg tudja majd hozni a szükséges döntéseket.

A napirendhez egyéb kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
78/2017. (V.11.) Kt. számú
HATÁROZATA**

**A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt
Felelősségű Társasággal kötendő megbízási szerződés elfogadásáról**

A Képviselő-testület:

1. Az önkormányzati tulajdonból részletfizetési kedvezménnyel elidegenített lakások és nem lakás céljára szolgáló egyéb helyiségek körében a fennmaradó vételhátralékok és esedékes kamatok nyilvántartásával, beszedésével, valamint az elszámolások lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátásával 2017. május 15. napjával a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot bízta meg.

2. A határozat 1. pontjában nevesített feladatok ellátása céljából a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő vételhátralék kezelési megbízási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
3. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét az ingatlankezelési megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2017. május 15.

13.36 órakor Szabó Attila önkormányzati képviselő elhagyta az üléstermet.

Tárgy: (4. tsp.) Előterjesztés a Településrendezéstervezési módosítás (2016/II.) véleményezési szakaszának lezárásáról (partnerségi egyeztetési rész)

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Köszönti az ülésen Zsigmond László főépítész urat.

Bizottsági vélemények

DIENES BÉLA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az alábbiak szerint támogatja a határozattervezeteket:

Az első, az 1–5. és 7–15. számú beavatkozási pontra vonatkozó határozattervezetet a bizottság 3 igen szavazattal támogatja. A második, a 6. számú beavatkozási pontra vonatkozó határozattervezetet a bizottság 2 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatja.

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy tavaly indult a jelenlegi rendezési terv 15 beavatkozási pontból álló módosítása, amely első körben 12 pontból állt, majd később kiegészítésre került további három beavatkozási ponttal. A beavatkozási pontok egyrészt magánjellegű kezdeményezésekből adódtak, másrészt az önkormányzati fejlesztések megvalósítása érdekében kerültek napirendre. A tavalyi módosítás után, lakossági panasz miatt a 6. számú beavatkozási pontot külön eljárás alá kellett vonni az összes többi pontra vonatkozó beavatkozási engedélyezési eljárás lefolytatása érdekében.

A három, egymást követő előterjesztéshez hozzáfűzi, hogy a rendezésitervmódosítás része a három fejezet. A véleményezési szakasz lezárása, egyrészt a partnerségi egyeztetésből, a környezeti hatásvizsgálat elvégzéséből és az általános szakhatósági részből áll. Az első két előterjesztéshez két-két határozattervezet tartozik, jelen előterjesztésben az 1–5. és a 7–15. számú beavatkozási pontokra, valamint külön határozatban a 6. számú beavatkozási pontra vonatkozóan kell döntést hozni. Az általános szakhatósági részről szóló előterjesztésnek csak egy határozattervezete van, mivel a 6. számú beavatkozási ponthoz szükséges az állami főépítész úr nyilatkozata, a nyilatkozat hiányában nem lehetett kiértékelést végezni, az valószínűleg a következő testületi ülésre fog összeállni, melyről majd külön kell dönteni. E három előterjesztésben szereplő döntések tulajdonképpen a véleményezési szakasz lezárásáról szólnak. Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testület által elfogadott, jóváhagyott határozatok megküldésre kerülnek az állami főépítész úrnak, aki végső állásfoglalást ad, amelynek alapján a rendezési terv módosítása hatályba léphet. Az ügy megtárgyalása az állami főépítész választától függ.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Elmondja, hogy a rendezési terv módosításának 1–5. és 7–15. pontjára vonatkozó testületi döntések meghozatala után tudja az állami főépítész a törvényességi felügyeletet gyakorolni, és meghozni az ezzel kapcsolatos döntését. Ezután kerülhet vissza a döntés a testület elé, és kerülhet sor a rendelet megalkotására, amely 30 nap kizárási idő után lép érvénybe. Az állami főépítésznek a terv négy pontjához volt javaslata, ebből a tervező hármat megváltoztatott, egy pontban pedig, a gazdasági terület és az erdő összefüggése tekintetében véleményt tart fent. A következő szabályozásnál a szabályozott terület, valamint a közben elhelyezkedő erdő és értékes földterület viszonylata közötti ellentétet kell feloldani. Ebben az eljárásban ez nem releváns, mert a terv nem vonatkozik arra a területre, amelyet az állami főépítész felvetett, nem azon a területen volt a módosítás, amelyre az észrevétel érkezett. Javasolja, hogy az előterjesztéseket belátás szerint fogadja el a képviselő-testület, így körülbelül 60 napon belül az 1–5. és 7–15. számú tervmódosítás érvénybe fog lépni. A 6. ponthoz az állami főépítész véleménye szükséges, amelyet akkor tud megadni, ha a testületi döntések megszülettek. Ha a vélemény megérkezik, és kiderül, hogy nem kell módosítani a tervet, akkor határozathozatallal visszakerül a döntés az állami főépítész úrhoz végső döntésre, amely ugyanebben az eljárásban folytatódik le.

DR. HANUSI PÉTER

A település-rendezési tervnél nagyon figyelnek arra, hogy minden jogszabályszerűen, és a legmagasabb szakmai kritériumok alapján történjen.

Ha olyan a szakmai javaslat, amely méltánylást érdemel, annak megtárgyalására nyitott az önkormányzat, és amennyiben szükséges, módosítják a település-rendezési tervet.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy a zártkerti ingatlanra vonatkozó javaslat elutasításának technikai okai voltak-e, esetleg a terület nagysága vagy egyéb ok indokolta azt. Véleménye szerint ez elég sok embert érint, és nem tudja, hogy pontosan melyik zártkertekről szól.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Elmondja, az Építési Iroda javasolta, hogy a beépítési korlát tekintetében a teleknagyságot 3000 négyzetméterről 4000 négyzetméterre növeljék. A telekstruktúra méretei igazából ezt a számot nem indokolják, igazából az lenne a cél, hogy minél inkább visszaszorítsák a zártkertben való építkezést, hiszen jogos igény, hogy olyan területeken, ahol a közművek nem biztosítottak, az utak nincsenek kiépítve, az útszélesség nem alkalmas arra, hogy közművet lehessen építeni, az ne legyen építési terület. Viszont a 4000 négyzetméterre való növelés nem ér el olyan eredményt, ami hatásos volna. Az tűnik szakmailag indokoltnak, hogy a 3000 négyzetméter, amit a terv készítője is javasolt, megmaradjon, mert az már egy olyan telekméret, amelyet értelmesen lehet használni, és önálló közműveket tud a lakóépület megvalósításához működtetni a tulajdonos, így nem kerül olyan helyzetbe, hogy ellehetetlenül a működés.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A 6. beavatkozási ponttal kapcsolatban kérdése, hogy a rendezési terv módosításának ezen szakaszában van e bármilyen lehetőség a módosításra, annak tükrében, hogy az előterjesztésből kiderül, a decemberi testületi ülés óta is folyamatosan levelezés folyt a panaszosokkal. Kérdése, hogy ebben történt e bármilyen előrelépés.

Kérdése még, hogy a levelezés nem okoz e bármilyen adatvédelmi problémát azáltal, hogy nyilvánosan is megjelent. Képviselőként örül, hogy látja a panaszosok által tett lépéseket, de adatvédelmi szempontból nem okoz e ez problémát a későbbiekben.

DR. TAKÁCS CSABA

Azt gondolja, hogy adatvédelmi szempontból nem okoz problémát, mivel egyetlen nagyobb mennyiségű lakossági jelzés érkezett a partnerségi együttműködés keretében. Szükségesnek tartotta, hogy a képviselő-testület elé

kerüljön a levelezés anyaga, bár nem ismeretlen már ez a testület számára, hiszen a közmeghallgatás is erről szólt, ehhez a napirendhez kapcsolódott. Ahogy a főépítész általi összefoglaló tartalmazza, valamennyi, a szabályozási terv módosításával kapcsolatos vélemény, javaslat, lakossági jelzés, ami File Bertalan és családjától érkezett, ezen előterjesztés része, az ügyfelek nevét és a lakcímét tartalmazza. Azt gondolja, hogy a testületnek tudnia kell, ki az, aki észrevételt tett, az észrevételt pedig beazonosítható módon lehet megfogalmazni. Ő nem lát ebben adatvédelmi problémát, hiszen nyilvános folyamat, aki észrevételt tesz, nem anonim módon teszi. Aki anonim módon tenne jelzést, azt nem is tudná az önkormányzat érdemben elfogadni, hiszen nincs az a személy, aki részére visszajelzést lehet adni. A vonatkozó szabályozások szerint internetes felületen zajlott a folyamat, közzé van téve a város holnapján az összes szabályozásiterv-módosítási dokumentum, erre érkeztek jelzések, nevesítve. Így kerül a testület elé vélemény-alkotásra, annak függvényében, hogy a testület részéről a korábbi ülésen a módosítási folyamat az a fajta megoldása is ismertetésre és elfogadásra kerül, amellyel az érintettek nem értettek egyet. Szakmai javaslat is van, amelyről a képviselő-testület állást foglalhat, és le tudja zárni a partnerségi együttműködési folyamatot. A kimutatásban is szerepel, hogy mely partnerek azok, akiket kötelezően be kell vonni, akik nevesítve is vannak a határozatban, amely szabályozza, hogy kikkel kell kötelezően együttműködni, a másik jóval nagyobb és szélesebb kör, a város lakossága. Ha részükről van bármilyen vélemény, névvel, címmel megfogalmazva teszik meg, hiszen erről lehet érdemben véleményt alkotni.

KÖVENDY ZSOLT

Említették a hozzászólók, hogy komoly vitát jelentett ez az elmúlt időszakban. Azt gondolja, nem volt olyan képviselő, aki ne látta volna ezt a területet. A maga részéről nehezen magyarázhatónak érzi ezt a megoldást. Ha megnézi valaki az alaprajzot, eléggé kényszermegoldásnak tűnik, hogy beljebb kerül a korábbi telekhatár, kívülről kisajátít, és utat nyit az önkormányzat. Bejárást javasol annak, aki kulturális dolgokat kíván bevinni, jobbról a távhőszolgáltató látható, ami biztos turisztikai látnivaló szempontjából kifogástalan. Lakóparki beépítés is lett tervezve, ami számára elég érdekes, nem hiszi, hogy sokan vágnak majd a kémények tövében élni. A projekt ezen részét nehezen magyarázhatónak tartja, ez a véleménye, amellyel nem biztos, hogy mindenki egyetért, azonban ezekkel az észrevételekkel együtt továbbra is azt kérdezi főépítész úrtól, hogy nincs-e valamilyen üdvözítőbb és mindenki számára elfogadható megoldás, amivel a konfliktust fel lehet oldani. Valóban az egyéni érdek nem írhatja felül a közérdeket, csak hogy a közérdek ésszerűségét, alátámasztottságát is látni kell ahhoz, hogy jó lelkiismerettel döntsön a testület egy állampolgár érdekeivel

szemben. Ő ezt szeretné látni, és amikor a területen járt, nem látta. Az épület jelenlegi állapotához hozzáfűzi, hogy a felújított rész aggályosan néz ki számára. Ha nem éri valamilyen műszaki segítség az Első villamosított házat, nem sok ideje lesz már az épület bemutatási célra való használatának. Az egész terület elhanyagolt, és az ott zajlott építési tevékenység, az aránylag nehéz tető láttán, még ő is meg tudja ítélni, hogy a sűrűn rakott apró cserép nagy súlyt jelent az amúgy is megterhelt, leamortizálódott tetőszerkezetre, lehet, hogy nem volt hasznos megoldás, és a repedések, egyéb műszaki paraméterek is lehangolóak. Kéri főépítész úr válaszát, hogy mit gondol erről, nincs-e olyan megoldás, ami esetleg mindenki számára jó lehet.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Az alaphelyzetet kívánja tisztázni. 2011-ben történt meg a Szabályozási Terv és a teljes Település-szerkezeti Terv megújítása, amikor a testület úgy döntött, hogy a Kossuth utca mögötti rész a távhőszolgáltató felőli terület feltárását biztosítja. A 2005-ben elfogadott Szabályozási Terv után is volt kezdeményezés, de nem volt konzekvensen végiggondolva. 2011-ben olyan szabályozás került elfogadásra, amelyben a Kossuth utca hátsó telekvégeit feltárási úthálózat és a távhőszolgáltató területének egy részét a későbbiekben hasznosíthatóvá teszik, de ez nem kötelező, ez egy jog, amelyet biztosítanak, egy városszerkezeti elem, ami azt jelenti, hogy egy olyan területet kell tudni biztosítani, ahol a város központjában több hektárnyi terület feltárását lehetővé teszi. Ezt a jogot 2011-ben a képviselő-testület a döntése alapján beépítette a Szabályozási Tervbe. 2012-ben a Curtis-emplékházra vonatkozó pályázat alapján, ezen a területen kisebb módosítás történt, az építési helyen nem közlekedési területet határoztak meg, hanem építési helyet. 2014-ben ezt a telket megvásárolták a mostani tulajdonosok, és ők abszolút érthető módon azt szeretnék, ha ez a telek nem lenne út. Ezt nem rója fel nekik, hiszen ez természetes érdekük nyilvánvalóan. Viszont azt a jogot biztosítani, hogy a Kossuth utca mögötti terület feltárására továbbra is lehetőség legyen, egyelőre nincs más mód, mert olyan üres terület a Kossuth utcában, amelyik itt áthalad, nincsen. Minden telek, ami ezen a területen fellelhető, és alkalmas arra, hogy több hektáros tömbbelsőt feltárjon, az beépített. Ez a jog 2011 óta fennáll, jelenleg is érvényesíthető, és jelen helyzetben érvényes szabályozás van ezen a telken. Amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy a jogával élni kíván, akkor élni tud. A változtatás most egy szabályozási módosítás, amelyben próbálták racionalizálni a korábbi helyzetet, minimális útméretre, 7,5 méterre csökkentették le az útszélességet, ennél kisebbet használni nem lehet.

DR. HANUSI PÉTER

Kérdése, hogy hány méterről lett lecsökkentve az út.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Most 8,5 méterről csökkent, legelőször pedig a teljes szélesség volt.

DR. HANUSI PÉTER

Kérdezi, hogy ez egy 2011 óta meglévő szabályozási elem.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Korábban csak a két építési hely volt szabályozva a teljes útszélességből, a teljes telek út volt, amiből egy kis rész ki lett véve a Curtis-emplékház számára, most még több területet próbáltak értelmes telekké visszaszabályozni, csak egy 7,5 méteres út kerül fenntartásra.

DR. HANUSI PÉTER

Kiemeli, hogy most csökkentették az út méretét, ami 2011 óta rajta van azon a területen, amelyet a File család 2014-ben úgy vásárolt meg, hogy mindvégig tudták, hogy azon teljes szélességű, majd 8,5 méter szélességű út van tervezve, illetve tudták, hogy építési tilalom van rajta. A nyilvánosság előtt még a látszatát is el kívánja kerülni, hogy az önkormányzat tönkretesz egy családot, mivel gyakorlatilag 2011. évben és a 2012. évi módosítással terhelt telket vásároltak meg 2014-ben. Az önkormányzat joga 6 éve fennáll, a módosítás is már lassan öt éves. 2014-ben került megvásárlásra az ingatlan, minden egyes építési korlátozásról, rajta lévő útról az ügyfeleknek tudomásuk volt, erről jegyző úr is tájékoztatta őket. Tisztázni kívánja, hogy a testület ne kerüljön abba a helyzetbe, mintha kiválasztott volna egy családot, akiknek a telkére különféle jogokat jegyeztet be. Ezek mind rajta voltak az ingatlanon azért, mert a városnak terveit voltak vele, az ügyfeleknek pedig az a céljuk, hogy az önkormányzat vegye le róla a szabályozást, pedig 2014-ben úgy vásárolták meg, hogy ismerték az állapotot.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

A testületnek kell eldöntenie, hogy azt az állapotot, ami a Kossuth utca mögötti terület feltárását a Szabályozási Tervben jogilag biztosítja, fenn tartja-e, vagy erről lemond, mert ha ezt a területet nem biztosítja útként, akkor vagy sokkal drágábban, vagy sokkal bonyolultabb módon, vagy egyáltalán nem lesz lehetősége bejutni a területre. A tömbfeltárást másképpen nincs lehetőség biztosítani. Egy meglévő jogi állapot módosításáról van szó, ezért kéri, hogy a testület ezt a folyamatot döntse el, és ha döntött a testület, akkor azon az úton kell haladni. Természetesen a testület bármikor módosíthatja, hiszen minden ezzel kapcsolatos történés, döntés testületi hatáskör. Építészeti, városrendezésileg megalapozottnak tartja, hiszen 2011 óta koherensen ezt a helyzetet jelenti a Szabályozási Terv tartalma.

Természetesen van lehetőség ennek elengedésére, de számolni kell a következményekkel.

KOVÁCS ISTVÁN

Pár dologgal ki kívánja egészíteni a főépítész úr által elmondottakat. Azt kérdezte Szathmári Lajos Sándor képviselő úr, hogy az engedélyezés jelenlegi folyamatában lehet e még módosítani a szakmai tartalmat, egyértelműen nem a válasz, mivel olyan szakaszba lépett az engedélyeztetés, ahol már nincs lehetőség módosításra. Főépítész úr is említette, hogyha a testület nem szavazza meg ennek a beavatkozási pontnak a műszaki tartalmi módosítását, ebben az esetben a 6. számú beavatkozási pont további sorsát vétőzzák meg, mert a történelmi városközpont-rekonstrukciós rendezéstervezési módosítás jelenlegi folyamatában akár a saját önkormányzati pályázatokkal is probléma lehet, ami nem biztos, hogy szerencsés. Részegységeket ki lehet venni, de ahhoz újabb engedélyeztetésre van szükség.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Az érvényes szabályozás ezen a telken most is utat szabályoz. Ha a 6. számú módosítás nem jön létre, akkor marad a régi érvényes útként való szabályozás. Új szabályozási eljárás-módosítást kell elkezdeni, ha azt akarja az önkormányzat, hogy ezen a területen ne legyen út.

DR. HANUSI PÉTER

Ha a képviselő-testület most nem szavazza meg, akkor rajta marad az út, és gyakorlatilag a telek építési célra használhatatlan lesz. A 7,5 méter szélességre való csökkentéssel valamilyen szinten beépíthetővé válik, az ingatlan mérete ezt lehetővé teszi.

KOVÁCS ISTVÁN

A mostani módosítással kedvezőbb állapot alakul ki, mint a jelenleg érvényben lévő rendezési terv szerinti szabályozás, tehát szélesebb, és jobban beépíthető telek jön létre.

A Kövendy Zsolt képviselő úr által jelzett Első villamosított ház állapotával kapcsolatban elmondja, ha jól emlékszik, az épület három évvel ezelőtt került felújításra, új héjazatot kapott, illetve a héjazatot áttörő rengeteg kéményt visszabontották. Annak idején a fedélszerkezet statikai állapota felülvizsgálatra került, szakértői vélemény is készült róla. A fedélszék felújításával kapcsolatban 10-15% faanyagot pótoltak, illetve cseréltek ki, a fedélszék állékony, direkt azért került rá a főépítész úrral is egyeztetett cserép, mivel ez a megfelelő héjalás az épület jellegéhez, és talán könnyebb is, mint a régi volt, ezzel a tetőfelújítással megakadályozták az épület további beázását. Azokat a műszaki beavatkozásokat, amelyek a födém romlását akadályozták

meg elvégezték, a csapadékvíz-elvezető rendszert felújították, illetve kerítést építettek. Elméletileg az épület most olyan állapotban van, amellyel a további beázásokat meggátolták. Az általános állagromlás szóba jöhet, de véleménye szerint legalább a beázásból adódó problémákat sikerült kiküszöbölni. Az épület fejleszthető, nem feltétlenül horribilis összegekből, álláspontja szerint az épület további sorsa nem az elbontás, hanem mindenképpen a fejlesztés.

14.03 órakor Kovács Sándor önkormányzati képviselő elhagyta az üléstermet.

KÖVENDY ZSOLT

Köszöni szépen a válaszokat. Örül, hogy főépítész úr szakmailag is megvilágította a helyzetet, köszöni az összefoglalót. Azt gondolja, hogy így egységben látva, könnyebb döntési helyzetbe kerül a testületet, bár a problémát, a konfliktust feloldani nem tudják, két teljesen szemben álló érdeket nagyon nehéz elsimítani. Úgy gondolja, az ügyfelek részéről jogi eljárás indulhat, ha úgy látják jónak. A testületnek a város érdekében az elhangzottak figyelembevételével, nincs más lehetősége, mint tovább menni a megkezdett úton, még akkor is, ha vannak ellenvetések. Megérti az ügyfeleket, minden alkalommal meg is hallgatja őket, de a változtatásra jelen állás szerint, illetve nagyobb érdeksérelem nélkül nem látja okát, örül, hogy főépítész úr ezt újra elmondta. Egy nem testületi tag, hozzáértő szakértő foglalta össze a lényegét, amely sok esetben megvilágítja azokat a testület ellen felhozott vádakokat, amelyeket időnként az ügyfelek is megfogalmazznak. Azt gondolja, hogy a nyilvánosságot érdemes volt erről az ügyről tájékoztatni.

DR. HANUSI PÉTER

Azért is örül, hogy főépítész úr elfogadta a meghívást, mert valóban szakmai érvek hangzottak el. Főépítész úr négy verziót dolgozott ki, melyekről máig állítja, hogy bármelyik jobb lett volna az ügyfelek részére kompromisszum-készségük esetén, mint amit ennek hiányában a testület kényszerül tenni, és érvényben hagyja az eredeti módosítást. Mindenki mindent elkövetett a probléma megoldásában, az ügyfelek azonban folyamatosan azon az állásponton voltak, hogy a telkükről minden korlátozás szűnjön meg, ami már eredetileg, 2011 óta fennállt.

Főépítész úr is elmondta, hogy minden a testület döntésén múlik. Kérdés, hogy szakmailag indokolt-e a távhőszolgáltató melletti több hektáros terület feltárása, és az, hogy a képviselő-testület a város érdekeit helyezi-e előtérbe, vagy a magánérdeket. Hosszútávú fejlesztések kapcsán mindig van konfliktus, de egyértelmű, hogy a város érdekeit kell szem előtt tartani.

DIENES BÉLA

Elmondja, hogy a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is tárgyalta, és részletesen foglalkozott a problémával. Örültek, hogy az 1–5. és 7–15. számú beavatkozási pont el lett különítve, hogy az eljárás a maga folyamatában haladhasson. A 6. számú beavatkozási pont kapcsán őt is megkereste az ügyfél, és elmondta a sérelmeit, illetve ő is elolvasta a közel 60 oldalnyi levelezést. A testületnek abban kell döntenie, hogy maradjon-e a régi szabályozás, vagy pedig a felkínált megoldások közül a legkedvezőbbet választja, azaz az utat szűkíti 7,5 méterre. Úgy látja, hogy az álláspontok nem közelednek, az ügyfél szerint az lenne csak jó megoldás, ha az önkormányzat venne egy telket a Kossuth utcán, amelyről levenné a szabályozást, így minden probléma megoldódna, csak hogy ez az önkormányzatnak 20 millió forintjába kerülne. Az ügyfél szemszögéből az lenne a legegyszerűbb, ha az önkormányzat lemondana a telekre bejegyzett szabályozásról, pedig tudták, hogy milyen feltételekkel vásárolják meg 2014-ben az ingatlant. Lehet, hogy van is olyan eladó telek, amelyet az önkormányzat megvásárolhatna a feltárás megvalósulása érdekében, azonban a képviselőknek a város érdekeit kell nézni az egyéni érdekekkel szemben, ráadásul az ügyfelek előre tisztában voltak a feltételekkel. Tiszteletben tartja az ügyfél véleményét, egyértelmű, hogy a saját, illetve a családja érdekeit helyezi előtérbe.

DR. HANUSI PÉTER

Pontosan azért gondolták úgy, minden levelezés legyen nyilvános, amelyre a partnerségi megállapodás lehetőséget ad, hiszen az ügyfél, amikor hozzászól, vállalja nevét és lakcímét, így mindenki láthatja, hogy a testületnek nincs szégyellnivalója.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Azt gondolja, hogy a problémakör egyik alapja, hogy 2014-ben nem lett volna szabad, hogy az ügyfél vegye meg azt a telket, erre polgármester úr is utalt decemberben. Az önkormányzatnak fejlesztési tervei voltak a területre, ehhez meg kellett volna megvásárolnia a telket, és most nem lenne miről beszélni. Úgy gondolja, hogy itt van a hiba forrása, de ez még az előző ciklus idején történt.

Elmondja még, hogy a projekt megvalósulása folytán az Alkotmány úti tömbbelsőben nagyobb forgalom várható. Kérdése, hogy a település-rendezési terv egyeztetési szakaszában nem kellett volna megkérdezni az ott lakókat, vagy csak a projekt nyertessége esetén kerül erre sor, hiszen az ott élők életét is alapvetően megváltoztatja a megnövekedett forgalom.

KOVÁCS ISTVÁN

Nem került megtárgyalásra a lakosság által, mivel a pályázat nem érinti ezt a területet, közlekedési területként a pályázatban nem szerepel, illetve a tervezési határ is csak a Kossuth utca, illetve az egymással szemben lévő magánterületek közötti közterületről szól. Az szerepelt a pályázatban, hogy a Kossuth utcai tömbbelső megközelítéséhez most is rendelkezésre álló aszfaltozott kereszteződésben mini körforgalom kerül kialakításra, elválasztandó a Kossuth utca templom felé tartó sétáló utcai részét, ennek célja a meglévő közlekedési forgalom lezárása, terelése. A pályázatnak részletes kivitelezési tervdokumentációja még nincs, egy koncepcióterv alapozza meg a pályázatot. A közlekedési részek korrekt rendbetételéhez közlekedési tervfejezetek kellenek, ahol részletesen kidolgozza a megbízott tervező, hogy milyen struktúrával, milyen széles úttal tervez, és egyáltalán elképzel-e oda parkolókat. A Kossuth utcai tömbbelső területe jelenleg is közlekedési terület, aszfaltozott úttal és parkolókkal, nagyon sok autó jár keresztül, a Rákóczi útra való kiközlekedés során a zúzott köves rész állandóan kikátyúsodik. A rendezési terv jelenleg érvényes változata ezt a közlekedési rendszert, mint közlekedési utat ábrázolja, de ez nem főút, nem átvezető út, hanem általános önkormányzati kezelésben lévő belső út. Az út területe a 6. számú beavatkozási pont kapcsán módosult. Különösebb jelentőséget az útnak a projekt megvalósulása kapcsán nem szántak.

DR. HANUSI PÉTER

Hozzáteszi még, ha a turisztikai pályázat pozitív támogatói döntésben részesül, akkor megnyeri rá az önkormányzat a jogot, hogy el tudja számolni a terveztetés költségét, így a koncepció tényleges kidolgozása ezután történik meg. Ekkor kell majd megvizsgálni annak lehetőségét, hogy szükséges-e az út, illetve milyen teherképességű kell, hogy legyen. Most csak a történelmi városközpont kialakítására vonatkozó koncepció van beadva, de reméli, hogy a bírálók is úgy gondolják majd, hogy Mátészalkán szükség van egy ilyen turisztikai látványosságra.

DR. TAKÁCS CSABA

Szathmári Lajos Sándor képviselő által a telek felvásárlása kapcsán felvetettekkel kapcsolatban elmondja, ha az önkormányzat megvalósítja ezt az utat, mindegy, hogy ki volt, vagy ki a mostani tulajdonos, azt csakis ellenérték fejében teheti meg. Hangsúlyozza, hogy elsődleges egy üzleti, piaci jellegű megállapodás megkötése, a végső eszköz a kisajátítás, de ez éppen azért áll a közhatalmi szervek, az állam vagy az önkormányzat rendelkezésére, hogy az általa megfogalmazott, jónak ítélt, szakmailag alátámasztott közösségi célokat meg tudja valósítani. A kisajátításnak, mint végső eszköznek, egy olyan jellegű érték-megállapításon kell alapulnia, amely

egyértelműen a piaci viszonyokhoz igazodik. A piaci alapú jogügyletek csak a felek megállapodása esetén jönnek létre, kölcsönös együttműködésben, de ha a felek nem tudnak, vagy nem akarnak megállapodni, a kisajátítási eljárás keretében kényszerűen létrejöhet a tulajdonszerzés, de ennek ellentételezésére teljes, azonnali és feltétel nélküli kártalanítás illeti meg az ingatlan tulajdonosát. A szabályozási eszközzel való élés lehetőségként áll a testület számára, mellyel akkor él, ha annak megvalósítása aktuálissá válik. Ez nem jelenti azt, hogy azonnal meg kell valósítani, hanem amikor a forrás és a városfejlesztés érdekei annak megvalósítását lehetővé teszik. Jelen esetben egy uniós forrásban bízik az önkormányzat az út megvalósítására. Fontos elmondani, hogy az önkormányzat ingatlanát is terheli áthajtási, közlekedési szolgálat, ami egy lakóingatlan megközelíthetősége önkormányzati ingatlanon, az Első villamosított házhoz keresztül. Azt gondolja, hogy ez nagyon komoly tehertétel az ingatlanon, és a Szabályozási Terv lehetővé teszi ezen szolgálat megszüntetését a tervezett fejlesztés megvalósulása esetén.

KÖVENDY ZSOLT

Felhívja a figyelmet arra, hogy ő, a Szathmári Lajos Sándor képviselőtársa által felvettetek korábban már megemlítette. Nem ért azzal egyet, hogy majd csak a pályázat megnyerése után gondolkodjanak el a közlekedési csomópont helyzetén. Ha jól értelmezi, nem jön létre az út, ha a korábban beadott Kossuth utcai pályázat megghiúsul.

DR. HANUSI PÉTER

Tájékoztatásul elmondja, hogy nem függ össze a két dolog semmilyen szempontból.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy a korábbi pályázathoz nincs köze a Kossuth utcai vitás helyzethez, ennek csak a feltáró jelleg az indoka.

DR. HANUSI PÉTER

Igen, az a cél, hogy az út segítségével egy több hektáros jó területhez hozzáférjen az önkormányzat. Megadja a szót Kovács István műszaki irodavezető úrnak a részletek tisztázása végett.

KOVÁCS ISTVÁN

A főépítész úr már beszélt arról, hogy a korábban tervezett hátsó feltáró út először a Curtis sétánnyal volt összefüggésben, amely 2012-ben került megtervezésre. Ezen út folyománya a mostani szabályozásban szereplő út. Annyiban lett rendezve a helyzet, hogy idegen területet nem érint a feltáró út, hanem kizárólag a távhőszolgáltató területéből foglal el helyet, annak

megőrzése érdekében, hogy ne kelljen majd ingatlant kisajátítani, vagy ingatlant vásárolni magánszemélytől. Tulajdonképpen a történelmi városközpont projektet kizárólag a Kossuth utca közterületi része jelenti. A feltáró út ahhoz kapcsolódik, de nem pályázati forrásból valósul meg a tér sem, és amelyet az Első villamosított házból visszaépítendő torony mellé kíván az önkormányzat a tárgyi ingatlanból kivenni, az sem tartozik a pályázat műszaki tartalmába, hanem az gyakorlatilag csatlakozási felület a közterület és kérelmező magántulajdonának határa között. Az ügyfelek területére eső fejlesztés, az út és a tér leválasztása, csak csatlakozó projekt, de nem a pályázat része.

KÖVENDY ZSOLT

Már felvetette ő is, hogy a korábbi üzlet épületével szemben lévő dufart és bejáró, ahol most átközlekedés zajlik a parkolók és a bitumenes úton keresztül, ha a Kossuth utcán a közlekedés a sétálóutca-jelleg miatt megszűnik, a Dózsa György utca felől elég komoly forgalomterhelésre lehet számítani. Nem lát sok lehetőséget út kialakítására. Jegyző úr is ismeri a területet, mert többen sokszor sérelmezték, hogy kikerülve a városi forgalmat sokan ott járnak keresztül. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogyha a pályázat nyer, akkor már késő lesz azon gondolkodni, hogy onnan valahogy a forgalmat kivezessék. Véleménye szerint a lakótömb belsejében, hátul átvezetve nem biztos, hogy szerencsés megoldás, mert ha csak az ott lakók közlekednek arra, az akkor is jelentős tétel, de ha még a különböző feljövő utak felől is erre vezetik rá a forgalmat, az igencsak komoly gondot fog jelenteni. Álláspontja szerint erre vonatkozóan koncepciót kell készíteni.

KOVÁCS ISTVÁN

A Kossuth tömbbelsőben található út ilyen jellegű számbavétele nem történt meg, forgalomráterelésről nincs szó. A Kossuth utca forgalmát nagyrészt a Rákóczi út fogja lebonyolítani, mert aki a városba érkezik, biztosan nem a Kossuth utca felé fog kerülni, hanem a Rákóczi út, illetve az Alkotmány út felől fog bejönni a belvárosba. Nem szükséges az utat kétirányúvá tenni, azt is ki lehet kötni, hogy csak célforgalom legyen, vagy lehet az út egyirányú is. Mérlegelés kérdése, hogy a forgalommérést a majdani közlekedési terv összeállításánál hogyan veszik figyelembe. A forgalom másik fele részben a Budai Nagy Antal, illetve a Munkácsy utcán is bonyolódhat, a Kossuth utca egy köztes megoldás. Azt gondolja, ha ezt a belső közlekedésű utat nem biztosítják a keletkező pluszforgalom elterelésére, az Alkotmány úton, illetve a Munkácsy utcán bőven le tud bonyolódni a forgalom. Véleménye szerint nincs ezzel gond, de majd a közlekedési tervek elkészítésénél figyelemmel kell lenni, hogy a belső út feltárása, további használata mennyire lesz releváns.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Kérdése, hogy a Kossuth utcán a feltáró útnál hány építési telek kerül kialakításra a tervek szerint.

Kérdése még, hogy a feltáró út más helyre való vitele, például a Templomkert lakópark területére, felmerült-e.

Jegyző úr említette az áthajtásos szolgálmi jogot az Első villamosított ház vonatkozásában, kérdése, hogy a szolgálmi jog a már beadott pályázatot negatívan befolyásolja-e.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Elmondja, hogy építési telkek nincsenek még kialakítva, a szabályozás csak jogot biztosít a terület feltárására. Kifejezetten szabályozási jogról van szó, nincs még terv. Arról van szó, hogy egy több hektáros tömbbelső-t valamilyen módon fel kell tární. 1,5 hektár a távhőszolgáltató területe, plusz a Kossuth utcai telkek vége szintén kb. 1,5 hektár. Folyamatosan jönnek egyeztetni a Kossuth utcából, hogy hogyan lehet építeni azokra a telkekre. Az építési mélység úgy van meghatározva, hogy a történeti beépítés mélységéig lehet építeni, a hátsó 40 méter üres. Nyilvánvaló, hogy a 100 méter telek feltárásánál egy hátsó utca keletkezik, azt lehet hasznosítani. Az utcanyitás, a hasznosítás, az ingatlanfejlesztés megvalósítása, mindezek szabályozása jogi biztosítása a tét, hogy az hogyan fog megvalósulni a későbbiekben, arra most még nincs információ, azt meg kell tervezni, ki kell alakítani, újra kell szabályozni, ennek kérdése a következő lépés, de ha nincs út kialakítva, nem lehet tömbbelső-feltárás sem.

A Református Templom melletti rész magánterület, és végig házak állnak rajta. Ha az valamikor a '80-as években át lett volna nyitva, akkor most nem lenne ebben a helyzetben az önkormányzat.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a Templomkert lakópark útja nincs átadva közforgalomnak, az magánhasználatú út. Az áthajtási szolgálm elvileg nem akadály a projekt megvalósításának. Jelzi, hogy a szolgálmi jog jogosultja a maximális együttműködéséről biztosította az önkormányzatot, részéről sincs semmilyen akadály ennek, ezt többször megerősítette. Potenciális lehetőség az önkormányzat számára, hogy telki szolgálom legyen létesítve, amennyiben megvalósul az útfejlesztés.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

DR. HANUSI PÉTER

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy két határozattervezetről kell szavazni. Kéri a testületet, hogy szavazzon Mátészalka város Település rendezési tervmódosítás véleményezési szakaszának 1.-5. és 7.-15. beavatkozási pontra vonatkozó határozatról.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
79/2017. (V. 11.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város Településrendezési terv módosítás (II. 2016)
véleményezési szakaszának lezárásáról (partnerségi egyeztetési rész)**

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város településrendezési tervét és helyi építési szabályzatát érintő II. 2016. számú módosításainak az 1-5 és 7-15. számú beavatkozási területek tekintetében a partnerségi egyeztetési részt a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38 §-ban megfogalmazott véleményezési szakaszát lezártnak tekinti. A dokumentáció a véleményezés során beérkezett javítások átvezetése után – a melléklet szerinti táblázatos kiértékelésben megválaszoltak szerint - kerüljön végső szakmai véleményezésre az Állami Főépítész elé annak érdekében, hogy a településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyása mielőbb megtörténhessen.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét arra, hogy a rendezési terv módosítás lezárása érdekében a további szükséges folyamatokat megindítsa.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Kéri a testületet, hogy szavazzon Mátészalka város Település rendezési terv-módosítás véleményezési szakaszának 6. számú beavatkozási pontra vonatkozó határozatról.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
80/2017. (V. 11.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város Településrendezési terv módosítás (II. 2016)
véleményezési szakaszának lezárásáról (partnerségi egyeztetési rész)**

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város településrendezési tervét és helyi építési szabályzatát érintő II. 2016. számú módosításainak az 6. számú beavatkozási területek tekintetében a partnerségi egyeztetési részt a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38 §-ban megfogalmazott véleményezési szakaszát lezártnak tekinti. A dokumentáció a véleményezés során beérkezett javítások átvezetése után – a melléklet szerinti táblázatos kiértékelésben megválaszoltak szerint - kerüljön végső szakmai véleményezésre az Állami Főépítész elé annak érdekében, hogy a településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyása mielőbb megtörténhessen.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét arra, hogy a rendezési terv módosítás lezárása érdekében a további szükséges folyamatokat megindítsa.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy: (5. tsp.) Előterjesztés a Településrendezéstervezési terv-módosítás (2016/II.) véleményezési szakaszának lezárásáról (környezeti hatásvizsgálat elvégzéséről)

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

DIENES BÉLA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az első határozattervezetet a bizottság 3 igen szavazattal, a második határozattervezetet 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatja.

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy a tervmódosítás ezen véleményezési szakasza lezárásának lényegét már az előző napirendnél elmondta, gyakorlatilag a környezeti hatásvizsgálat elvégzéséről, illetve annak döntéséről szól jelen előterjesztés. Szakhatósági állásfoglalás, illetve az állami főépítész nyilatkozata alapján a főépítész úr kiértékelte a véleményeket, és ez alapján nem szükséges a környezeti hatásvizsgálat elvégzése, ezt a döntést kell jóváhagyni a testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

DR. HANUSI PÉTER

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy két határozattervezetről kell szavazni. Kéri a testületet, hogy szavazzon Mátészalka város Településrendezési terv-módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról, a környezeti hatásvizsgálat elvégzéséről az 1–5. és 7–15. számú beavatkozási pontok tekintetében.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 81/2017. (V. 11.) Kt. számú

HATÁROZATA

**Mátészalka Város Településrendezési terv módosítás (II. 2016)
véleményezési szakaszának lezárásáról (környezeti hatásvizsgálat
elvégzéséről)**

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város településrendezési tervét és helyi építési szabályzatát érintő II. 2016. számú módosításainak az 1-5 és 7-15. számú beavatkozási területek tekintetében rendezési terv módosításához a tárgyi ügyben nyilatkozó szakhatóságok véleménye alapján nem szükséges a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 4.§ szerinti környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.
2. Hozzájárul ahhoz, hogy a melléklet szerinti táblázatos kiértékelés kerüljön végső szakmai véleményezésre az Állami Főépítész elé annak érdekében, hogy a településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyása mielőbb megtörténhessen.
3. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét arra, hogy a rendezési terv módosítás lezárása érdekében a további szükséges folyamatokat megindítsa.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Kéri a testületet, hogy szavazzon Mátészalka város Településrendezésiterv-módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról, a környezeti hatásvizsgálat elvégzéséről a 6. számú beavatkozási pont tekintetében.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 82/2017. (V. 11.) Kt. számú HATÁROZATA

**Mátészalka Város Településrendezési terv módosítás (II. 2016)
véleményezési szakaszának lezárásáról (környezeti hatásvizsgálat
elvégzéséről)**

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város településrendezési tervét és helyi építési szabályzatát érintő II. 2016. számú módosításainak a 6. számú beavatkozási területek tekintetében rendezési terv módosításához a tárgyi ügyben nyilatkozó szakhatóságok véleménye alapján nem szükséges a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 4.§ szerinti környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.
2. Hozzájárul ahhoz, hogy a melléklet szerinti táblázatos kiértékelés kerüljön végső szakmai véleményezésre az Állami Főépítész elé annak érdekében, hogy a településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyása mielőbb megtörténhessen.
3. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét arra, hogy a rendezési terv módosítás lezárása érdekében a további szükséges folyamatokat megindítsa.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy: (6. tsp.) **Előterjesztés a Településrendezéstiterv-módosítás (2016/II.) véleményezési szakaszának lezárásáról (általános szakhatósági rész)**

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

DIENES BÉLA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatja a határozattervezet elfogadását.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Elmondja, hogy az 1–5. és 7–15. számú beavatkozási pontok eljárásának lezárásáról van szó, a véleményezés, illetve a tervek módosítása alapján megállapítható, hogy ellenérdekű vélemény nincs, így nincs szükség egyeztető tárgyalásra. A testület döntése után a teljes anyag visszakerül a főépítészhez jóváhagyásra, és utána lezáródik a folyamat.

DR. HANUSI PÉTER

Nagyon hosszú folyamat zárul le, ami által az önkormányzati pályázatok előtt is megnyílik a lehetőség, de vállalkozók, magánszemélyek is érintettek. Azt gondolja, hogy a rendezési terv módosításának életbelépése nagyon sok embernek, vállalkozásnak, illetve az önkormányzatnak is hasznára válik.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
83/2017. (V. 11.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város Településrendezési terv módosítás (II. 2016)
véleményezési szakaszának lezárásáról (általános szakhatósági rész)**

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város településrendezési tervét és helyi építési szabályzatát érintő módosításainak a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti általános szakhatósági véleményezési szakaszát lezártnak tekinti. A dokumentáció a véleményezés során beérkezett javítások átvezetése után – a melléklet szerinti táblázatos kiértékelésben megválaszoltak, valamint a tervezői munkaanyag szerint - kerüljön végső szakmai véleményezésre az állami főépítész elé, annak érdekében, hogy a településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyása mielőbb megtörténhessen.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét arra, hogy a rendezési terv módosítás lezárása érdekében a további szükséges folyamatokat megindítsa.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

14.38 órakor Szabó Attila önkormányzati képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy 2017. január 1-jétől változott az építési törvény, és új terület került be a településképi véleményezési, településképi rendezési tervbe, amelynek megnevezése: Települési Arculati Kézikönyv, illetve településképi rendelet. Ilyen eddig nem volt, ez új törvényi szakasza annak, hogy hogyan lehet a városban a településképet megóvni, kezelni. A településképpel kapcsolatban kétféle lehetőség van, az egyik a Település-rendezési Tervbe, Szabályozási Tervbe rögzített településképi rendeleti elemek sora, a másik pedig a településképi véleményezési eljárás, ezt változtatja meg a törvény január 1-jétől. A Szabályozási Tervből kikerülnek azok az elemek, amelyek a településképre vonatkoznak, és ezt egy önálló helyi rendelet, ún.: településképi rendelet formájában lehet érvényesíteni. Ennek módozata kétféle területen zajlik. Az egyik a Települési Arculati Kézikönyv, amelyben azokat az építészeti karaktereket, tartalmakat lehet megfogalmazni, amelyek a város lakói számára érthetőek, hozzáférhetőek, áttekinthetőek, tehát ez egy a nyilvánosság számára szóló, illetve a nyilvánossággal együtt létrehozandó dokumentum. A kézikönyvben megmutathatóak a város azon pontjai, értékei, amit fontosnak tartunk, illetve az az arculat, amihez illeszkedni kell, amit követni kell, ami példa, előremutató. Könyv formájában, kötött szerkesztési elvek alapján készül el, de természetesen minden településen a saját erények, a saját településképi értékeinek nyoma mentén jön létre. Mindenki olyan településképet szeretne magáénak tudni, amelyben a házak minél jobb színvonalúak, és minél jobban emelik a közösségi lét minőségét. A településképi rendelet ennek ad jogi kereteket. Ismert talán, hogy egyszerű bejelentési eljárással, építési engedély nélkül lehet építeni. Az építési engedély jogi, hatósági forma. Egyszerű bejelentés esetében 300 négyzetméter területű családi ház vagy lakások építése esetén nem kell építési engedélyt kérni. Ez egy tavalyi, nagyon jelentős változás, mert más jogalapra helyezi az építkezést. A hatósági engedéllyel a szomszédjogot fellebbezéssel lehet érvényesíteni, bejelentési eljárás esetén nincs ilyen jog, a polgári jog szabályai léphetnek érvénybe. Teljesen más jogalapon jön létre az épület, a jogalkotó nagyon gyorsan bevezette ezt a szabályozást, de nem sikerült a településképi összefüggéseket e mellé rendelni, mivel kizárták, hogy az egyszerű bejelentési eljárás esetében településképi véleményezés lehessen. A közösség igazából jelen pillanatban nem tud beleszólni, az emberek jogkövető magatartása pedig nem mindig van meg. Sokan érdeklődnek, egyeztetnek, kérdeznek, ami normális, és hatékony dolognak tart, de aki át kívánja ezt lépni, az megteheti. A településképi rendelet érvénybe lépésével ez meg fog szűnni, egyrészt lehetőség lesz

kötelezésre, a településképi rendeletben megfogalmazottaktól nem lehet majd eltérni, ha egyszer a bejelentési eljárás lezajlott, és meg van határozva, hogy milyen lehet egy adott területen egy épület, azt követni kell annak is, aki az egyszerű bejelentési eljárást választotta az építési hatósági engedélyhez képest. Újra visszalép a főépítész egyeztetési kötelezettség is ebben a körben, és a végrehajtás kapcsán is jogosítványt kap az önkormányzat, hiszen ha valaki nem jogkövető magatartást tanúsít ebből kifolyólag, büntethetővé válik, és a büntetés egészen addig ismételhető, amíg meg nem szűnik a jogsértő magatartás. Szerencsére kevés alkalommal kell ilyen eszközzel élni, de amikor szükséges, azt gondolja, hogy az megalapozott és fontos. Szerződés van a település-rendezési tervezőkkel a teljes szerkezeti és szabályozási terv megújítására, melynek folyamata megkezdődött, ezzel párhuzamosan össze kell hangolni a Településképi Arculati Kézikönyvet és a településképi rendeletet, aminek október végéig el kell készülnie. Szoros összefüggés áll fenn, mert a Szabályozási Tervből ki kell venni a településképi elemeket, azonban a településképi rendeletben meg kell tudni fogalmazni azokat a feltételeket, amellyel a település arculatát, a házak megjelenését és az építészeti illeszkedést biztosítani lehet.

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni szépen Zsigmond László főépítész úr tájékoztatását. Véleménye szerint rendkívül fontos feladatról van szó, mert Mátészalkán az építészeti stílus kicsit hektikus, most pedig itt a lehetőség arra, hogy nemcsak a képviselő-testület, hanem az emberek is a véleményt mondjanak, hogy milyen városképet szeretnének. A városkép kötelező lesz az építkezők, építtetők számára. Nagyon szép lenne, ha egységes arculata lenne ennek a kisvárosnak. Köszöni szépen Zsigmond László főépítész úrnak a közreműködést.

Dr. Hanusi Péter polgármester 14.43 órakor szünetet rendelt el, az ülés 15.07 órakor folytatódott.

Tárgy: (7. tsp.) Előterjesztés belterületi utak állami tulajdonba adásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

DIENES BÉLA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag javasolja a határozattervezet elfogadását.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy rendezni szeretné két ingatlan, nevezetesen a mátészalkai 226/1 és az 57/1 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosi és vagyonkezelői helyzetét. Az ingatlanok a Zöldfa út vasúti átjárótól kezdődő szakaszát jelentik, amely része az országos közúthálózatnak. Ezen útszakasz jelenleg is a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében és üzemeltetésében van. A nemzeti vagyonról szóló törvény szerint nemzeti vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehet. A Magyar Államnak feladata a közútkezelés, ezért számára ingyenesen átruházható a tulajdonjog, ugyanakkor a képviselő-testületnek át nem ruházható hatáskörben feladata az erről való döntés. Műszakilag indokolt, hogy átadja az önkormányzat a tulajdonjogot is a kezelőszervezet részére.

DR. HANUSI PÉTER

Hozzáfűzi a napirendhez, hogy jelen pillanatban is a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében lévő utak állami tulajdonba való adása történik. A pályázatok és egyéb tekintetben is nagyon fontos, hogy azok a Magyar Állam tulajdonában legyenek, mert így lehet például uniós pályázati forrást keresni a felújításra vonatkozóan.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

84/2017. (V. 11.) Kt. számú

HATÁROZATA

belterületi utak állami tulajdonba adása

A Képviselő-testület

1. Támogatja a Mátészalka Város Önkormányzata 1/1 tulajdonában álló, mátészalkai belterületi 226/1 és 57/1 hrsz. alatt nyilvántartott, kivett közterület megnevezésű ingatlanok – hivatkozva a Közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8.§. (1) bek. a) 3. pontjára – állami

vagyonkörbe és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe történő térítésmentes átadását.

2. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az ingyenes átadásra vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2017. július 31.

**Tárgy: (8. tsp.) Beszámoló a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „v.a.”
2016. évi üzleti évről**

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Köszönti az ülésen Valu Tibor végelszámoló urat. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy egyszerűsített éves beszámolóról van szó. A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. kapcsán mindenféle perek, eljárások vannak folyamatban, melyek háttéréről csak zárt ülésen érdemes beszélni. Kéri képviselőtársait, hogy csak a beszámolóról tegyenek fel kérdéseket, hogy ne sértsék az önkormányzat gazdasági érdekeit. Megadja a szót Valu Tibor végelszámoló úrnak.

VALU TIBOR

Elmondja, hogy a beszámoló elkészítésére azért van szükség, mivel nem fejeződött be a végelszámolás, és a számviteli törvény szerint a fordulónappal készült éves beszámoló közzététele kötelező. Az április 1-jétől december 31-ig tartó időszak gazdálkodásáról szóló beszámolóban azok a költségek szerepelnek, amelyek a végelszámolással kapcsolatban felmerültek, illetve a szolgáltatások továbbszámlázásából származó minimális bevétel. Semmilyen más eszköz és kötelezettség nem szerepel benne, azok a bejelentett hitelezői igények, amelyekre nem indítottak 30 napon belül peres eljárást, és elutasításra kerültek, értelemszerűen már nem szerepelnek a beszámolóban.

DR. HANUSI PÉTER

Kéri a Felügyelő Bizottság véleményét a beszámolóhoz. Megadja a szót Katona Péter elnök úrnak.

KATONA PÉTER

Elmondja, ahogy a végelszámoló is jól megfogalmazta, törvényi kötelezettség a beszámoló elkészítése, amely mínuszba fordult, hiszen kiadások keletkeztek

a cég lezáratlan ügyei miatt, a számlákat fizetni kellett, azonban bevételek már nem igazán voltak, a korábbi némi bevételt jelentő tevékenységek is átkerültek már a Szalka-Víz Kft-hez. Nemrég volt felügyelő bizottsági ülés, ahol több javaslat is megfogalmazódott, amelyekkel fel lehet gyorsítani a végelszámolás folyamatát, és remélhetőleg egy-két hónapon belül lezárulhat az eljárás.

DR. HANUSI PÉTER

Kérdezi végelszámoló úrtól, hogy látni e már a folyamat végét.

VALU TIBOR

Elmondja, hogy amíg a Nyíregyházi Törvényszék a Daragó-Bau KFT. felszámoló biztosa által beadott indítványt nem minősíti, illetve nem utasítja el, addig sajnos fent kell tartani ezt az állapotot. A Daragó-Bau KFT-vel szembeni igény visszavonásra került a bíróságon, mivel egyébként sem kap belőle semmit a cég, és további 500 000 forint szakértői díj letétbe helyezését kérték, amelyet már feleslegesnek tart. Így még veszteség nélkül, illetve minimális pénzvisszatérítéssel ki tud szállni a cég a perből, sajnos biztos, hogy nem fognak kapni a Daragó-Bau KFT-től egy fillért sem.

H o z z á s z ó l á s o k

KÖVENDY ZSOLT

Azt az ígéretet kapták a testület tagjai korábban, hogy a lehető legrövidebb időn belül igyekeznek a Felügyelő Bizottság az ügy végére járni. Gondolja, hogy ennek meggyorsítása minden szempontból az önkormányzat érdeke is, ezért kéri polgármester urat, hogy vesse latba valamennyi lehetőségét ennek érdekében. Egy éve alakult a Felügyelő Bizottság, elfogadták a tisztséget, ellátják a feladatot, mindannyian azért vállalták, hogy minél előbb az ügy végére érjenek, azonban azt még mindig nem lehet látni. Végelszámoló úr is többször tett rá javaslatot, hogyan lehetne lezárni, azt kéri, hogy gyorsítsák meg a folyamatot.

DR. HANUSI PÉTER

Megvizsgál az önkormányzat minden lehetőséget, az az érdek, hogy a Vft. ügye végleg lezárásra kerüljön.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
85/2017. (V. 11.) Kt. számú
H A T Á R O Z A T A**

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „V.A.” éves beszámolója a 2016. évi üzleti évről

A Képviselő-testület

1./ A Mátészalkai Városfejlesztési Kft „V.A.” 2016. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyben az eszköz és forrás egyező összege: 3.944 E. Ft, azaz hárommillió-kilencszáznegyvennégyezer forint, mérleg szerinti eredménye: - 4.487 E. Ft azaz mínusz négymillió-négyezerhatszáznyolcvanhétezer forint, **elfogadja.**

Felelős: Dr. Hanusi Péter – polgármester

Valu Tibor – végelszámoló

Határidő: 2017. május 31.

Tárgy: (9. tsp.) Előterjesztés a Muzeális Intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni képviselőtársainak, hogy az előterjesztés sürgősségi indítványként történő tárgyalásához hozzájárultak.

A pályázatról már a nyilvánosság és a képviselő-testület is sokat hallott, ugyanis nemrégben fejeződött be a Kubinyi Ágoston Program II. üteme, múlt héten volt az átadási ünnepség. 15 millió forintból ismét a szekérszín korszerűsítése történt meg, illetve olyan multimédiás eszközök, elemek kerültek bevezetésre, amelyek a mai fiatalok számára is élvezhető, XXI. századi muzeális élményt kínálnak, így a továbbiakban egy interaktív kiállítást csodálhatnak meg a látogatók. Ezúton is biztatja a nyilvánosságot, minden mátészalkai lakost és a képviselő-testület tagjait a kiállítás megtekintésére. Jelen előterjesztés elfogadásával a program folytatódhat. Mivel sürgősségi indítványról van szó, bizottságok nem tárgyalták, ezért felkéri Izsó Gabriella pályázatíró és beruházási ügyintézőt az előterjesztés rövid kiegészítésére.

IZSÓ GABRIELLA

Elmondja, hogy a III. ütemben az önkormányzat által pályázott tételek teljessé tétele történhet meg, további multimédiatartalommal, digitalizálással, amelyek az előző ütemekbe költségileg nem fértek bele. Ez már csökkentett összegű támogatási igény, igazából a korábbiak kiegészítését szolgálja.

DR. HANUSI PÉTER

Hozzáfüzi az előterjesztéshez, hogy 35 milliós pályázattal indult az önkormányzat, ebből első körben 10 millió forint, a második körben 15 millió forint támogatást nyert el, a harmadik rész megvalósításával befejeződhet az eltervezett munka, amelyről Dr. Cservenyák László igazgató úr részletesen tájékoztatta már a testületet.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
86/2017. (V. 11.) Kt. számú
HATÁROZATA**

**a Muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program)
című kiírásra pályázat benyújtásáról**

A Képviselő-testület

Egyetért, a Szatmári Múzeum állandó kiállítása korszerűsítésének pályázati forrás bevonásával történő megvalósításával.

Pályázatot nyújt be a „Muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program)” című kiírásra a megvalósítás pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében. A tervezett fejlesztés teljes költsége: 10 000 000 Ft. A tervezett fejlesztés támogatási igénye: 9 000 000 Ft.

Mátészalka Város Önkormányzata a 2017. évi költségvetési rendeletének terhére biztosítja a Szatmári Múzeum állandó kiállításának korszerűsítéséhez, a Kubinyi Ágoston Program III. ütemének megvalósításához szükséges saját forrást, melynek összege: 1 000 000 Ft.

Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal összefüggő jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2017. május 24.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Tájékoztatja a képviselő-testületet és a nyilvánosságot, hogy a következő napirendi pontot a testületnek zárt ülésen kell megtárgyalnia, a zárt ülés elrendeléséről szavazni nem kell, kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

A testület 15.22 órától zárt ülés keretében folytatta munkáját, a nyílt ülés 15.29. órakor folytatódott

Tárgy: (10. tsp.) Bejelentések

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a szót Kovács István műszaki irodavezető úr részére a korábbi képviselői felvetésekre történő válaszadásra.

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy az előző testületi ülésen felmerült kérdésekre nagyrészt már megadta a választ.

Kövendy Zsolt képviselő úr kérdezte, hogy a Kalmár utcai terület átadása, illetve kezelése hogyan áll. A MÁV válasza még nem érkezett meg, amint megérkezik, jelezni fogja a testület részére. A műszaki tartalmakat, illetve szabványokat megnézte a Műszaki Iroda munkatársaival, és megállapították, hogy a vasútnyomvonalának tengelyétől számított 9 méter védőtávolságnak minősül. Több tulajdonos van, többek között önkormányzati, magán és MÁV tulajdon is, így a kérdés rendezése valószínűleg hosszabb folyamat lesz, ha a MÁV pozitívan áll a telek átadásához, illetve cseréhez. A MÁV levele ismeretében tudnak majd lépéseket tenni.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a kollégák szépen előkészítették a megkeresést, de a MÁV bonyolult szervezeti rendszerben működik, ezért pontosan nem lehet tudni, hová kell fordulni vagyoni jellegű ügyekben. Úgy gondolja, amikor már ismerté válik, ki foglalkozik érdemben az üggyel, személyes találkozót fog kezdeményezni a probléma megoldása érdekében.

KOVÁCS ISTVÁN

Ugyancsak Kövendy Zsolt képviselő úr kérdezte a Móricz Zsigmond úti sorompó felújítását, átalakítását. Erre vonatkozóan megérkezett a MÁV válasza, amely azt tartalmazta, hogy tavaly év végén a kivitelező kiválasztása, illetve szerződéskötések miatt már nem tudták év végén elvégezni a fejlesztést. Annyi információ áll rendelkezésre, hogy 2017-ben lesz megvalósítva a fénysorompó fejlesztése, illetve lámpacsere, de nem tudni, hogy az év mely szakaszában.

Képviselő úr kérdezte még, hogy a Nyírségvíz Zrt. mikor kívánja megjavítani, illetve cserélni a Jármű úti nyomóvízvezetékét, amely nagyon sokszor meghibásodik, és emiatt útlezárások vannak. A Nyírségvíz Zrt. tájékoztatása szerint, függetlenül attól, hogy az önkormányzat képviselő-testülete a gördülő fejlesztési terv módosításában elfogadta a fejlesztést, ebben az évben nem fogják tudni megvalósítani, mivel több ennél fontosabb szakasz van, amelyek felújítása sokkal égetőbb probléma, a 2018. évi műszaki tartalom megvalósulása során kerülhet sor a cserére. A körülbelül 300 méteres szakasz nyomóvízvezeték cseréjét 4 évre osztották fel, a legproblémásabb terület, egy 60-70 méteres szakasz vezetékének cseréjére jövőre fog sor kerülni.

Képviselő úr kérdezte továbbá a kátyúk felmérését, javítását. Mint említettem, folyamatosan regisztrálja az iroda a városban meglévő kátyúkat, melyeket a szerint rangsorolnak, hogy milyen mélyek, és melyek minősülnek ütőkátyúnak. A felmérések folyamatosak, a Szalka-Víz Kft. a kátyúzásokat megkezdte és remélhetőleg hamarosan be is fejeződnék a munkálatok. A legutóbbi testületi ülésen Kiss Tibor műszaki igazgató úr válaszolt az ütemtervet, hogy hol, melyik városrészben, mikor tervezik az útfelújítást.

Oláh András képviselő úr jelezte a Keleti lakótelepen lévő járdák állapotát. A járdák felmérése folyamatos, nagyobb hibák esetén a beavatkozást, amennyiben lehetőség van rá, mindenképpen megrendeli az iroda az erre elkülönített alap terhére.

A szánkódomb mögötti fűnyírást kifogásolta még képviselő úr, az ingatlanok nagyrészt magántulajdonban vannak, melyek kaszálása a tulajdonosok feladata. Természetesen az önkormányzati tulajdonú területeken a fűvet a Szalka-Víz Kft. levágja, de magánterületeken nincs lehetőség fűnyírásra.

DR. HANUSI PÉTER

Mivel a kátyúzás kardinális kérdés, ezért megkéri Kiss Tibor műszaki igazgató urat, hogy mondja el, jelenleg hol tartanak a munkálatokban.

KISS TIBOR

Elmondja, hogy nemcsak meleg aszfalttal tömik be, hanem körbe kivágva kátyúznak, ami már útfelújításnak minősül. Egyik nap előkészítik, másnap

pedig aszfaltozzák, jelenleg a belvárosban dolgoznak. Az e hónapban megjelenő Mátészalka újságban is megtalálható lesz az ütemterv. Igyekszenek szakszerűen végezni a feladatot. Természetesen, ha egy városrészben hamarabb végeznek, akkor hamarabb érkeznek a következő területre.

SZABÓ ATTILA

A vasúti átjáróval kapcsolatban elmondja, hogy vasárnap megint baleset volt, szerencsére nem történt halálos baleset vagy személyi sérülés, csak egy autó tört össze. A baleset elszenvedőjét, nyilván kevésbé vigasztalja az, hogy az önkormányzat mindent megtett, azonban az illetékesek évek óta nem intézkednek. Az önkormányzat a több évvel ezelőtt történt halálos baleset óta kéri az intézkedést a vasúttársaságtól. Kéri, hogy hívják fel nyomtatékosan az illetékesek figyelmét, főleg azért, mert az egyik baleset abból adódott, hogy a nap elvakította a vezetőt, és nem látta a sorompó fényét. Valószínű, hogy nyári időszakban ez gyakran elő fog fordulni.

Örömmel látta, hogy a Kölcsey u. - Eötvös u. útkereszteződésében kamerákat szereltek fel. Ezt nagyon jó dolognak tartja, mert baleset esetén a felvételek alapján meg lehet állapítani, hogy ki volt a hibás, ha esetleg nem ismeri el valaki a felelősségét. Azonban úgy gondolja, nem a kamerát fogják figyelni a gépjárművekkel közlekedők, hiszen a közúti jelzőtáblákat sem figyelik. Említette műszaki irodavezető úr, hogy forgalomcsillapító tárcsákat rendelt meg az iroda, kérdése, hogy ezek elhelyezésére mikor kerül sor.

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy már elhelyezésre kerültek a tárcsák.

DR. HANUSI PÉTER

Ígéri, hogy ismét felhívja az önkormányzat a MÁV figyelmét a lámpacserére.

LUKÁCS BERTALAN

Többször szó esett az Alkotmány úti belsőtömbben zajló nagymértékű forgalomról, hiszen a Rákóczi út irányába járnak ki onnan az autók. Többször említette irodavezető úrnak, hogy az út állapota a kátyúk miatt eléggé veszélyessé vált, nem tudja, milyen lehetőség van a felület kiegyenlítésére. Amennyiben a Kossuth utca sétálóutcává válik, nem lesz hol bejárni az autóknak, ezért véleménye szerint a Kossuth utca felé kellene közlekedniük a Rákóczi utca irányába. Játszótér is van a területen, és a parkolókból vezet befelé egy járda, onnan gyakran keresztülmennek a járművek a játszótéren. Arra kéri a Műszaki Irodát, amennyiben lehetséges, helyezzenek el néhány bóját, ami meggátolja, hogy behajtsanak az autók, hogy legalább a játszótér legyen védve, hiszen az ott tartózkodó gyerekekre veszélyes a megnövekedett forgalom.

Jelzi még, hogy az Alkotmány úti óvoda előtti autóforduló állapota meglehetősen rossz, illetve az oda vezető járda állapota is. A környező Alkotmány úti járdákon nagyon sok a felgyűrődés, a hézag, elsősorban kisgyermekes családok jelezték, hogy nehéz tolni a babakocsit.

Kérdése még, hogy mikor lesz fűnyírás az Alkotmány úton.

Bejelenti továbbá, hogy az Ópályi út és az Északi végén a bevezető úton, a vasúti átjárón keresztül, telkek találhatóak, és a telektulajdonosok jelezték, hogy nagyon rossz útviszonyok uralkodnak, kérdése, milyen módon lehet ezen változtatni.

KISS TIBOR

Elmondja, hogy a fűnyírás folytatódik a belvárosban, a Keleti városrészen most fejeződött be. A Kossuth utcára is el fog jutni a kft., illetve az Alkotmány út mindkét oldalára. Ez már a II. ütem, egyszer már vágták, de a fű gyorsan nő, folyamatos a fűnyírás a városban.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy tavaly 9 fűnyírás volt, de idén már 2 alkalommal kellett fűnyírást végezni, lehet, hogy át kell majd csoportosítani erre a feladatra a költségvetésben. A Szalka-Víz Kft. korrekten végzi a feladatot, ha látják, hogy szükséges a fűnyírás, azonnal kezdik a munkát. Egyre több olyan terület van a városban, melyet az önkormányzat kezel, ezt a kft. ugyanazért a finanszírozásért végzi el, köszöni ezúton is a lelkiismeretes munkát.

OLÁH ANDRÁS

A fűnyírást ő is említeni kívánta, és meglepetten látta, hogy hozzákezdtek a munkához a Keleti lakótelepen, és a szánkódombig is eljutottak.

A kátyúk felmérése kapcsán említeni kívánja, hogy a Balassi B. utcán és Kertvárosi részben is vannak kátyúk, illetve útsüllyedésre utaló jelek is, melyeket a Szalka-Víz Kft. figyelmébe ajánl.

A közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban elmondja, hogy képviselő-társai számára fotót küldött ezzel kapcsolatban. Aggasztó számára, hogy az iskola kerítésénél gubbasztva töltik el a közfoglalkoztatottak munkaidejük egy részét, az iskolások számára sem mutatnak jó példát a munkamorálról.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Korábban említésre került, hogy a Zöldfa u.-Rákóczi u. kereszteződésében kitört a tükör. Irodavezető úr azt a tájékoztatást adta, hogy meg lett rendelve, le is lett szállítva, azonban még nem került elhelyezésre.

A Csokonai u. - Hajdú u. kereszteződésében a kötelező haladási irány vonatkozásában a „balra kanyarodni tilos” tábla kihelyezése kapcsán elmondottakat vitatja, semmi nem jelzi, hogy balra nem lehet kanyarodni. Az

előző testületi ülésen elhangzott, hogy az utcával szemben lévő háznak két kapubejárója van, emlékszik, hogy a jobbra eső egy garázsbejáró. Úgy gondolja, az ott lakók ezt használják rendszeresen, a másik pedig a kertbe vezet. Azt javasolja, hogy az ott lakókat kérdezzék meg, hogy mennyire zavarja őket a „balra kanyarodni tilos” tábla kihelyezése, mivel úgy gondolja, hogy a bal oldali bejárót nem használják napi szinten. Véleménye szerint a „balra kanyarodni tilos” tábla kihelyezése mindenképpen célszerű lenne.

Jelzi, hogy az egyirányú úton a pizzériánál el volt helyezve egy elsőbbségadás kötelező tábla, ami jelezte, hogy 50 méter múlva elsőbbséget kell adni. A tábla nagyon régen leesett onnan, ami zavaró, mert aki nem ismeri a közlekedési rendet, úgy gondolhatja, hogy a pizzéria parkolójából, illetve a Seregély úti tömbbelsőből közlekedőnek van elsőbbsége. Fa is lett ültetve, ezért nem nagyon látszik a tábla, meg kell vizsgálni, hogy visszahelyezzék-e a táblát, vagy ne legyen ott ilyen jelzés, illetve fekvőrendőr is el van helyezve, lehet, hogy nem is indokolt a jelzés.

Jelzi továbbá, hogy a Keleti lakótelepen a távhőszolgáltató felújításokat végez, a Balassi B. utcán, a bölcsőde hátsó bejáratánál, illetve a parknál már hetek óta fel van bontva egy szakasz. Gyermekintézmény és játszótér is van a környéken, nem látni, hogy milyen munkát végeznek, és azt sem tudja, hogy mi az oka a hetek óta tartó útfelbontásnak. Jelzi még, hogy a Zrínyi utcán is fel vannak bontva a járdák.

Véleménye szerint plusz hulladékgyűjtő edényeket kellene a városban elhelyezni mind az egyirányú, mind pedig a volt Wass Albert-emlékműtől az állomás felé, körülbelül 150-200 méteren egyetlen egy edényzet sincs, illetve javasolja a repülőhíd mindkét oldalán is hulladékgyűjtő edényzet elhelyezését.

Többször említette a könyvtár sarkánál lévő hulladékgyűjtő edényzet kapcsán, hogy egy méterrel beljebb kellene helyezni, mivel az úttest mellé került kihelyezésre, aki bele akar dobni valamilyen hulladékot esős időben, le kell lépnie a vízbe.

Bejelenti, hogy a Bajcsy-Zsilinszky u. 18. szám alatti hulladékgyűjtő edényzet alja hiányzik, az ott lakók próbálták javítani, kéri annak cseréjét vagy javítását.

Irodavezető úrnak már jelezte, hogy a Széchenyi utcai mini garzonok tömbbelsőjénél az autók nagyon közel állnak a Bajcsy-Zsilinszky u. 18-20. szám alatti lakások falához. Célszerű lenne egy U alakú fémkerítést helyezni, mivel csapadékos időszakban közvetlenül az ablak alá parkolnak az autókkal, és elinduláskor az ablakokra felcsapják a vizet. Kéri, hogy egy 3 méteres rész elkerítése iránt intézkedjen az iroda, hogy legalább a fűre ne parkoljanak.

Bejelenti, hogy a társasházakban élők közül sokan szépítik a környezetüket, virágokat ültetnek, jellemzően közterületre, vagy a Lakásszövetkezet osztatlan közös tulajdonában lévő területre. Pár hete olvasta, hogy

Nyíregyházán balkonföldröket tesznek ki a lakótelepi részeken, hogy segítsék a virágosítást. Arra gondolt, hogy a kertészettel közösen, a közmunkaprogram keretében az ott lakókat virágokkal lehetne segíteni. Lakótelepen a közös területet próbálják az ott lakók szebbé tenni, úgy gondolja, ezt meg kell becsülni, fontos lenne az emberek munkáját elismerni, vagy segíteni a kertészetten keresztül. Többen elmondták, hogy sokszor ellopják a virágokat, kérdése, hogy ebben tudja-e segíteni az önkormányzat a társasházban, lakótelepeken élöket.

DR. HANUSI PÉTER

Véleménye szerint át kell gondolni a javaslatot. Amikor ő lakótelepen lakott, 11 család adta össze a pénzt, ebből ültettek virágokat, aminek ezáltal közösségi jellege volt. A kertészet most is adott fűmagot a lakóknak, a városban évente több mint 10 000 virágot ültetnek el.

Tájékozódni fog a távhőszolgáltatónál, hogy pontosan milyen munkákat végeznek.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a képviselőtársa által említett balesetet ő is látta. A Móricz Zsigmond utca az utóbbi időben az egyik legforgalmasabb utca lett, ezért lassan teljesen kikátyúsodik. A tükörtől a vasúti sínig szinte járhatatlanná vált az út, olyan mély nyomvályú keletkezett a valamikori javítás vagy csatornafektetés során, ami előbb-utóbb baleset forrása lesz, véleménye szerint javítani kellene.

TORMA TAMÁS ATTILA

Bejelenti, hogy május 1-jétől a Szatmárvill Kft. végzi a közterületi közvilágítással kapcsolatos lámpatestek üzemeltetését. A Dózsa Gy. u. 105. szám alatt többször volt már probléma, a Mezei Vill-nek is jelzésre került minden évben, hogy nem világítanak a Dózsa Gy. utcáról nyíló kis köz megvilágítását szolgáló lámpatestek, kéri ennek megvizsgálását.

DIENES BÉLA

Köszönetet mond a Széchenyi iskola előtt elhelyezett zúzott kőért, a járda, illetve az úttest közötti rész fel lett töltve. Ugyanezt kérte a mini garzonok udvarára vezető bejáratánál is, ahol elég nagy kátyúk vannak, zúzott kő lapkázása megoldaná a gondot.

Jelzi még, hogy a mini garzonok mögötti szemétkgyűjtők kiürítése során időközönként nagyon sok szemét keletkezik, ha lehet, kéri közfoglalkoztatottak bevonását a hulladék összegyűjtéséhez.

Bejelenti, hogy a Csizmadia parknál lévő fekvőrendőr helyébe egy alacsonyabb sokkal jobb lenne, nagyot üt, úgy tudja, hogy már meg van rendelve.

Visszatérő probléma a Széchenyi úton a Csokonai utcával szemben lévő üres, elhanyagolt telkek állapota. Kéri a telektulajdonosok felszólítását, mert tavaly is probléma volt, hogy kihajlanak az ágak, ezáltal a járda járhatatlanná válik egy idő után.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmúlt évben és a tavalyelőtt is több bejelentés érkezett parlagrafüvel kapcsolatban. A Jegyzői Iroda kifejezetten ellenőrizni kívánja azokat a területeket, amelyekre korábban bejelentések érkeztek.


DR. HANUSI PÉTER

Megköszöni a Szalka-Víz Kft-nek a Csokonai közben a zúzott köves útalap, vízelvezetővel együtt való elkészítését. Úgy gondolja, minőségi előrelépés az ott lakók számára a korábbi állapothoz képest. Ez természetesen csak az első lépés, saját forrásból példaértékű munkát végzett a kft.


Tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy szombaton a Rotary Club Mátészalka szervezésében megrendezésre kerül a Tour de Gát rendezvény. Mátészalka Város Önkormányzata az egyik fő támogatója a rendezvénynek, amelyre mindenkit szeretettel várnak. A túrát teljesítők között az önkormányzat által felajánlott kerékpár kerül kisorsolásra. Este 18.00 órakor tartandó záró rendezvényre a túra összes regisztrált résztvevője ingyen beléphet a strand területére.

Egyéb bejelentés nem volt, Dr. Hanusi Péter polgármester az ülést 16.00 órakor bezárta.

K. m. f.


Dr. Hanusi Péter
polgármester




Dr. Takács Csaba
jegyző

MÁTÉSZALKA VÁROS
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERÉTŐL
Mátészalka, Hősök tere 9.
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 200-6/2017.

MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

2017. május 11. napján (csütörtök) 13.00 órára

ülésre összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

N a p i r e n d i j a v a s l a t :

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
2. Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló Feladat-ellátási Megállapodás módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
3. Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő megbízási szerződés elfogadásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
4. Előterjesztés a településrendezési terv módosítás (II. 2016) véleményezési szakaszának lezárásáról (partnerségi egyeztetési rész)
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
5. Előterjesztés a településrendezési terv módosítás (II. 2016) véleményezési szakaszának lezárásáról (környezeti hatásvizsgálat elvégzéséről)
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

6. Előterjesztés a településrendezési terv módosítás (II. 2016) véleményezési szakaszának lezárásáról (általános szakhatósági rész)
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
7. Előterjesztés belterületi utak állami tulajdonba adásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
8. Beszámoló a Városfejlesztési Kft. „V. A” 2016. évi üzleti évéről
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
9. Előterjesztés a „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa” kitüntető cím adományozásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
10. Bejelentések

Mátészalka, 2017. május 4.


Dr. Hanusi Péter
polgármester



J E L E N L É T I Í V

Mátészalka Város Képviselő-testületének

2017. május 11-én tartott testületi üléséről

1./ Dienes Béla

2./ Dr. Hanusi Péter

3./ Katona Péter

4./ Kovács Sándor

5./ Kövendy Zsolt

6./ Lukács Bertalan

7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika

8./ Oláh András

9./ Szabó Attila

10./ Szamosi Istvánné

11./ Szathmári Lajos

12./ Torma Tamás

Handwritten signatures of the council members, each on a set of three horizontal dotted lines. The signatures are: 1. Dienes Béla, 2. Dr. Hanusi Péter, 3. Katona Péter, 4. Kovács Sándor, 5. Kövendy Zsolt, 6. Lukács Bertalan, 7. Dr. Nagyháziné Szondi Erika, 8. Oláh András, 9. Szabó Attila, 10. Szamosi Istvánné, 11. Szathmári Lajos, 12. Torma Tamás.

M e g h í v o t t a k:

.....

.....

.....

.....

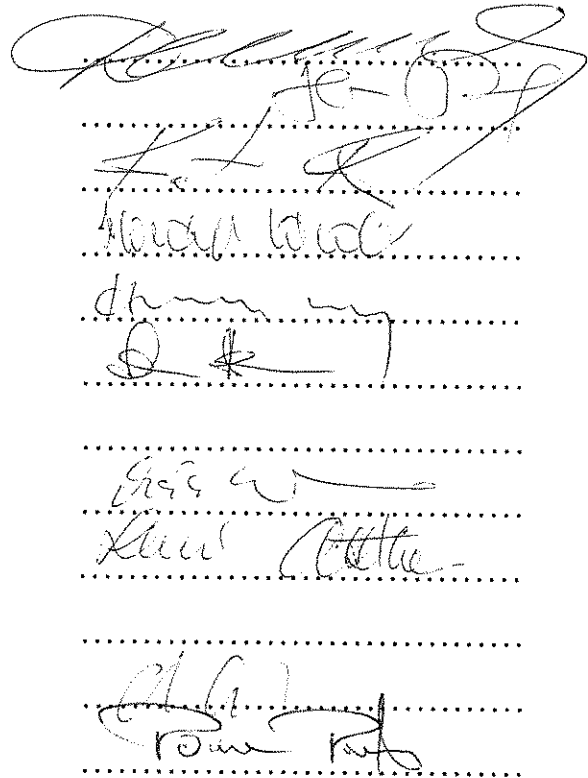
.....

.....

.....

A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Dr. Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás



Handwritten signatures of the council members on a dotted line template. The signatures are written in black ink and correspond to the names listed on the left. The names are: Dienes Béla, Dr. Hanusi Péter, Katona Péter, Kovács Sándor, Kövendy Zsolt, Lukács Bertalan, Dr. Nagyháziné Szondi Erika, Oláh András, Szabó Attila, Szamosi Istvánné, Szathmári Lajos, and Torma Tamás.

Mátészalka, 2017. május 11.

K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazásról

Mátészalka Város Önkormányzata 2017. évi költségvetésének módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	TÁVOL		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	TÁVOL		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2017. május 11.



Dr. Takács Csaba
jegyző