

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. április 29. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:8-13;
- d./ határozata: 40-57, 59-67 ;

**Száma:** 1125-4/2015.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012.(X.19.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról
3. Előterjesztés a sportról és az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról
4. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2003. (VI.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról
5. Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni települési támogatások rendszeréről szóló 3/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
6. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012(III.30.) rendeletének módosításáról
7. Előterjesztés Mátészalka Város Gazdasági Programjáról a 2015-2020 közötti időszakra
8. Előterjesztés az önkormányzati feladatellátás szervezeti kereteinek átalakításáról
9. Előterjesztés a temető üzemeltetési és fenntartási feladatok ellátásáról

10. Előterjesztés kommunikációs együttműködési megállapodás felmondásáról és a Mátészalka Televízió működtetéséről
11. Előterjesztés a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola felújításához forrás biztosításáról
12. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról
13. Előterjesztés a DEPO MOBIL Bt. vételi kérelméről és a mátészalkai 1227/9 helyrajzi számú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról
14. Előterjesztés a GRAND SCHOOL-SERVICE Nonprofit Kft. telephely létesítésre irányuló kérelméről
15. Előterjesztés Intézményvezetői pályázat véleményezéséről
16. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2014. évi mérlegbeszámolójáról
17. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015. évi üzleti tervéről
18. Beszámoló a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről
19. Beszámoló az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
20. Bejelentések



Hanusi Péter  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. április 29. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

**Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: -

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző,

Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,

Kovács István műszaki irodavezető,

Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea és Kondor Nikoletta

Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a hivatal munkatársait, valamint a városlakókat, akik a televízió képernyőjén keresztül kísérik figyelemmel a képviselő-testület munkáját.

Megállapítja, hogy 12 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a kiküldött napirendi ajánlást a gyermekszegénység elleni program keretében a nyári gyermekétkeztetés biztosítására pályázat benyújtásáról szóló előterjesztéssel kívánja kiegészíteni. A napirend kiegészítést 21. napirendi pontként javasolja a képviselő-testület számára tárgyalásra.

Az előterjesztés sürgőségi tárgyalását az indokolja, hogy a pályázat a tegnapi nap folyamán jelent meg és a beadási határideje május 7.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirend kiegészítést.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

**Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet elfogadását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen, 1 nem szavazattal, elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

### **HANUSI PÉTER**

Ismerteti az előterjesztéssel kapcsolatos, lényeges tudnivalókat. Elmondja, hogy a rendelet módosítása egy, a mai ülés folyamán később tárgyalandó, vételi kérelemmel kapcsolatos napirendi pont miatt indokolt. Az abban szereplő, beépítetlen terület megjelölésű ingatlan, jelenleg a forgalomképtelen, önkormányzati törzsvagyron részét képezi, ezért ahhoz, hogy a képviselő-testület érdemben dönthessen a vételi kérelem tárgyában, szükséges az, hogy az ingatlant kivonják a törzsvagyron köréből, és üzleti vagyonná minősítsék.

Összefoglalva elmondja, hogy a DEPO MOBIL Bt. társaság vezetője vételi kérelemmel fordult Mátészalka Város Önkormányzatához, azzal az ingatlannal kapcsolatban, amelyet jelenleg 2016. április 30. napjáig fennálló, bérleti jogviszony keretében használ. Az ügyvezető az elmúlt években, álláspontja szerint jelentős értéknövelő beruházásokat hajtott végre a területen. Így érdeke fűződik ahhoz, hogy megszerezze a jelenleg önkormányzati tulajdonú földterület tulajdonjogát is, mivel az azon lévő felülepítmények tulajdonjogával már rendelkezik.

Elmondja, hogy korábban az Északi lakótelepet elkerülő út kialakításának terve indokolta az ingatlan törzsvagyronban tartását. A Műszaki Iroda vezetőjének tájékoztatása szerint, amikor 2006-ban a településrendezési terv nagyobb mértékű módosítására került sor, arra a megállapításra jutottak, hogy a városban több mint 2000, különböző helyrajzi számú, olyan ingatlan található, amelynek tulajdonosa a törvény erejénél fogva, időmúlás következtében, az önkormányzat által a tulajdonára bejegyzett jog miatt, ingatlana megvásárlását kérhette volna. A 2006-os felülvizsgálat után, ez a telek azért maradt a törzsvagyron része, mert a Jármű utat és az Ipari utat érintve, egy négyágú kereszteződés pályázati megvalósítását tervezték, amire a későbbiekben az elkerülő út rácsatlakozhatott volna. Hozzáteszi, hogy a mostani fejlesztési, beruházási elképzelések az elkerülő út nyomvonalát illetően ettől eltérnek, így a korábbi tervek mára meghaladottá váltak.

### **Kérdések**

#### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Felhívja a figyelmet a telek Ipari úttal szembeni elhelyezkedésére. Elmondja, hogy az Ipari út és a Jármű út kereszteződése, hasonlóan a Zöldfa út - Meggyesi út, illetve az Ipari út - Meggyesi út kereszteződéséhez, köztudottan veszélyes, forgalmas, éppen ezért utóbbi kettőnél körforgalom kialakításáról döntöttek. Kérdése, hogy az ingatlan értékesítése befolyásolja-e a kereszteződés biztonságosabbá tételének lehetőségeit, például körforgalom kiépítését, vagy jelzőlámpák létesítését?

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy a telek eladása nem befolyásolja a biztonságosabbá tétel lehetőségeit. Hozzáteszi, hogy a tulajdoni lap, illetve a földhivatali térképmásolat feltünteti azokat a területeket, amelyek közlekedési célból igénybe vehetőek. A két másik, említett csomópont tervezésekor a közlekedési tervező jelezte, hogy ebben a csomópontban jelzőlámpák létesítése lehetséges. Úgy gondolja, hogy a rendezési terv módosításával nem négy ágú, hanem három ágú csomópont alakítható ki, és mind az ingatlan további megközelíthetősége, mind a kereszteződés jelzőlámpás biztosítása megvalósítható.

### **KATONA PÉTER**

Kérdése, hogy a jelenlegi településrendezési tervben szerepel még a korábban tervezett út nyomvonala?

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy jelenleg még szerepel a rendezési tervben az említett út nyomvonala. Azonban a terv módosítása jelenleg folyamatban van, a módosítás arra tesz javaslatot, hogy ezt a szabályozást már ne tartalmazza a rendezési terv.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy mikorra várható a rendezési terv módosítása, és ezáltal ennek a szabályozásnak a tervből való kikerülése?

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy a tervező tájékoztatása szerint ez a szabályozás év végére elkészül. Kiegészíti azzal, hogy a jogszabályi változások miatt a rendezési terv módosításával, a szerkezeti terv módosítása is szükséges, és ez meghosszabbítja az engedélyezési folyamatokat. Így a folyamat a tervezéssel együtt körülbelül 9 hónapot vesz igénybe, tehát 2015. december vége lehet az átvezetés legkésőbbi időpontja.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészíti azzal, hogy személy szerint a háromágú csomópont kiépítését preferálja, mivel a reálisan megvalósítható megoldások híve. Úgy gondolja, hogy a kétezres években született elképzeléstől már vannak nagyságrendekkel jobb, megvalósíthatóbb megoldások az elkerülő út kialakítására.

**KATONA PÉTER**

Kérdezi, hogy a bérleti díjból bevételt termelő ingatlan eladásának, a beérkezett vételi kérelemnél kívül van-e más indoka?

**HANUSI PÉTER**

Válaszában elmondja, hogy már a kampány során is kiemelkedő fontosságúnak tartotta a helyi vállalkozásokkal való együttműködést. Úgy gondolja, hogy a helyi vállalkozók fejlesztési elképzeléseit, értéknövelő beruházásait, amennyiben azok nem okoznak hátrányt az önkormányzat számára, illetve nem gátolják a fejlesztési elképzelések megvalósítását, támogatni kell. Elmondja, hogy információval rendelkezik arról, hogy a területen értéknövelő beruházást akarnak végrehajtani. Hozzáteszi, hogy jelenleg az önkormányzatnak nem fűződik érdeke a bejegyzett jog fenntartásához, és feltehetőleg a jövőben sem fog. Véleménye szerint az az eldöntendő kérdés, hogy az önkormányzat fenntartja-e a jogát a területen úgy, hogy ahhoz már nyilvánvalóan nem fűződik érdeke, vagy az ingatlan piaci áron történő értékesíthetőségét tétele által, hozzájárul ahhoz, hogy egy helyi vállalkozás értékteremtő beruházást végezzen a területen.

**KÖVENDY ZSOLT**

A gazdasági szereplők támogatásával kapcsolatosan elmondja, hogy a vételi kérelem benyújtója által eddig fizetett, 40.000 forintos, azaz 5,30 Ft/m<sup>2</sup> bérleti díj rendkívül kedvező és méltányos egy frekvenciált helyen lévő terület bérletéért, és ezt önmagában szép, de nem kifizetődő gesztusnak véli Mátészalka Város Önkormányzata részéről. A Pénzügyi Bizottság elnökeként javasolja a korábbi bérleti konstrukciók felülvizsgálatát, mivel a bérleti díjak feltehetőleg évekkal ezelőtt kerültek megállapításra, és azóta a bérleti jogviszonyok körülményeiben jelentős változások következtek be. Példaként említi egy adott terület forgalmi viszonyait, mint üzleti szempontból lényeges körülményt. Ismerteti, hogy az előterjesztés szerint csupán a földterület az önkormányzat tulajdona, a felülépítményeket a korábbi bérlő építtette, az új tulajdonos részére pedig szerződésben átadta. Hozzáteszi, hogy az előterjesztés szerint építmény tulajdonosa elszámolást kér, amit véleménye szerint jogvita keretében lehet érvényesíteni. Ugyanakkor elmondja, hogy előzetesen megkérte jegyző urat, hogy a szerződést az ülés előtt mutassa meg számára, és meggyőződött arról, hogy abban kártérítési kitétel nem szerepel. Az ellentmondás tisztázása érdekében kérdezi, hogy keletkezett-e az önkormányzatnak kártérítési kötelezettsége? Úgy gondolja, hogy a vállalkozó véleményét, becsléseit nem kell jogalapként elfogadniuk, és a hasznosításról való döntés során azt figyelmen kívül kell hagyniuk.

### **HANUSI PÉTER**

Válaszában elmondja, hogy egyetért képviselő úr javaslatával, felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot, illetve megkéri saját kollégáit is a korábbi bérleti konstrukciók felülvizsgálatára. Kiegészíti azzal, hogy ezek a jogviszonyok az előző képviselő-testületek döntései szerint jöttek létre. Felhívja a figyelmet arra, hogy elfogadhatatlannak tartja azt a korábbi gyakorlatot, ami szerint jelképes összeg fejében adtak bérbe ingatlanokat. Példaként említi a földterületek bérletét, amelyek esetében a felülvizsgálat folyamata már el is kezdődött, és a bérleti díj összege sokszor töredéke volt a terület alapú támogatásnak. Hozzáteszi, hogy a környező településeken az önkormányzati földbérlet bérleti díjának a minimuma, a terület alapú támogatás összegének. Ismerteti, hogy a felülvizsgálat során volt olyan földterület, amely esetében a bérleti díj a háromszorosára emelkedett, a felülvizsgált szerződéseket mégis minden földbérlő aláírta. Véleménye szerint ebből is kitűnik, hogy piaci alapokra kell helyezni az önkormányzat földbérlettel kapcsolatos szerződéseit. Kiegészíti azzal, hogy a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalandó, új vagyonrendelet megalkotása során, igyekeznek arra megoldást találni, hogy a hasonló jellegű szerződéseket hogyan tehetnék Mátészalka Város Önkormányzata érdekének jobban megfelelővé.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Reagálva a Kövedy Zsolt képviselő úr számításaira elmondja, hogy a bérlő a 7600 m<sup>2</sup>-es területből, jelenleg csupán az annak az elején elhelyezkedő, 1200 m<sup>2</sup>-es részt használja, nem pedig az egész ingatlant. Elmondja, hogy az ingatlan bérlete is erre a részre terjed ki, a többi rész jelenleg üresen áll, egy olyan tervezett út miatt, amelynek megvalósítására előreláthatólag forrás nem áll majd rendelkezésre. Ismerteti, hogy a döntési javaslat lényege abban áll, hogy a hasznosítható vagyonelem értékesíthetővé váljon.

A kártérítés kérdésére válaszolva elmondja, hogy amennyiben az önkormányzat a területet visszaveszi, semmilyen kártérítési igény nem támasztható az önkormányzattal szemben. Ugyanakkor hozzáteszi, hogy tudomása szerint az ingatlanon a közműberuházásokat az épület építtetője végeztette el. Ebből adódóan fontosnak tartja kiemelni, hogy a versenytárgyalási felhívás során, úgy járjanak el, hogy a potenciális vevők tudomással bírjanak erről a tényről, mivel velük szemben ez igényként merülhet fel a felépítmény tulajdonosa részéről, ami elszámolási vitához vezethet. Azonban ez a tény az önkormányzatot nem befolyásolja az értékesítés tekintetében. Elmondja, hogy ezt leszámítva a versenytárgyalási felhívás során a piaci árat fogják figyelembe venni, az ingatlan eszerint kerül majd meghirdetésre. Kiegészítésként ismerteti



polgármester úr javaslatát a később tárgyalandó napirendi ponttal kapcsolatban. Eszerint a korábbi gyakorlattal szemben nem kéri a képviselő-testület felhatalmazását, hogy a nyertes ajánlattevővel ő kössön szerződést. Hanem annak érdekében, hogy az ingatlan értékesítése során minél szélesebb körben legyen biztosított a nyilvánosság, a nyertes ajánlattevővel való szerződéskötésről a nyilvános versenytárgyalás lefolytatása után a képviselő-testület jogában áll majd dönteni.

### **HANUSI PÉTER**

Hangsúlyozza, hogy az új vagyonrendelet elfogadása után a bérleti szerződések felülvizsgálata, átértékelése kötelességük lesz. A változás elérése érdekében szükséges egy ezzel kapcsolatos koncepció kialakítása.

Úgy gondolja, hogy a bérelt terület nagysága nem elhanyagolható, hiszen a tényleges területnagysággal számolva a bérleti díj összege 34 Ft/m<sup>2</sup>. Kiegészítésként megjegyzi, hogy a jelen napirendi pontban foglalt döntés meghozatalával gyakorlatilag csupán egy, már nem létező fejlesztési elképzelésről mondanak le. Ennek a döntésnek a meghozatalát követően még lehetősége nyílik a képviselő-testületnek az eladás kérdését megtárgyalni. Azonban annak érdekében, hogy ez a kérdés egyáltalán tárgyalhatóvá váljon, ezt a döntést meg kell hozni.

### **KATONA PÉTER**

Megjegyzzi a bérleti díjjal kapcsolatban, hogy annak mértéke az elmúlt nyolc évben volt 34Ft/m<sup>2</sup> volt. A vitás kérdések elkerülése érdekében a jegyző úr által elmondottak tisztázását kéri. Kérdése, hogy mivel ez egy beépítetlen terület, a jelenlegi bérlő milyen akadályt állíthat egy másik potenciális vevő elé a versenytárgyalás során, figyelembe véve, hogy a felülepítmények engedély nélkül épültek. Hozzáteszi, hogy ráadásul azokat nem a jelenlegi, hanem az előző bérlő építtette. Kérdezi továbbá, hogy a kettejük magánjogi viszonyából adódóan az önkormányzat felé milyen igényt támaszthatnak? Véleménye szerint, amennyiben versenytárgyalásra kerül sor, a potenciális érdeklődőket ez a jogi helyzet visszariaszthatja.

Véleménye szerint ez az ingatlan maradjon az önkormányzati törzsvagyon körében, mivel az Mátészalka 5 legforgalmasabb csomópontja egyikének a közvetlen közelében található, emlékezete szerint mindig bérbe volt adva, tehát jól hasznosítható. Javasolja, hogy őrizték meg a területet, továbbá vizsgálják meg a jelenleg bérelt rész mögötti terület bérbeadásának lehetőségét, illetve vegyék figyelembe, hogy a terület körforgalom kialakításához is alkalmas, így a későbbiek során annak kialakításához szükség lehet még a területre.

Kiegészíti az elmondottakat azzal, hogy tájékozódott a mátészalkai ingatlanok értékével és bérleti díjaival kapcsolatban és számításokat is végzett. Úgy gondolja, hogy amennyiben piaci áron adnák bérbe az ingatlant, 150.000-200.000 Ft összegnyi bérleti díj bevételre számíthatnának havonta. Hozzáteszi, hogy ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az értékbecslésben szereplő vételárat körülbelül 6 évente termelné ki az ingatlan bérleti díjból. Felteszi a kérdést, hogy mi minősül jobb befektetésnek: a stratégiaileg jól hasznosítható terület eladása vagy a továbbiakban piaci alapon történő bérbeadása?

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy válasza előremutat, a később tárgyalandó napirendi pont tárgyát képező értékbecslésre. Hozzáteszi, hogy az értékbecslésben 30%-os értékcsökkentési tényezőként szerepel az ingatlan törzsvagyomban szereplése. Amennyiben az ingatlant kivesszük a törzsvagyomból, úgy a becsült érték nagyságrendekkel nő, 13 millió Ft helyett 19 millió Ft lesz. Ennek tudatában a képviselő úr által számított megtérülési idő szinte a duplájára növekszik. Elmondja, hogy amennyiben egy körforgalom kialakításához szükségük lesz 2 méternyi területre, akkor igyekeznek majd megoldást találni, amennyiben ez nem lehetséges, úgy a vélemények megfogalmazóinak felelősségre vonása nem marad el.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén a két napirendi pont tárgyalását összevonták, mivel úgy gondolja, hogy a két téma szervesen összefügg. Sajnálja, hogy a képviselő-testület ülésén nem így kerültek az előterjesztések napirendre, azonban elmondja, hogy ezt ő maga sem javasolta. Véleménye szerint ez az indoka annak, hogy a képviselő társai is folyamatosan visszatérnek a későbbiekben tárgyalandó napirendhez. Úgy gondolja, hogy a törzsvagyomból való kivétellel azt jelzik, hogy gazdasági hasznosítását tervezik az ingatlanoknak. Amennyiben pedig nem veszik ki az ingatlant a törzsvagyomból, akkor az egyéb lehetőségek lekerülnek a napirendről. Kérdezi, hogy amennyiben a képviselő-testület elutasítja az ingatlan törzsvagyomból való kivételét, a későbbiekben tárgyalandó, vételi ajánlatról szóló napirend okafogyottá válik?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy amennyiben a képviselő-testület a rendeletmódosítást nem fogadja el, értelemszerűen nem tud dönteni az eladásra vonatkozó ajánlati felhívásról sem, hiszen ilyen döntést, csak az üzleti vagyon részét képező vagyonelem vonatkozásában hozhat. Hozzáteszi, hogy egy vagyonelem törzsvagyomban való szerepeltetése, annak rendeltetésével függ

össze. Kiegészíti azzal, hogy az önkormányzat törzsvagyonába azok a vagyontárgyak tartoznak, amelyek az önkormányzat alap és kötelező feladatellátáshoz kapcsolódnak. Példaként említi a törzsvagyon részeként a hivatal épületét, iskola és óvoda épületeket, továbbá a közlekedési és közösségi funkció vonatkozásában például a parkokat. Elmondja, hogy a konkrét ingatlan azért volt eddig a törzsvagyon része, mert a korábbi fejlesztési elképzelések szerint azon a területen úthálózat létrehozását tervezték. Hozzáteszi, hogy a szabályozási terv alapján, a tervezett út nyomvonalán lévő valamennyi ingatlanra, kisajátítási kötelezettséggel járó terhet rótt az önkormányzat. Elmondja, hogy sok helyen a városban, az ehhez hasonló, indokolatlan terhek, konkrét fejlesztési elképzelések megvalósításának akadályát jelentették. Hiába tudták, hogy a szabályozási tervben szereplő fejlesztéseket – például autópálya nyomvonalának kiépítése, útszélesítés – nem fogják realizálni. Ameddig a szabályozási tervben ezek a terhek szerepeltek, nem adhattak ki építési engedélyeket, ezáltal a tulajdonos nem tudott a tulajdonával rendelkezni. Elmondja, hogy az ilyen terhek nagy része már törlésre került.

Elmondja továbbá, hogy az önkormányzati vagyon esetében a képviselő-testület döntésén múlik, hogy mikor változtat annak minőségén. A korábbiakban ilyen szándék azért nem volt, mert abban a csomópontban felmerült körforgalom építésének a lehetősége. Elmondja, hogy az említett terület a Magyar Közút kezelésében van, és az Alkotmány út - Rákóczi út kereszteződése kapcsán nyilvánvalóvá vált, hogy ők a körforgalom építése helyett a jelzőlámpás csomópontok létesítését preferálják. Hozzáteszi, hogy a csomópontban egy úgynevezett turbó körforgalom kialakítására lenne szükség, ami egy négysávos út esetében jelentős költségekkel jár. Ettől sokkal egyszerűbb forgalomszabályozási megoldás a jelzőlámpás csomópont létesítése. Úgy gondolja, hogy tekintettel ezekre a szempontokra, az ingatlan törzsvagyonban tartása nem indokolt. Elmondja, hogy a rendeletmódosítással, egy jól hasznosítható üzleti vagyonelemmé válhat a terület.

Katona Péter képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a bérleti díj mértékének megítéléséhez vizsgálni kell azt is, hogy az önkormányzat mit ad bérbe, és kinek adja azt bérbe. Ismerteti, hogy a felépítmény létesítésekor a tulajdonos önkormányzat vezetése a felépítmény ellen nem tiltakozott, és az időmúlás következtében annak létezése jogszerűvé vált, tehát nem lehet azokat lebontatni. Ebből az következik, hogy a földterület annak képvisel értéket, akinek a felépítménye ott található, mivel ő tudja azt használni. Egyéb esetben az önkormányzat csupán a földterületet adhatná bérbe, ami jelen állapotában, a szabályozási terv szerinti tilalom miatt, nem beépíthető, így nem bír jelentős forgalmi értékkel. Attól függetlenül, hogy elhelyezkedése kedvező, más számára nem jelent értéket, különös tekintettel arra, hogy az ingatlan egésze

nem hasznosítható a szabályozási korlát, és a felülepítmény miatt kialakult jogi helyzet miatt. A fennálló szerződés szerint amennyiben az önkormányzat valamilyen közérdekű vagy fejlesztési célra kívánja hasznosítani a területet, akkor az a felépitmény tulajdonosa az önkormányzat irányába nem élhet kártérítési igénnyel. Azonban az útépités, mint közérdekű cél megvalósításának terve már nem reális. Úgy gondolja, hogy az ingatlan értékének vizsgálatakor az említett korrekciós tényezőket figyelembe kell venni. Ismerteti, hogy a vagyontárgy hasznosításának módja az üzlethez köthető bérbeadás, vagy az értékesíthetővé tétel lehet.

#### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy gyakorlatilag más számára is bérbe adható a terület, azonban a felépitmény tulajdonosa a hasznosítást meg tudja akadályozni. Úgy gondolja, hogy egy 20 éve fennálló épülettel kapcsolatban nem érdemes elhúzódo jogvitába bonyolódni, illetve a területnek csak azt a részét tudnák bérbe adni, amire nem építettek.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy amennyiben a képviselő-testület az értékesítés mellett dönt, milyen hatással van erre az a tény, hogy a jelenlegi bérlő 2016. április 30-ig érvényes bérleti szerződéssel rendelkezik?

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy mivel az önkormányzat rendelkezhet ezzel a vagyontárggyal, a bérlet nem befolyásolja az értékesítést. A szerződéssel kapcsolatban ismerteti, hogy az éppen a fennálló jogi helyzet miatt határozott idejű. A bérlő kártérítésként a fennmaradó bérleti időszakra eső bérleti díj megtérítésére válik jogosulttá.

#### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy a felépitmény jogi helyzete számára továbbra is tisztázandó kérdés. Tudomása szerint, amennyiben valaki engedéllyel épít önkormányzati területre, bérleti díjat köteles fizetni az önkormányzat számára. Kérdése, hogy amennyiben valaki engedély nélkül építkezik önkormányzati területre, akkor nem keletkezik bérleti díj fizetési kötelezettség, vagy egyéb követelés az önkormányzattal szemben? Tehát az önkormányzati ingatlan forgalomképességét adott esetben megakadályozhatja a területre engedély nélkül ráépítő.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy az értékesítést nem tudja a ráépítéssel megakadályozni a bérlő, mivel a bérleti szerződésben az szerepel, hogy az önkormányzat irányába a bérlő kártérítési igénnyel nem élhet. Ebből az következik, hogy az önkormányzat az ingatlant minden további nélkül értékesítheti. Ugyanakkor az önkormányzaton kívüli más személlyel szemben a bérlő megnyithatja a jogvitát, azonban amiatt az önkormányzat nem kérhető számon, mivel a szükséges tájékoztatási kötelezettségének eleget tett.

### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy ugyan az önkormányzatnak nincs kötelezettsége a felülepítmény tulajdonosával szemben, azonban egy lehetséges tulajdoni jogvita elriaszthatja a potenciális vásárlókat.

### **KATONA PÉTER**

Tudomása szerint körülbelül másfél évvel ezelőtt történt a területen bérlőváltás, és a bérlőknek sikerült a magánjogi helyzetet egymás között rendezni. Úgy véli, hogy a jelenlegi bérlő hosszútávon fenntartaná bérleti jogviszonyát, amennyiben nem az értékesítés mellett döntenek. Javasolja, hogy amennyiben egy ingatlan körül újból ilyen helyzet alakulna ki, vizsgálják meg a jogi hátterét, és azt, hogy milyen hasznosítási javaslatok vannak. Úgy gondolja, hogy egy jövedelmező ingatlant nem szabad értékesíteni. Véleménye szerint a bérlővel egyeztetve felül kell vizsgálni a bérleti díj mértékét. A 30%-os értéknövelésre reagálva elmondja, hogy abban az esetben az ingatlan a vételárát akkor nem 70 hónap alatt, hanem 90 hónap alatt termeli ki, ugyanakkor önkormányzati tulajdonban marad. Amennyiben már 10 éve senki sem érdeklődött volna a terület iránt, akkor vagy az értékesítés, vagy az önkormányzati célú hasznosítás merülne fel reális opcióként. A bérlő tevékenységével kapcsolatban megjegyzi, hogy nem hiszi, hogy nagy beruházásokat kellene végrehajtani a területen, hiszen tíz éve autókereskedésként működik a terület, ahhoz pedig minden adott. Ha mindenféleképpen ki akarják venni a vagyonelemet a törzsvagyomból, és annak értékesítése mellett döntenek, akkor véleménye szerint meg kell vizsgálni azt, hogy a területet esetleg felparcellázva hogyan lehet hasznosítani, hiszen a jelenlegi vételi ajánlat annak csupán egy részére vonatkozik, a többi terület parlagon marad.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszként elmondja, hogy a felparcellázásnak is akadályát jelenti, hogy az ingatlan jelenleg a törzsvagyomban van. Megjegyzi, hogy nem beszélhetnek túlzott érdeklődésről az ingatlannal kapcsolatban. Az ingatlanokból származó

bevétel kapcsán hozzáteszi, hogy csak a már befolyt összegek tekinthetők biztosnak. Jelen állapot szerint van egy vételi kérelem, amiből akár 19 millió Ft biztos bevétel származhat, a jövőben befolyó összegek pedig mindig bizonytalanok. Ez a bizonytalanság annál nagyobb, minél több idő telik el, így egy 90 hónapos időintervallum alatt nagy fordulatokat vehetnek a gazdasági folyamatok, mint azt a 2008-as év is mutatja. Elmondja, hogy a kérdésben a képviselő-testületnek kell döntést hoznia. Hozzáteszi, hogy a jelenlegi helyzet a szerződéskötés vonatkozásában jogszerű, az önkormányzat érdekei védve vannak. Amennyiben az önkormányzatnak erre a területre szüksége van, és rendelkezni kíván a területtel, a bérleti szerződés keretein belül jogszerűen megteheti. A jelenlegi bérlő semmilyen kártérítési igénnyel nem élhet az önkormányzat irányába. Ugyanakkor elmondja, hogy a tájékoztatási kötelezettség teljesítése szükséges az önkormányzat részéről, annak érdekében, hogy amennyiben potenciális vevő jelentkezik az ingatlan megvásárlására, akkor az a problémás tulajdoni viszonyok tudatában tehessen ajánlatot. Így az önkormányzatot semmiféle további kártérítési igény nem terhelheti a potenciális vevő részéről.

#### **HANUSI PÉTER**

Ismételten elmondja, hogy a vagyonelem üzleti vagyonba való átsorolásról szóló döntésben semmilyen veszélyforrást nem lát. Visszautal a jegyző úr által korábban elmondottakra, miszerint a későbbiekben még módjukban áll dönteni a hasznosítás módjáról, illetve megvizsgálni, hogy az ingatlan bérleti díjból mennyi idő alatt tudja kitermelni az eladási árából származó bevételt, amennyiben a bérleti díjat piaci áron állapítják meg. Hozzáteszi, hogy sikeres versenytárgyalás lefolytatása esetén, az annak eredményéről való döntés visszakerül a képviselő-testület elé, így akkor is lehetőség nyílik majd a különböző álláspontok kifejtésére. Amennyiben az ingatlan a törzsvagyon része marad, az önkormányzat saját maga elé állít akadályokat, hiszen az üzleti vagyon is az önkormányzat tulajdona, csak a hasznosíthatóság változik meg.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy azért javasolja az előterjesztés elfogadását, mert a rendeletmódosítással és az értékesítési felhívás elfogadásával a képviselő-testület egy döntési helyzetet készít elő. A későbbiek folyamán így derül majd ki, hogy van-e jelentkező a területre, és egyáltalán szóba jöhet-e az önkormányzati fejlesztés miatt már nem megtartandó vagyontárgy értékesítése. Hozzáteszi, hogy addig aktualizálják a terület értékbecslését, ezáltal a döntéshozatalt megelőzően már egy konkrét, összehasonlítható összeg kerülhet

a képviselő-testület elé. Véleménye szerint ezáltal tiszta döntési helyzet alakul ki, mindaddig csupán elméletben lehet erről beszélni. Kiegészíti még azzal, hogy szakmai véleménye szerint az ingatlan törzsvagyomban tartása nem indokolt, mivel a közútfejlesztési körülmények és tervek az elmúlt években jelentősen megváltoztak.

#### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Véleménye szerint a vagyonrendelet módosításáról szóló, valamint az adásvétellel kapcsolatos napirend tárgyalása meglehetősen összefolyt, mivel a két előterjesztés szorosan összefügg. Tisztázni szeretné azt a kérdést, hogy a jelenlegi bérlő milyen fejlesztési beruházásokat végzett a területen, mivel a vételi kérelem is az értéknövelő beruházásokra utal, azonban az elmondottakból úgy gondolja, hogy a felépítmények már régóta a területen vannak?

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy a jelenlegi bérlő semmilyen értéknövelő beruházást nem végzett a területen. A vételi kérelemben szereplő értéknövelő beruházásokat a korábbi bérlő végezte el, és mivel a jelenlegi bérlő a korábbitól a felülépítményeket megvásárolta, a korábbi bérlő jogosultságai átszálltak a jelenlegire.

### **Hozzászólások**

#### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy bár sok kérdést tisztáztak az eddigiekben, az értékesítési koncepciót mégsem tartja eléggé kidolgozottnak. A polgármester úr által említett, képviselőkkel történt városrendezési, közlekedésfejlesztési konstrukció egyeztetésével kapcsolatban nehezményezi, hogy arról nem volt tudomása. Úgy gondolja, hogy meglehetősen nehéz így felelős döntést hozni. Hozzáteszi, hogy amennyiben kivonják az ingatlant a törzsvagyon köréből, akkor a testület rendelkezhet vele, de attól tart, hogy az információhiány miatt későn fognak szembesülni azzal, hogy ezt a területet valaki megvásárolta. Az elmondottak fényében tehát nem javasolja elfogadásra a rendeletervezetet. Kiegészíti azzal, hogy semmilyen beruházást, üzleti érdeket nem szeretne megghiúsítani, azonban szükségesnek tartja annak vizsgálatát, hogy az adott helyzetben mi az önkormányzat érdeke. Hozzáteszi, hogy a jelenlegi helyzetben nem látja biztosítva a felelős döntéshozatal feltételeit.

## HANUSI PÉTER

Reagálva a képviselő úr által elmondottakra, megjegyzi, hogy túlzásnak tartja azt az állítást, hogy nem volt egyeztetés a kérdésben. Elmondja, hogy a vagyonrendelet az ipari parkkal kapcsolatos fejlesztési tervek részét képezi, amelynek körülbelül két hónappal ezelőtti megbeszélésére minden képviselő kapott meghívót. Kiemeli, hogy a képviselő-testület ülésén is meghívta erre az egyeztetésre a képviselőket, és jelezte, hogy annak időpontjáról tájékoztatást kapnak majd. Meglepődve tapasztalta, és ebben kolléganője is megerősítheti, hogy képviselőtársai közül csak heten tisztelték meg a jelenlétükkel a megbeszélést. Elmondja, hogy az ott elhangzott véleményeket, jobbitó javaslatokat belefoglalták a beruházások támogatására irányuló rendelet tervezetébe, hogy az, egy egységes képviselő-testületi véleményt tükrözzön. Tehát a megjelent képviselőkkel még azelőtt egyeztettek a fejlesztési elképzelések tartalmáról, mielőtt azt véleményezésre megküldték volna a minisztérium és egyéb felső szervek részére. Álláspontja szerint értelmetlen lett volna előbb a hatósággal véleményeztetni az elképzeléseket, azt követően pedig a képviselő-testület tagjaival. Hiszen így a javaslatokkal kiegészített tervezet újbóli véleményezését kellett volna kérni. Úgy gondolja, hogy az egyeztetésnek köszönhetően, egy viszonylagos konszenzus mentén kialakított rendeletervezetet küldtek el véleményezésre.

Kiemeli, hogy az egyeztetés formális keretei mellett a képviselőknek volt lehetőségük informális egyeztetésekre is az iroda munkatársaival. Tudomása szerint az informális egyeztetési lehetőséggel, többek között képviselő úr is élt. Elmondja, hogy a vagyonrendelet tervezetének főbb szabályai bárki által megismerhetőek voltak. Kiemeli, hogy az említett egyeztetések nem frakcióülés keretében történtek. Hozzáteszi, hogy a képviselőtársaival folytatott informális beszélgetések során is felmerülhetnek ilyen kérdések, de ez pártpolitikától független.

Ismerteti, hogy a vagyonrendelettel kapcsolatos munkát már 3 hónapja elkezdték, 7-8 település vonatkozó rendelkezéseit vizsgálták meg ennek folyamán. Megjegyzi, hogy a tervezet véleményezésről már visszaérkezett, 2-3 formális dolog átvezetését javasolták. Büszke arra, hogy saját szakembereik egy valóban jó szakmai koncepciót állítottak össze, abban a magasabb szintű véleményezés után változtatás, súlyozás a szakemberek álláspontjához képest, nem történt. Elmondja, hogy a következő rendes ülés napirendjén szerepelni fog a vagyonrendelet módosítása, így a bizottságok és a képviselő-testület számára is lehetőség nyílik annak megtárgyalására. Hozzáteszi, hogy az új vagyonrendelet elfogadása után értelemszerűen másképpen kell majd kezelni az ipari parkot, illetve egyéb területeket.



### **KÖVENDY ZSOLT**

Megjegyzzi, hogy a törzsvagyomból történő kivételről való döntés most a napirend tárgya. Elmondja, hogy a jegyző úr által ismertetett szakmai érveket elfogadja és méltányolja. Ugyanakkor egyetért Katona Péter képviselőtársa felvetésével is, hogy egy-egy ilyen lépés előtt, ahhoz, hogy üzleti szempontok érvényesülhessenek, szükséges a problémás helyzetek tisztázása, valamint a törzsvagyomból való kivétel utáni hasznosítási lehetőségek ismertetése. Ebből a szempontból előkészítetlennek tartja az előterjesztést, mivel ebben a formájában a döntéshozatalt nem alapozza meg. Úgy gondolja, hogy az a fő kérdés, hogy látják-e az üzleti hasznosítás lehetőségét és értelmét, vagy tartsa meg az önkormányzat továbbra is saját tulajdonában az ingatlant. Azonban nem ért egyet Katona Péter képviselőtársával abban, hogy az ingatlant a törzsvagyomban tartsák annak ellenére, hogy ennek szakmai indokai nincsenek. Úgy gondolja, hogy a jó gazda gondossága azt feltételezi, hogy megvizsgálják, hogy egy adott ingatlanból hogyan lehet a legtöbbet kihozni. A Pénzügyi Bizottság elnökeként is kéri, hogy az okszerű vagyongazdálkodásnak legyen olyan kiterjedése is, ahol a hasznosítási formákat, lehetőségeket feltárják és végiggondolják. Összegezve elmondja, hogy a törzsvagyomból való kivételben nem lát problémát, csupán abban, hogy mi lesz ezzel a vagyonelemmel a továbbiakban.

### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy a vagyonrendelettel kapcsolatos egyeztetésen valóban nem tudott részt venni, ám a rendelettervezetben nem talált kivetnivalót, köszöni az ezzel kapcsolatos egyeztetés lehetőségét. A helyzetet tisztázandó kiegészíti, hogy az egyeztetés hiányát az új elkerülő út koncepciójára értette, mivel azt a tervezet nem tartalmazza, ahogyan azt sem, hogy mely vagyonelemeket kívánnak kivenni a törzsvagyomból. Részben egyetért Kövendy Zsolt képviselőtársa álláspontjával, miszerint ha van kialakított koncepció, úgy lehetséges vagyonelemek forgalomképessé tétele. Azonban úgy gondolja, hogy nem azért kell kivenni egyes vagyonelemeket, mert valaki azt meg kívánja venni, hanem azért, mert a kialakított koncepció ezt indokolja. Személy szerint éppen a kialakított koncepció hiányát nehezményezi, úgy gondolja, hogy a tervezetet ebben a formájában nem tudja támogatni. Véleménye szerint a frekventált helyen lévő, 7500 m<sup>2</sup> terület egyben történő értékesítése is egy koncepció lehet, azonban ennek indokoltságát érvekkel kell alátámasztani.

### **HANUSI PÉTER**

Válaszában elmondja, hogy arra a kérdésre, hogy a szóban forgó ingatlan miért képezi még mindig a törzsvagyon részét, semmilyen szakmai érvet nem tud

felhozni. Hozzáteszi, hogy az ingatlan törzsvagyonban tartásának önmagában semmi értelme nincs, hiszen az egyik alapfeladat ellátásához sem köthető. Az ingatlan hasznosítási módjának kérdését pedig a később tárgyalandó napirendi pontban részletesen megtárgyalhatják. Kiegészítésként elmondja, hogy az elkerülő út kapcsán jelenleg csak elképzelésekkel rendelkeznek. Arról tájékoztatták, hogy amennyiben indokolt lenne az út megépítése, a szakmai vélemények szerint sem ott kellene megvalósítani.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy az elkerülő út kapcsán jelenleg sem tervek, sem engedélyek nincsenek. Gyakorlatilag ez egy középtávú fejlesztési célként értékelhető.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Összefoglalva elmondja, hogy a törzsvagyon részét képező ingatlanról van jelenleg szó, amelynek hasznosítására, az azonnali értékesítés helyett egy 60-80 hónapos megtérülési idővel számított bérleti szerződés megkötésének lehetősége is felmerült. Helyesli, hogy Kövendy Zsolt képviselő úr, a Pénzügyi Bizottság elnöke, az üzleti megvalósítás lehetőségeit tartja szem előtt. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy a később tárgyalandó előterjesztésben versenytárgyalásról van szó, ahol nem fix összegben történik az értékesítés. A megjelölt összeg csupán egy induló ár, licitálás után remélhetőleg a végső eladási ár a kikiáltási ártól magasabb lesz. A bérleti díj megtérülési idejét az eladási ár fogja meghatározni. Másrészt megjegyzi, hogy az elmúlt évek során ezzel a területtel nem történt semmi, ebből az következik, hogy a terület bár frekventált helyen fekszik, ugyanakkor fejlesztési és pályázati lehetőségek tekintetében háttérbe szorul. Hozzáteszi, hogy támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Kifejti véleményét, miszerint a vagyongazdálkodás nem a meglévő vagyonelemek tulajdonban tartását jelenti, sokkal inkább az önkormányzat számára nyereséget termelő adásvételt. Elmondja, hogy ha áttekintik az új uniós költségvetési ciklus pályázati lehetőségeit, akkor egyértelművé válik, hogy a gazdaságfejlesztés vonala az egyik leghangsúlyosabb alternatíva. Kiegészíti azzal, hogy ahhoz, hogy egy önkormányzat a gazdaságfejlesztésben tevőlegesen részt tudjon venni, szükséges az, hogy rendelkezzen beruházások, fejlesztések megvalósítására alkalmas ingatlanokkal. Úgy gondolja, hogy amennyiben ez az ingatlan nem alkalmas nagyobb volumenű beruházásra, akkor helyette olyat kell vásárolni, ami a város számára alkalmasabb, vagy jobb pozíciót teremt. Hangsúlyozza, hogy érdeke az önkormányzatnak, hogy

támogassa a vállalkozásokat, mivel azok beruházásokat hajtanak végre, fejlesztenek, munkahelyeket teremtenek, foglalkoztatnak, iparűzési adót fizetnek. Kiemeli, hogy a vállalkozásokat, bérlőket nem szabad csupán bevételi forrásként tekinteni, mivel az anyagi érdekeken kívül rendkívül fontos az önkormányzat számára az, hogy a vállalkozásai fejlődjenek, és lehetőséget kapjanak.

### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy ambivalens érzései támadtak, mivel Katona Péter képviselőtársa korábban, a temetői szolgáltatási díjak tárgyalásakor tiltakozott a díjemelés ellen. Hozzáteszi, hogy a helyi vállalkozások, vállalkozók kapcsán is hasonló reakciót várt tőle. Felhívja a figyelmet arra, hogy bár a két előterjesztés tárgyalása összefonódott, ez a napirend csak a vagyonelem törzsvagyonyból való kivételéről szól. Tisztázottnak látja azt, hogy az eladási szándék kifejezése még nem jelenti az eladásról való döntést, annak megtárgyalása akkor lesz lehetséges, amikor az a döntési lehetőség kerül majd a képviselő-testület elé. Úgy gondolja, hogy az eladási szándék kifejezése alkalmas arra, hogy felmérjék az igényeket. Fontosnak tartja a vállalkozások felélénkítését, hiszen azok a települések húzóágazatát jelentik. Amennyiben az önkormányzat nem segíti a vállalkozások helyzetét, a város sem tud majd az elvárt mértékben fejlődni. Véleménye szerint az előterjesztés támogatandó.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **8/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet**

**Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X. 19.) rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város

Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X. 19.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1.§**

A rendelet 1. sz. mellékletében foglalt forgalomképtelen törzsvagyon köréből üzleti vagyonná sorolja át az alábbi ingatlant:

Mátészalka 1227/9. hrsz.-ú, 7 562 m<sup>2</sup> területű beépítetlen terület

**2.§**

A rendelet 2015. április 29-én 16<sup>00</sup> órakor lép hatályba.

**Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012.(X.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	91.67	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	8.33	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dienes Béla	Igen	-	Hanusi Péter	Igen	-
Kovács Sándor	Igen	-	Kövendy Zsolt	Igen	-
Lukács Bertalan	Igen	-	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-
Oláh András	Igen	-	Szabó Attila	Igen	-
Szamosi István Gyuláné	Igen	-	Szathmári Lajos Sándor	Igen	-
Torma Tamás Attila	Igen	-			

Katona Péter Tart. -

**Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 4 igen szavazattal támogatja a rendeletervezet elfogadását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a rendeletervezetet egyhangúan elfogadásra javasolja.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy az önkormányzat pozitív költségvetési főösszegét, a második negyedév során a Magyar Államtól kapott 338 millió forint összegű támogatás eredményezte.

#### **HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA**

Elmondja, hogy a mostani zárszámadási rendeletnek az az érdekessége, hogy 2014. évben az önkormányzat bevételei sok tekintetben várakozáson felül teljesültek, ennek eredményeképpen a 2015. évet sikerült jó kondíciókkal kezdeni.

A Magyar Állam 2014. évben az önkormányzat tartozásállományának az utolsó részét, azaz 1 milliárd 300 millió forintot is átvállalt, melynek következtében az önkormányzat hitelállomány nélkül tudott tovább gazdálkodni.

A város abban a szerencsés helyzetben volt, hogy az adóbevételei is túlteljesültek. Az adónemek közül elsősorban az iparüzési adóbevétel mutat évről évre növekedést, ami azt jelenti, hogy Mátészalkán fejlődik a gazdaság.

Az iparüzési adóbevétel 2013-ban 670 millió forint volt, 2014-ben a tervezett 888 millió forinthez képest ebben az adónemben 901 millió forint adóbevétel teljesült.

A kiegészítő támogatásból kapott 408 millió forint összeg jelentősen megkönnyítette a 2014. év végén a gazdálkodást, valamint a 2015. évi évkezdést. Ebből az összegből sikerült csökkenteni az önkormányzat évről évre göngyöltett szállítói állománytartozását is.

Az önkormányzatnak 2005-2006-ban még közel 6-700 millió forint összegű szállítói állománytartozása volt. Ez a tartozásállomány 2014. évvégére 291 millió forint lett. Ebből az állományból a Városi Uszoda árbevétel kiegészítése, 180 millió forint összegben évek óta elhúzódóan terhelte az önkormányzatot,

nem tudta azt kigazdálkodni. A most kapott állami támogatás lehetővé tette, hogy ezt az összeget az önkormányzat 2015. év elején kiegyenlítse.

Mátészalka Város Önkormányzatának a szállítói állománytartozása jelenleg 60-70 millió forint között mozog, ami városi szinten egy 1-1,5 hónapos tartozásállományt jelent.

### **HANUSI PÉTER**

Fontosnak tartja, hogy az önkormányzat megőrizze ezt a gazdálkodási kondícióját. A jelenleg fennálló szállítói tartozásállomány a folyamatos ügymenetek hozománya, mely a költségvetéshez viszonyítva egy kedvező és kezelhető összeg. Mátészalka Város Önkormányzatának záró pénzkészlete 2014. december 31. napján 413.708 ezer forint volt.

Elmondja, hogy az önkormányzat adóbevételeiből fennálló kintlévőség is folyamatosan csökken. Az adócsoport munkatársai a helyi vállalkozásokkal, vállalkozókkal folyamatosan kapcsolatot tartanak, tartozásaik kiegyenlítése érdekében tárgyalásokat folytatnak, és részletfizetési lehetőséget biztosítanak számukra.

### **Hozzászólások**

#### **KATONA PÉTER**

Azt gondolja, hogy az évvégén kapott támogatási összeg nagy mértékben segítette a költségvetés pozitív zárását. Fontosnak tartja, hogy az önkormányzat külső segítség nélkül megőrizze ezt a jó gazdálkodási kondíciót.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott és most is elmondja, hogy az államtól kapott támogatás nélkül vélhetően nem lett volna ilyen pozitív végeredménye a város költségvetésének. A város lakosságában és benne is sokszor merül fel az a kérdés, hogy azok a helyzetek, amelyek évről évre a negatív irányú költségvetéseket eredményezték, miért nem kerültek soha feltárássra?

Javasolja, hogy a civilszervezetek számára biztosítandó támogatás egyfajta pályázati rendszeren keresztül kerüljön megítélésre. Fontosnak tartaná, hogy a szervezetek a pályázataik során olyan projektanyagot állítsanak össze, amely tartalmazza a szervezet konkrét éves terveit és az általuk megvalósítani kívánt programokat. A kapott támogatási összeggel pedig az évvégén, ennek a pályázati anyagnak a figyelembe vételével számoljanak el.

Azt gondolja, hogy a civil szervezeteknek nagyon nagy szükségük van az önkormányzat támogatására, hiszen a város széles rétegét érintik.

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy októberben, amikor a hivatal irányítását átvette a civil szervezetek számára előirányzott keret teljes mértékben ki volt már merítve. Ezzel szemben támogatás iránti kérelmek folyamatosan érkeztek az önkormányzathoz. A korábbi években egy 2 millió forint összegű polgármesteri keret állt rendelkezésre, mely elsősorban a már működő szervezetek működési költségeinek kiegészítésére volt biztosítva.

A költségvetésben ebben az évben, további 2 millió forint került előirányzásra, annak érdekében, hogy az önkormányzat megtalálja azon civilszervezeteknek a támogatási formáját is, amelyek „életet hoznak a városba”. Ez a támogatás egy pályázat keretén belül lesz elérhető a szervezetek számára, mely nem a működésüket fogja segíteni, hanem az általuk szervezett rendezvényeket, programokat. Megjegyzésként elmondja, hogy a civil szervezetek támogatását szabályozó rendelet kidolgozás alatt áll.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**9/2015. (IV.29.) önkormányzati rendelete**

**Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi  
költségvetésének végrehajtásáról**

**A Képviselő-testület**

az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. (továbbiakban Áht.) 91. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**1. §.**

(1) Az önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetésének teljesítését  
a

2. melléklet szerint

4.661.658 ezer Ft költségvetési számviteli bevétellel  
4.199.674 ezer Ft költségvetési számviteli kiadással  
461.984 ezer Ft költségvetési maradvánnyal  
**j ó v á h a g y j a .**

**2. §.**

- (1) Az önkormányzat vagyonát az 1., az önkormányzat gazdasági társaságokban lévő vagyoni részesedését az 1/a., adósságállományát az 1/b. mellékleteknek megfelelően **á l l a p í t j a m e g .**
- (2) Az önkormányzati pénzeszközök változásának bemutatását az 1/c. melléklet szerint **e l f o g a d j a .**

**3. §.**

- (1) A költségvetési bevételeket – költségvetési szervenként – az Áht. 23. §. (2) bekezdés b.) pontja szerinti elkülönítésben a 3., a felhalmozási bevételeket jogcímenként a 3/a. mellékletek alapján **f o g a d j a e l .**
- (2) A költségvetési kiadásokat – költségvetési szervenként – az Áht. 23. §. (2) bekezdés b.) pontjának megfelelően kiemelt előirányzatonként a 4., a felhalmozási kiadásokat célonként és feladatonként a 4/a., az Európai Unió támogatással megvalósuló programokat a 4/b., a több éves kihatással járó beruházási feladatokat a 4/c., az önkormányzat működési célú kiadási előirányzatainak kormányzati funkciónkénti bemutatását a 4/d., az ellátottak pénzbeli juttatásainak teljesítését a 4/e., a működési célú pénzeszköz átadások teljesítését a 4/f., az egyesületek, közösségek, alapítványok támogatásának felhasználását a 4/g. mellékletek alapján **f o g a d j a e l .**

**4. §.**

- (1) Az önkormányzat és az intézmények költségvetési maradványát az 5. melléklet szerint **h a g y j a j ó v á .**
- (2) Az intézmények előző évi kiutalatlan fenntartói támogatásának összegével, 13.388 eFt-tal – az önkormányzat költségvetési maradványának terhére – az intézmények 2015. évi önkormányzati támogatásának előirányzatát megemeli.



**5. §.**

Az önkormányzat által 2014 évben nyújtott közvetett támogatások alakulását a 6. melléklet alapján **f o g a d j a e l.**

**6. §.**

A helyi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladatainak ellátásához kapott állami támogatás elszámolását a 7. melléklet alapján 5.654.770 Ft kiutalási igénnyel **t u d o m á s u l v e s z i.**

**7. §.**

Az önkormányzat intézményei költségvetésének teljesítéséhez nyújtott önkormányzati támogatást a 8. melléklet, az önkormányzat és intézményei 2014 évben esedékes kötelezettségeinek állományát a 9. melléklet (tájékoztató kimutatások) szerint **t u d o m á s u l v e s z i.**

**8. §.**

A Képviselőtestület utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról, a költségvetési maradvány jóváhagyott összegéről az intézményeket a rendelet elfogadását követően írásban értesítse.

**Z á r ó r e n d e l k e z é s e k**

**9. §.**

Ez a rendelet 2015. április 30-án lép hatályba.

**Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távól	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dienes Béla	Igen	-	Hanusi Péter	Igen	-
Katona Péter	Igen	-	Kovács Sándor	Igen	-
Kövendy Zsolt	Igen	-	Lukács Bertalan	Igen	-
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-	Oláh András	Igen	-
Szabó Attila	Igen	-	Szamosi István Gyuláné	Igen	-
Szathmári Lajos Sándor	Igen	-	Torma Tamás Attila	Igen	-

**Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a sportról és az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről és új rendeletének módosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a rendelettervezetet egyhangúan elfogadásra javasolja.

**HANUSI PÉTER**

Azt gondolja, hogy régóta szükségszerű volt már a sportélet és a sport támogatásának új alapokra történő helyezése. Elmondja, hogy a 2015-2020 közötti évekre vonatkozóan kidolgozásra kerül majd egy sportkonceptió, mely konceptió figyelembe veszi a helyi sportélet képviselőinek véleményét, álláspontját is.

Az önkormányzat korábban hatályos határozata sporttanács működését is szabályozta, de tudomása szerint ez a tanács ténylegesen nem működött. Véleménye szerint szükség lesz a sporttanács összehívására, annak érdekében, hogy a tanács tagjai állást tudjanak foglalni az új sportkoncepció kidolgozásával kapcsolatban. A költségvetési rendeletben is új alapokra helyeződhet a sporttámogatás, hiszen a versenysportok és az utánpótlás nevelés mellett az önkormányzat 2015-től a sporttámogatás keretében a sportrendezvényeket is kifejezetten támogatni kívánja.

### **Kérdések**

#### **SZATHMÁRI LAJOS**

A rendeletervezet 9.§-a szabályozza a sportolók eredményességi támogatását, jutalmazását. Azt gondolja, hogy a szakedzők és szakvezetők is komoly munkát végeznek annak érdekében, hogy a sportágak sportolói sikereket tudjanak elérni. Kérdése, hogy a jutalmazás kiterjeszhető-e a szakvezetőkre és szakedzőkre is?

#### **HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint a Szathmári Lajos képviselő úr javaslata teljes mértékben akceptálható.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a képviselő úr javaslatát módosító javaslatként kell kezelni, melyet alpolgármester úr is megtehet a rendeletervezet elfogadása előtt.

### **Hozzászólások**

#### **TORMA TAMÁS**

Támogatja Szathmári Lajos képviselő úr javaslatát, a módosító javaslatok részről ismertetni fogja, mint módosító indítványt.

Elmondja, hogy a rendeletervezet elkészítése előtt készült egy előzetes hatásvizsgálat, mely megvizsgálta a rendeletervezet módosításának a társadalomra, gazdaságra, költségvetésre, környezetre és az egészségügyre gyakorolt hatását. Az elkészült hatásvizsgálatot az előterjesztés, mint melléklet tartalmazza.

A korábbiakban a városi sportéletet szabályozó rendelet 2004 óta van hatályban, melyet 2009-ben részeiben módosítottak. A 2009 óta eltelt időszakban négy olyan alapidokumentum is változott, melyet részben az Európai Unió

szabályozás, részben pedig az Alaptörvény módosítása eredményezett. Az új sportrendelet megalkotása lehetővé teszi a jogharmonizáció megteremtését. Magyarország Alaptörvénye 2012. január 1-től kezdődően a sportot, mint alapvető állampolgári jogot határozta meg. A társasági adóról és osztalékadóról szóló törvény is elfogadásra került 2011-ben, amely lehetővé tette a látványsportok kiemelt támogatását. Az új rendelettervezet elkészítésénél ezeket a változásokat már figyelembe vették.

A sporttámogatás odaítélésekor az illetékes bizottság az elmúlt három év folyamán már figyelembe vett bizonyos szempontokat. Az új rendelettervezet a sporttámogatást három különböző támogatási területre határolja el. A versenysport és az utánpótlás-nevelés tevékenységi területekre a támogatás odaítélése a továbbiakban is az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság hatásköre lesz. Az egyéb sporttámogatásról biztosításáról pedig a polgármester dönt.

Kidolgozásra került, mind a sportszervezetek, mind pedig az önkormányzat számára is átlátható kérelem formanyomtatvány, valamint az egyéb sporttámogatások igénylésére is egy formanyomtatvány áll majd rendelkezésre. A kérelem kidolgozásánál igyekeztek figyelembe venni minden olyan területet, amely az elszámolási kötelezettség során érinti a szervezetet.

Az előterjesztés tartalmazza, egy a 2015-2020 közötti időszakra vonatkozó középtávú sportkoncepció kidolgozására történő felhatalmazás lehetőségét is. A sportkoncepció kidolgozása során kezdeményezik majd a már említett sporttanács létrehozását, és az infrastrukturális felmérések is folyamatban vannak.

A középtávú sportkoncepció tartalmazni fogja a sporttanács tagjai, a szakedzők, a testnevelő tanárok és az intézményvezetők elképzeléseit is a sportérettel kapcsolatban.

### **Módosító Indítvány**

#### **TORMA TAMÁS**

A Szathmári Lajos képviselő úr által elmondott indítvány alapján javasolja, hogy a rendelettervezet 9.§-ának (1) és (2) bekezdése a következőképpen módosuljon:

- (1) Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten támogatja a kimagasló eredményeket elért sportolókat, edzőket, felkészítőket. Eredményességi támogatással az adott sportág hivatalos szakszövetségének versenyrendszerében elért sporteredményt lehet elismerni.

- (2) Az Önkormányzat minden évben - a sportszervezetek által benyújtott eredményt igazoló okmányok alapján - jutalmazhatja az adott évben kiemelkedő eredményt elérő sportolókat, edzőket, felkészítőket.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító indítványt.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **10/2015. (IV.29.) önkormányzati rendelete**

#### **Mátészalka Város Önkormányzata sportfeladatairól, valamint a helyi sporttevékenység támogatásáról**

Mátészalka Város Önkormányzata a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdésének 15. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### **I. Fejezet**

#### **1. Általános rendelkezések**

##### **1. §**

- (1) Mátészalka Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az egyetemes emberi kultúra és a nemzeti kultúra részeként elismerve a sport kiemelkedő jelentőségét az egészségmegőrzésben, rehabilitációban, a személyiség formálásában, a közösségi magatartás kialakítása területén, - különleges szerepét az ifjúság fizikai és erkölcsi nevelésében, a helyi testedzés és a sporttevékenység feltételeinek szabályozása során - arra törekszik, hogy biztosítsa a közigazgatási területén lakó állampolgárok jogát a testi és lelki egészséghez, valamint támogassa a sportolás és a

rendszeres testedzés lehetőségét. Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten mindent elkövet, hogy a polgárok e jogukat minél szélesebb körben gyakorolhassák.

- (2) Az Önkormányzat a sport fejlesztésének és támogatásának hatékonysága és koordinációja érdekében figyelembe veszi az oktatás, az egészségügy, a szociális, a városfejlesztési, környezetvédelmi, a közművelődési és más szabadidős ágazatokat és biztosítja a sport integráns helyét a társadalmi kultúra fejlődésében.
- (3) Az Önkormányzat a testnevelés és a sport rendszerét úgy működteti, hogy értékei a lakosság minél szélesebb körében érvényesüljenek, hozzájárulva a lakosság egészségi állapotának megőrzéséhez, valamint javításához, továbbá a szabadidő hasznos eltöltéséhez.
- (4) A testnevelés és a sport részterületei: az óvodai és iskolai testnevelés, a verseny-, illetve látványsport, a szabadidősport, a diáksport, a fiatalok és középkorúak sportja, a fogyatékosok és hátrányos helyzetűek sportja, a nyugdíjasok sportja egymással összefüggő, egymással kölcsönhatásban álló egészet képeznek, egyik terület fejlesztése sem indokolt a másik rovására.
- (5) Az Önkormányzat sporttal kapcsolatos tevékenysége során védeni és fejleszteni kívánja a sport erkölcsi és etikai alapjait.

## **2. A rendelet célja**

### **2. §**

- (1) A rendelet célja, hogy a helyi adottságoknak megfelelően fogalmazza meg az Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatait, az Önkormányzat költségvetéséből a sport támogatására rendelt összegek felhasználásának rendszerét.
- (2) Az Önkormányzat a város lakosai számára biztosítani kívánja az Önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartását, működtetését, az önkormányzati oktatási, nevelési sporttevékenység feltételeinek megteremtését, a sport, mint önszerveződésre épülő autonóm civil tevékenység alapvető feltételeit, a sporttal foglalkozó helyi szervezetekkel való együttműködést.
- (3) Az Önkormányzat lehetővé kívánja tenni, hogy a testnevelés és a sport valamennyi hasznos funkciója érvényesülhessen a városban, különösen az egészségmegőrzés, a mozgáskultúra fejlesztése, a közösségi magatartás kialakítása, a szabadidő kulturált eltöltése, a szórakozás és szórakoztatás.

## **3. A rendelet hatálya**

### 3.§

- (1) A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat által a sport területén vállalt feladatokra, valamint a sport támogatására rendelt pénzeszközök felhasználására.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed minden, Mátészalka város közigazgatási területén működő, hivatalosan bejegyzett, sporttevékenységet végző jogi személyiségű sportszervezetre, minden önkormányzati tulajdonban lévő sportlétesítmény üzemeltetőjére, oktatási és nevelési intézményre, iskolai sportkörre és olyan a város területén működő gazdasági társaságra, amely működése során, e rendelet alapján támogatásban részesülhet.

## II.Fejezet

### 4.Az Önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatai

#### 4. §

- (1) Az Önkormányzat kötelező feladatait a helyi sportkoncepció meghatározása és megvalósítása, a helyi sportszervezetekkel, sportszövetségekkel való együttműködés, a tulajdonát képező sportlétesítményeket fenntartása és működtetése, az önkormányzati iskolai testnevelés és sporttevékenység gyakorlása feltételeinek, valamint az önkormányzati iskolai sportkörök működése feltételeinek megteremtése útján látja el.
- (2) Az Önkormányzat önként vállalt feladatként az e rendeletben meghatározottak szerint finanszírozza és működteti a helyi sporttámogatás rendszerét, valamint fenntartja a városi fedett uszodát.

### 5.A sportlétesítmények fenntartása és működtetése

#### 5. §.

- (1) A sportolási feltételek megteremtése érdekében – a sporttörvény 55. §. (1) bekezdés c.) pontjában megjelölt kötelező feladatként – az Önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítmények fenntartásáról és működtetéséről gondoskodik, valamint lehetőségei szerint anyagilag és pályázati források felhasználásával is támogatja azon létesítmények működtetését, amelyek a városban a sportolási lehetőségek megteremtését szolgálják.
- (2) Az Önkormányzat sportlétesítményeit térítésmentesen átadhatja vagy szerződés alapján bérbe adhatja. A térítésmentesen átadott

- sportlétesítmények fenntartási költsége az üzemeltetőt terheli. A szerződés alapján működtetett önkormányzati sportlétesítmények fenntartási költsége a bérlőt terheli.
- (3) Az Önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények üzemeltetési költségeihez való támogatás nyújtásáról és a támogatás nagyságáról a polgármester javaslata alapján - a költségvetési rendelet elfogadásakor - a képviselő-testület dönt.
  - (4) Az Önkormányzat az éves költségvetésében lehetőségei szerint biztosítja a tulajdonában lévő sportlétesítmények felújításának, fejlesztésének költségét.

## **6.A sport finanszírozása**

### **6.§**

- (1) A Képviselő-testület a sport támogatására fordítható összeg (továbbiakban: sportkeret) nagyságát minden évben a költségvetési rendeletében határozza meg.
- (2) A sportkeret támogatási területei:
  - a) versenysport tevékenység,
  - b) utánpótlás-nevelés tevékenység,
  - c) egyéb sporttámogatás: sportolók eredményességi támogatása, jutalmazása, diáksport, szabadidősport támogatása, sportversenyek, sportrendezvények támogatása, egyéb sportesemények támogatása.
- (3) A sportkeretből nem finanszírozható környezetszennyező és egészségre káros sporttevékenység.
- (4) A költségvetési rendeletben meghatározott sportkeret (2) bekezdésben meghatározott támogatási területek közötti felosztásáról a polgármester javaslata alapján, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság (továbbiakban: Bizottság) dönt.
- (5) A (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott támogatás odaítéléséről és a támogatás összegéről a Bizottság dönt.
- (6) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott támogatás odaítéléséről és a támogatás összegéről a polgármester dönt.
- (7) Az Önkormányzat által meghatározott sportkeretből:



- a) a (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott feladatokra kérelem útján a városban működő, versenysport és utánpótlás-nevelés területén meghatározó szerepet betöltő sportszervezetek kaphatnak támogatást,
  - b) a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatokra kérelem útján nyerhetnek el támogatást a szervezetek.
- (8) A (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti támogatás elnyeréséhez a rendelet 1. mellékletét képező „Kérelem versenysport, valamint utánpótlás-nevelés sporttámogatás igényléséhez” megnevezésű nyomtatvány benyújtása szükséges.
- (9) A (2) bekezdés c) pontja szerinti támogatás elnyeréséhez a rendelet 2. mellékletét képező „Kérelem egyéb sporttámogatás igényléséhez” megnevezésű nyomtatvány benyújtása szükséges.

## **7. Versenysport és utánpótlás-nevelés támogatás**

### **7. §.**

- (1) Versenysport és utánpótlás-nevelés támogatásban részesülhet minden Mátészalka város közigazgatási területén működő, hivatalosan bejegyzett sportszervezet, ha a rendeletben megfogalmazott feltételeknek eleget tesz.
- (2) A versenysport és utánpótlás-nevelés támogatása címén támogatott sportszervezet a támogatást működési kiadásokra és infrastruktúra fejlesztés finanszírozására használhatja fel.

### **8. §.**

- (1) A támogatásban részesítetteket éves pénzügyi elszámolási és szakmai beszámolási kötelezettség terheli.
- (2) Az Önkormányzat - illetékes szervei útján - jogosult a támogatás rendeltetésszerű és szerződészerű felhasználását bármikor ellenőrizni. A támogatott köteles az ellenőrzést tűrni, és az annak gyakorlásához szükséges feltételeket biztosítani, így különösen a támogatás rendeltetésszerű és szerződészerű felhasználását igazoló iratokba, nyilvántartásokba történő betekintést - az ellenőrzés eredményességéhez szükséges mértékben - lehetővé tenni.

## **8. Sportolók eredményességi támogatása, jutalmazása**

### **9.§.**

- (3) Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten támogatja a kimagasló eredményeket elért sportolókat, edzőket, felkészítőket. Eredményességi támogatással az adott sportág hivatalos szakszövetségének versenyrendszerében elért sporteredményt lehet elismerni.
- (4) Az Önkormányzat minden évben - a sportszervezetek által benyújtott eredményt igazoló okmányok alapján - jutalmazhatja az adott évben kiemelkedő eredményt elérő sportolókat, edzőket, felkészítőket.

## **9.A diáksport támogatása**

### **10.§.**

- (1) Az Önkormányzat támogatást nyújthat a városi szintű alapfokú és felmenő rendszerű iskolai diáksport-versenyek rendezési költségeihez.
- (2) Az országos diákolimpiai versenyek döntőiben kiemelkedő eredményeket elért sportolókat az Önkormányzat tárgyjutalomban részesítheti.

## **10.A szabadidősport klubok támogatása**

### **11.§.**

- (1) Az Önkormányzat forrásaihoz mérten támogatást nyújt a városi szabadidősport szervezetek működéséhez.
- (2) A szabadidősport szervezetek rendezvénytámogatásban részesülhetnek.

## **11.A rendezvénytámogatás**

### **12.§.**

- (1) Az Önkormányzat forrásaihoz mérten támogatja a Mátészalkán lebonyolításra kerülő sportrendezvényeket, kiemelten azokat, amelyek szerepelnek az országos, a megyei sportszövetség, sportági szakszövetség, szabadidősport szövetség, diáksport szövetség versenynaptárban, valamint a szabadidős és egyéb sportrendezvényeket.

- (2) Az Önkormányzat az olimpiai és a nem olimpiai sportágakban egyaránt támogatja a Mátészalkán megrendezésre kerülő - a várost népszerűsítő - kiemelkedő jelentőségű, nemzetközi sportrendezvényeket.
- (3) A sportesemények megrendezéséhez a támogatási kérelmet úgy kell benyújtani, hogy a döntés meghozatalára és a támogatási szerződés megkötéséhez elegendő idő álljon rendelkezésre.
- (4) A kiemelkedő jelentőségű, várost népszerűsítő sportrendezvények megrendezéséhez a támogatási kérelmet az esemény megrendezése előtt legalább három hónappal kell benyújtani.

## **12.A sporttámogatás kifizetésének engedélyezése**

### **13.§.**

- (1) A döntéshozó a támogatás kifizetését csak abban az esetben engedélyezi, ha
  - a) a támogatott szervezet az önkormányzattal támogatási szerződést köt,
  - b) a támogatás felhasználása kizárólag a támogatási területnek megfelelő célokat szolgálja,
  - c) a támogatott szervezet tárgyév december 31. napjáig elszámol a kapott támogatással,
  - d) a támogatott eleget tett az állami adatszolgáltatási kötelezettségének,
  - e) a támogatott felelősséget vállal az általa szolgáltatott adatok valódiságáért és biztosítja az ellenőrizhetőséget,
  - f) a támogatott benyújtja igazolását arról a tényről, hogy nincs köztartozása,
  - g) hozzájárul a szervezet adatainak kezeléséhez ,
  - h) a támogatott közzétételi nyilatkozatot tesz közzé,
  - i) a támogatott a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetlenségről és érintettségéről nyilatkozik.

## **III.Fejezet**

### **Záró rendelkezések**

#### **14.§.**

- (1) A rendelet 2015. május 1. napján lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti:
  - a sportról és az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szóló 20/2004. (V.13.) rendelet,

- az egyes önkormányzati rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló 16/2009.(XI.12.) rendelet 6.§-a.

(3) E rendeletet a 2015. évi sportkeret felosztására, valamint a folyamatban lévő kérelmekre is alkalmazni kell.

### **Általános indokolás**

Magyarország Alaptörvényének XX. Cikke biztosítja a testi és lelki egészséghez való jogot, mely jog érvényesülését Magyarország, többek között a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával segíti elő.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok között nevesíti a sport és ifjúsági ügyeket.

A sportról szóló 2004. évi I. törvény 55.§-a meghatározza a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatait

Az Országgyűlés 2011. június 30-i hatállyal elfogadta a sport támogatásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi LXXXII. törvényt, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011.(VI.30.) Kormányrendeletet.

Az Európai Sport Charta ajánlásaira építve az Európai Bizottság 2007-ben készítette el a *Fehér könyv a sportról* című kiadmányát, mely az Európai Unió sportstratégiai dokumentuma. A sportfinanszírozást az EU a tagállamok hatáskörében hagyja, a gyakorlatban pedig a helyi önkormányzatok biztosítják a legnagyobb anyagi támogatást.

2011 elején újabb dokumentumot alkottak meg *A sport európai dimenziójának fejlesztése* címmel, amely a fehér könyv eredményeit tárgyalja és megerősíti a benne megfogalmazottakat.

Az Országgyűlés 2007-ben fogadta el a „Sport XXI. Nemzeti Sportstratégia 2007-2020” című stratégiai programot. Ebben a dokumentumban megfogalmazásra került, hogy az állam legfőbb célja a „sportoló nemzet” kialakítása az ország „sportnemzet” státuszának megtartása mellett.

Mátészalka Város Önkormányzata 2004 áprilisában fogadta el a sportról és az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szóló 20/2004. (V.13.) rendeletét. A rendelet módosítására egyszer került sor 2009-ben, azonban a sportot szabályozó jogi környezet, illetve az azt meghatározó stratégiák lényeges változásokon mentek keresztül az elmúlt időszakban, mind a hazai, mind az uniós jogalkotás tekintetében. Ebből az következik, hogy célszerűbb új

rendelet alkotása az önkormányzat sportfeladatairól, valamint a helyi sporttevékenység támogatásáról, mint a korábbi rendelet módosítása.

### **Részletes indokolás**

#### **1. §**

Meghatározza a rendelet megalkotása és alkalmazása során irányadó alapelveket, a testnevelés és sport részterületeit.

#### **2. §**

Különböző területekre bontva ismerteti a rendelet megalkotásának célját.

#### **3. §**

Meghatározza a rendelet tárgyi, személyi és területi hatályát.

#### **4. §**

Az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatait tartalmazza kötelező és önként vállalt feladatok szerinti bontásban.

#### **5. §**

A sportlétesítmények működtetésével, fenntartásával, felújításával, fejlesztésének támogatásával kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza.

#### **6. §**

A helyi sporttámogatás rendszerét ismerteti, meghatározza a támogatás területeit, a sportkeret felosztásának eljárási rendjét, a döntésre jogosultak körét támogatási területenként, a támogatás igénylési módját.

#### **7. §**

Meghatározza a versenysport és az utánpótlás-nevelés területén a támogatásban részesíthetők körét, illetve a támogatás felhasználási lehetőségeit.

#### **8. §**

A támogatottak számára pénzügyi elszámolási és szakmai beszámolási kötelezettséget ír elő, rögzíti az önkormányzati támogatás felhasználásának ellenőrzési jogát.

#### **9. §**

A sportolók eredményességi támogatásának részletszabályait határozza meg.

**10. §**

A diáksport támogatásának részletszabályait határozza meg.

**11. §**

A szabadidősport klubok támogatásának részletszabályait határozza meg.

**12. §**

A rendezvénytámogatás részletszabályait tartalmazza, meghatározza a kérelem benyújtásának határidejét.

**13. §**

A támogatás kifizetésének feltételeit határozza meg.

**14. §**

A hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza.

**Előzetes hatásvizsgálat**

*A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Törvény 17.§ alapján*

**I. Az önkormányzati rendelet hatásai**

**a, társadalmi hatása:**

A helyi sporttámogatási rendszer szabályainak rögzítésétől a sporttal foglalkozó civil szervezetek, gazdasági társaságok aktivitásának fokozódása várható, ezáltal a város sportéletének fellendülése.

**b, gazdasági, költségvetési hatása:**

A rendelet a költségvetésben elkülönített sportkeret felosztásáról rendelkezik, egyéb többlethatással a költségvetésre nem bír.

**c, környezeti, egészségi következményei:**

A sporttal foglalkozó szervezetek, társaságok támogatása közvetett módon hozzájárul a város lakóinak az Alaptörvényben rögzített testi és lelki egészséghez való jogának biztosításához.

**d, adminisztratív terheket befolyásoló hatása: nem releváns.**

**II. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:**

A sportot szabályozó jogi környezet, illetve az azt meghatározó stratégiák lényeges változásokon mentek keresztül a helyi rendelet 2004-es megalkotása, illetve 2009-es módosítása óta, mind a hazai, mind az uniós jogalkotás tekintetében. Ebből az következik, hogy célszerűbb új rendelet alkotása az

önkormányzat sportfeladatairól, valamint a helyi sporttevékenység támogatásáról, mint a korábbi rendelet módosítása.

**III. Az önkormányzati rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:**

- a.) személyi feltételek: rendelkezésre állnak.
- b.) szervezeti feltételek: rendelkezésre állnak.
- c.) tárgyi feltételek: nem releváns.
- d.) pénzügyi feltételek: rendelkezésre állnak.

1. melléklet  
a 10/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelethez

**Kérelem**  
**VERSENYSPORT, valamint UTÁNPÓTLÁS-NEVELÉS**  
**(a Rendelet 6.§ (2) a, és b. pontja szerinti) sporttámogatás igényléséhez**

1./ Sportegyesület neve:

.....

Székhelye:.....

A sportegyesület megalakulásának éve:.....

Ha volt jogelőd egyesület/egyesületek, akkor annak a neve:

.....

A sportegyesület jelenlegi elnökének neve, telefonszáma:

.....

A sportegyesület kapcsolattartójának neve és telefonszáma:

.....

A sportegyesület e-mail címe, hivatalos honlapjának címe (ha van):

.....

Sportegyesület taglétszáma: ..... fő

- amatőr sportolók száma: ..... fő

- igazolt sportolók száma. .... fő

Pártoló tagság: .....fő










**8./ Igényelt támogatás összege**

Igényelt támogatás versenysport tevékenységre:	
Igényelt támogatás utánpótlás-nevelés tevékenységre:	
<b>Igényelt támogatás összege (Ft) összesen:</b>	

**9./ Ismertesse, hogy az igényelt támogatást mire kívánja fordítani:**

**További benyújtandó melléletek:**

- A sportegyesület bíróság által nyilvántartásba vett adatainak 30 napnál nem régebbi igazolása.
- A NAV 30 napnál nem régebbi igazolása, hogy az egyesületnek nincs köztartozása.
- Számlavezető pénzintézettől igazolás, hogy az egyesület bankszámlával rendelkezik.

Kelt: .....

.....  
a sportegyesület hivatalos képviselője



### 3./ Rendezvény támogatás elnyeréséhez tervezett bevételek

Rendezvény elnevezése:	
Igényelt támogatás összege (Ft):	
A rendezvény tervezett összköltségvetése (Ft):	

Ismertesse, hogy a támogatást milyen rendezvény megvalósításához kívánja fordítani (várható létszám, időpont, helyszín megjelölésével):

#### További benyújtandó melléletek:

- A szervezet bejegyzéséről szóló 30 napnál nem régebbi igazolás.
- A NAV 30 napnál nem régebbi igazolása, hogy a szervezetnek nincs köztartozása.
- Számlavezető pénzintézettől igazolás, hogy a szervezet bankszámlával rendelkezik

Kelt: .....

.....  
cégszerű aláírás

#### Szavazás

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata sportfeladatairól, valamint a helyi sporttevékenység támogatásáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### Megjegyzés:

Dienes Béla	Igen	-	Hanusí Péter	Igen	-
Katona Péter	Igen	-	Kovács Sándor	Igen	-
Kövendy Zsolt	Igen	-	Lukács Bertalan	Igen	-
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-	Oláh András	Igen	-
Szabó Attila	Igen	-	Szamosi István Gyuláné	Igen	-
Szathmári Lajos Sándor	Igen	-	Torma Tamás Attila	Igen	-

Kovács Sándor képviselő úr távozott a képviselő-testület üléséről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
40/2015. (IV.29.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A  
Mátészalka Város Önkormányzata sportkonceptiójának  
felülvizsgálatáról**

A Képviselő-testület

1. Egyetért Mátészalka Város Önkormányzata 143/2003.(V.29.) Kt. számú határozatában megállapított középtávú sportkonceptiójának felülvizsgálatával.
2. Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert a sporttanácsot összehívására és Mátészalka Város 2015-2020. évekre vonatkozó sportkonceptiójának kidolgozására.

**Határidő:** 2015. szeptember 1.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy:** (4.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2003. (VI.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról

**Előadó:** Hanusi Péter polgármester

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása az előző napirend keretén belül tárgyalta sport rendelet megalkotása miatt szükséges.

## **Bizottsági Vélemények**

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, a rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**11/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelete**

**a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló  
15/2003.(VI.12.) Ök. számú rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d, pontjában



meghatározott feladatkörében eljárva a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003.(VI.12.) Ök. számú rendelet (a továbbiakban Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1.§.

A Rendelet 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

Záró rendelkezés

2.§.

A rendelet 2015. május 1. napján lép hatályba.

**Szavazás**

**Tárgya: a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003.(VI.12.) Ök. számú rendelet módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dienes Béla	Igen	-	Hanusi Péter	Igen	-
Katona Péter	Igen	-	Kövendy Zsolt	Igen	-
Lukács Bertalan	Igen	-	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-
Oláh András	Igen	-	Szabó Attila	Igen	-
Szamosi István Gyuláné	Igen	-	Szathmári Lajos Sándor	Igen	-
Torma Tamás Attila	Igen	-			
Kovács Sándor	Távol	-			

**Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a pénzügyi és természetbeni települési támogatások rendszeréről szóló 3/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, a rendelettervezet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a rendelettervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy törvényi szabályozás megváltozása következtében a köztemetés a polgármester hatásköréből a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe helyeződött át.

A köztemetés általában egy ad hoc jellegű intézkedést igényel, ezért ennek ügyintézése nem fér bele az átlagos 21 napos ügyintézési határidőben.

A köztemetés ügyintézése a szociális szakemberek segítségével átesik egyfajta szűrőn, mely megállapítja a köztemetés igényének indokoltságát, ezért az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a köztemetés kerüljön át a polgármester hatáskörébe.

#### **DIENES BÉLA**

Kiegészítésként elmondja, hogy az Egészségügyi, Szociális, és Lakásügyi Bizottság is életszerűbbnek ítéli meg, ha a köztemetés a polgármester hatáskörébe kerül vissza.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 11 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**12/2015. (IV.29.)önkormányzati rendelete**

**- a pénzbeli és természetbeni települési támogatások rendszeréről szóló  
3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról -**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörben, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 48. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetbeni települési támogatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1. § A Rendelet 14. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:  
„(1a) A Képviselő-testület a Szt.-ben a köztemetés elrendelésére, és e rendeletben a köztemetés megtérítésére vonatkozó I. fokú feladat- és hatásköreit a polgármesterre ruházza át.”.
2. § E rendelet 2015. május 01. napján lép hatályba.

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

1.A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény 90. § (2) bekezdés 19. pontja módosította az 1993. évi III. tv. 48. § (1) bekezdését. A módosítás szerint a köztemetés elrendelésének hatásköre 2015. március 01. napjától a haláleset helye szerint illetékes települési önkormányzat képviselő-testülete hatáskörébe került. A hatékonyabb hatósági eljárás szempontjai indokolják a pénzbeli és természetbeni települési támogatások rendszeréről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

A rendelet-tervezet

Az 1. §- hoz

A javaslatot a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv 48. § (1) bekezdésének 2015. március 01. napjával hatályba lépett módosítása indokolja, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 41. § (4) bekezdésében biztosított előírások teszik lehetővé.

### Szavazás

**Tárgya: a pénzbeli és természetbeni települési támogatások rendszeréről szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dienes Béla	Igen	-	Hanusi Péter	Igen	-
Katona Péter	Igen	-	Kövendy Zsolt	Igen	-
Lukács Bertalan	Igen	-	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-
Oláh András	Igen	-	Szabó Attila	Igen	-
Szamosi István Gyuláné	Igen	-	Szathmári Lajos Sándor	Igen	-
Torma Tamás Attila	Igen	-			
Kovács Sándor	Távol	-			

**Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, a rendeletervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a rendeletervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy Szamoskér Önkormányzata korábban arról hozott döntést, hogy a házi segítségnyújtást a továbbiakban nem a társulás keretén belül, hanem saját hatáskörben kívánja ellátni. 2015. április 16-án Szamoskér polgármestere személyesen jelent meg azzal a határozattal, mely szerint a február 26-ai döntését Szamoskér képviselő-testülete hatályon kívül helyezte, és mégis csak a társulás keretén belül kívánja a házi segítségnyújtást ellátni. Döntésüket engedélyeztetési és költségnövekedési akadályokkal indokolták. Úgy gondolja, hogy a feladatellátás sokkal költséghatékonyabb, ha különböző feladatokat társulás keretében látnak el a települések, nem pedig saját hatáskörben.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**13/2015. (IV.29.) önkormányzati rendelete**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról,  
azok igénybevételeéről és a fizetendő térítési díjakról szóló  
7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv.

92.§. (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fülöpösdaróc község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös község Önkormányzat Képviselő-testülete, Őr község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápolc község Önkormányzat Képviselő-testülete, és Vaja város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III.30.) rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

#### 1.§.

A rendelet 7.§ - a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

7. § A házi segítségnyújtás ellátási területe: Mátészalka város, Jármí, Nyírmeggyes, Ópályi, Kocsord, Nyírcsaholy, Nagydobos és Szamoskér községek közigazgatási területe.

#### 2.§.

A rendelet 1. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.

#### 3.§.

### **Záró rendelkezések**

A rendelet 2015. május 1. napján lép hatályba.

1. melléklet

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások intézményi térítési díja

(Az intézményi térítési díj tartalmazza az Áfa-t)

Sorszám		Számított térítési díj	Intézményi térítési díj
1.	Étkeztetés	490,-Ft/nap	490,-Ft/nap
	Szállítás	165,-Ft/szállítás	100,-Ft/szállítás
2.	Házi segítségnyújtás		
	Mátészalka	1035,-Ft/óra	250,-Ft/óra
	Nyírmeggyes	455,-Ft/óra	455,-Ft/óra
	Ópályi	570,-Ft/óra	375,-Ft/óra
	Nyírcsaholy	330,-Ft/óra	330,-Ft/óra
	Kocsord	805,-Ft/óra	150,-Ft/óra
	Szamoskér	705,-Ft/óra	705,-Ft/óra
3.	Támogató szolgáltatás szociálisan rászorult igénybevevő esetén:		
	Személyi segítség: szállítás:	520,-Ft/óra 65,-Ft/km	120,-Ft/óra Városon belül: 50,-Ft/km, Városon kívül: 30,-Ft/km
	Támogató szolgáltatás szociálisan nem rászorult igénybevevő esetén:		
	Személyi segítség: Szállítás:		830,-Ft/óra 110,-Ft/km
4.	Nappali ellátás csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetében	1590,-Ft/nap	30,-Ft/nap
	Nappali ellátás napközbeni tartózkodást és étkezést igénybe vevők esetén	1590,-Ft/nap+ 730,-Ft/nap 2320,-Ft/nap	50,-Ft/nap+ 730,-Ft/nap 780,-Ft/nap
5.	Hajléktalan személyek átmeneti szállása:	945,-Ft/nap 28350,-Ft/hó	300,-Ft/nap 9000,-Ft/nap
6.	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás:	40,-Ft/fő	0,-Ft/fő

## INDOKOLÁS

### **a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III.30.) rendeletének módosításához**

#### **Általános indokolás**

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 92.§. (1) (2) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzatoknak a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról rendeletalkotási kötelezettsége van. A törvény értelmében amennyiben a fenntartó önkormányzat társulás vagy többcélú kistérségi társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt önkormányzatnak kell a rendeletet megalkotnia. A társulásban részes önkormányzatok a rendelet megalkotására Mátészalka város Önkormányzatát hatalmazták fel. A rendelet módosítását az indokolja, hogy Szamoskér község Önkormányzata a rendelet 2015. március 26-i módosítását követően benyújtotta a Szamoskér község Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2015. (III.17.) határozatát, mely szerint a 2015. február 26-án kelt határozatukat visszavonják, és a házi segítségnyújtást továbbiakban is kistérségi feladatellátásban kívánják biztosítani. Ennek megfelelően volt szükség a Rendelet 7. § - ának, valamint az 1. számú Mellékletének módosítására.

#### **Részletes indokolás**

##### **1. § - hoz**

A házi segítségnyújtás ellátási területének kiterjesztése Szamoskér község közigazgatási területére.

##### **2. § - hoz**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások 2015. évre számított és megállapított intézményi térítési díját tartalmazza az 1. számú melléklet. A módosítást követően a házi segítségnyújtás esetében meghatározásra került Szamoskér településen is az intézményi térítési díj számított és megállapított összege.



**3. § - hoz**

Hatályba léptető rendelkezés

**Előzetes Hatásvizsgálat**  
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17.§.-a alapján

**I. Az önkormányzati rendelet hatásai:**

**a.) társadalmi hatás:**

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlő esélyeket biztosít az intézmény ellátási területéhez tartozó valamennyi településen.

**b.) gazdasági hatásai, költségvetési hatásai:**

nincsenek

**c.) környezeti következményei:**

nincsenek kimutatható környezeti hatások

**d.) egészségi következményei:**

nincsenek

**e.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:**

Plusz adminisztratív terhet nem jelent az intézmény dolgozói számára.

**II. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:**

Jogszabályi kötelezettség a rendelet megalkotása.

**III. Az önkormányzati rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:**

**a.) személyi feltételek:** a már meglévő ügyintézői háttér

**b.) szervezeti feltételek:** a már meglévő szervezeti háttér

**c.) tárgyi feltételek:** a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges,

**d.) pénzügyi feltételek:** a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges

### Szavazás

**Tárgya: a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dienes Béla	Igen	-	Hanusi Péter	Igen	-
Katona Péter	Igen	-	Kövendy Zsolt	Igen	-
Lukács Bertalan	Igen	-	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-
Oláh András	Igen	-	Szabó Attila	Igen	-
Szamosi István Gyuláné	Igen	-	Szathmári Lajos Sándor	Igen	-
Torma Tamás Attila	Igen	-			
Kovács Sándor	Távol	-			

**Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Gazdasági Programjáról a 2015-2020 közötti időszakra**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy törvény szabályozza, hogy az önkormányzati választást, illetve a képviselő-testület alakuló ülését követő 6 hónapon belül a polgármesternek el kell készítenie a ciklusra vonatkozó gazdasági programját, és azt a képviselő-testület elé kell terjesztenie.

Az előterjesztés elkészítéséért külön köszönetét fejezi ki a városfejlesztési csoportnak.

### Bizottsági Vélemények

### SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Felföldi Botondot, hogy adjon szóbeli tájékoztatást az előterjesztéssel kapcsolatban.

**DR. FELFÖLDI BOTOND**

Kiegészítésként elmondja, hogy a képviselő-testületnek a megalakulását követő 6 hónapon belül el kell fogadni a polgármester ciklusidejére vonatkozó gazdasági programját. A gazdasági programba beépítésre kerültek mindazok az elképzelések, amelyeket polgármester úr a kampányában meghirdetett, figyelembe véve a helyi adottságokat. Így sikerült meghatározni azokat a célkitűzéseket, melyet a ciklus idő alatt a városvezetés meg szeretne valósítani. A program külön kitér a közszolgáltatások fejlesztésére és a gazdaságfejlesztésre is. A gazdaságfejlesztés nagyon fontos prioritást kapott polgármester úr programjában is. Megjelölésre került a gazdasági programban a Szabolcs 05. Önkormányzati Területfejlesztési Társulás is, mely remények szerint egy plusz dinamikus szerepkört tud majd adni Mátészalkának és ezzel együtt a későbbiekben egy kitörési pontot is jelenthet.

**HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy főtanácsadó úr vezetésével a városfejlesztési csoport komoly és alapos munkát végzett. A gazdasági terv elkészítésénél figyelembe vették az integrált településfejlesztési stratégia készülő munkaanyagát, valamint a Dr. Nagyháziné Szondi Erika által folyamatban lévő városmarketing elképzeléseket is.

Megjegyzésként elmondja, hogy a városmarketingre vonatkozó elképzelések, hamarosan előterjesztés formájában a képviselő-testület elő fogják kerülni.

A gazdasági program konkrét fejlesztési irányokat határoz meg. Kéri képviselő társait, hogy támogassák Mátészalka Város Gazdasági Programját.

### **Hozzászólások**

#### **KATONA PÉTER**

Azt gondolja, hogy a képviselő-testület előtt fekvő gazdasági program mögött valóban egy jól felépített és alapos munka áll.

A gazdasági programban olvasta, hogy a munkanélküliség aránya a városban több száz fővel csökkent, és a közfoglalkoztatásban is kimagasló eredményeket értek el, illetve jelenleg is nagyon sok embert foglalkoztatnak ebben a körben. Véleménye szerint szem előtt kell tartania polgármester úrnak azt, hogy ezek az emberek nem a reálgazdaságban dolgoznak, és számukra hosszútávon kell a megélhetést biztosítani.

A gazdasági programban szereplő célkitűzések megvalósításához sok sikert kíván, és támogatja az előterjesztést.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a közmunkaprogram valóban csökkentette az álláskeresők számát. A városban jelenleg 407 fő közfoglalkoztatott van, és körülbelül még 60 olyan ember, aki bevonható a közfoglalkoztatásba. Ez azt jelenti, hogy azokat az álláskeresőket, akik eddig foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesültek, szinte teljes egészében sikerült a közmunkaprogramba bevonni. Az önkormányzat az elmúlt hét folyamán további 35 fő foglalkoztatására kapott lehetőséget.

A közfoglalkoztatás szervezését és lebonyolítását a Szalka-Víz Kft. végzi. A mezőgazdasági program beindításához szükséges közbeszerzés lebonyolítása már a végéhez közeledik, a holnapi nap folyamán kerül sor a borítékbontásra, majd a szerződések megkötésére.

Elmondja, hogy jó kapcsolatot ápol a városban található nagyobb cégek vezetőivel. A cégvezetők arról panaszkodnak, hogy annak ellenére, hogy az elmúlt években a munkakörök betöltéséhez szükséges alkalmassági kritériumokat jelentősen csökkentették, mégsem találnak megfelelő számú munkavállalót a különböző álláshelyek betöltésére. Az önkormányzat segítséget kíván nyújtani a vállalatoknak az üres álláshelyeik betöltésére azzal, hogy azok az emberek, akik jelenleg a közfoglalkoztatásban vannak foglalkoztatva, állásinterjúkon vegyenek részt ezeknél a cégeknél, és így vissza tudjanak kerülni az elsődleges munkaerőpiacra. Sajnos az álláskeresők nagy

része alulképzett, és még a minimum felvételi szintnek sem tudnak megfelelni, emiatt nem sikerül becsatlakozni a munkaerő piaci folyamatokba.

Fontosnak tartja, hogy az önkormányzat foglalkozzon ezzel a kérdéssel, ezért a munkaügyi központ segítségével igyekeznek olyan képzéseket szervezni, amely elősegítik a munkavállalóknak, a helyi cégeknél történő elhelyezkedését.

A gazdasági program tartalmaz még befektetést ösztönző elemeket is, ezzel kapcsolatban felmérésre került helyi üzleti élet szereplőinek elvárása, és meghatározásra került a potenciális vállalkozói kör.

Külön fejezet szól a programban Mátészalkáról, mint az optika városáról, mint megújuló zöld városról, mint pihentető termálvárosról, és mint kereskedelmi-gazdasági és agrárközpontról. Fontosnak tartotta a különböző irányvonalak meghatározását.

### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, ő is tapasztalta a közmunkaprogramban részt vevő munkavállalók iskolai alulképzettségét, és nem csak a szakmai képesítés hiánya, hanem az általános iskolai végzettség hiánya is okozza a problémákat. Véleménye szerint, ezeket a munkavállalókat előbb képezni szükséges annak érdekében, hogy állásinterjúkon tudjanak részt venni.

A gazdasági program tartalmazza az értékteremtő közmunka megvalósítását. Azt gondolja, hogy a program erősségét az jelenti, hogy elsődlegesen a nagyobb múlttal rendelkező vállalatokat célozza meg, mint amilyenek az optikai cégek. Az uszoda és a strand fejlesztése is hozhat további munkalehetőségeket a városban élő emberek számára.

A gazdasági programból látszik, hogy a cél nem csak egy élhető, hanem egy dinamikus város kiépítése.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Azt gondolja, hogy a gazdasági program a korábbi évek eredményéből épül és a jövő lehetőségeiből táplálkozik. Tükrözi azt a szemléletet, amely már régóta hiányzik a városból. Leltár formájában felmérésre kerülnek a város értékei. A város lehetőségeit, pedig igyekeznek azzal növelni, hogy az erőforrásokat és a lehetőségeket egymás mellé rendelik. A cél az együttműködés. Véleménye szerint az önkormányzatnak ennél nagyobb feladata nem lehet.

Az önkormányzat nem egy munkahely teremtő ágazat, és a közfoglalkoztatás is csak egy szükségszerű átmeneti állapotot jelent. A valódi cél az lenne, hogy az emberek a valódi munka világában tudjanak elhelyezkedni. A gazdasági programnak az a legfőbb eleme és az alapja, hogy az emberekről kell, hogy szóljon, és tudjon segíteni családokon.

A gazdasági programból hiányolja a fürdő fejlesztését. Azt gondolja, hogy Mátészalka már nem lehet olyan „fürdő nagyhatalom”, mint azok a környező települések, akik ebben a kérdésben már sokkal előrébb járnak. A városlakóknak azonban nagy szükségük van arra, hogy a fürdőt ne csak télen, de nyáron is tudják használni. Tudja azt, hogy a fürdő üzemeltetése nagy kiadást jelent a város számára, de véleménye szerint a városi létnek vannak bizonyos alapfeltételei, és a kellemes közérzet ellengethetetlen ahhoz, hogy az emberek továbbra is a városban maradjanak. Fontos az, hogy a kisgyermekes családok ne külföldön képzeljék el a jövőjüket, hanem Mátészalka városában. Álláspontja szerint, a gazdasági program akkor ér a legtöbbet, ha nem a közmunkára alapoz, hanem meg tud valósítani egy normál családi életre alkalmas és jó közérzet biztosító várost. Mindezek eléréséhez sok sikert kíván.

### **HANUSI PÉTER**

A gazdasági program kidolgozásánál felmérésre kerültek a fürdő fejlesztésével kapcsolatos lehetőségek. Annak ellenére, hogy nem sikerül olyan befektetőt találni, aki a környező települések fürdőivel versenyképes beruházást hajtana végre, a tervek szerint legkésőbb június közepére a város lakossága is birtokba veheti a régi fürdő területének egy részét. Felújításra kerül a nagy úszómedence, mellette kialakításra kerül egy napozórész, valamint egy gyerekmedence is, a Szalka-Víz Kft. beruházása nyomán. Az önkormányzat és az üzemeltető igyekszik saját forrásból, még ha csak egy kicsit is, előre lépni a fürdő fejlesztésében. Remények szerint ezzel együtt a Városi Uszoda kihasználtsága is nőni fog. A cél az, hogy a városban élő emberek és családok jól érezzék ott magukat.

### **OLÁH ANDRÁS**

Örömmel látta, hogy a gazdasági programba beépítésre kerültek olyan elemek, amelyek előremozdíthatják a város fejlődését, és előtérbe helyezik a turisztikai fejlesztéseket is. Egyetért Kövendy képviselő úrral abban, hogy ez valóban a lehetőségek programja, és megvalósításukat az elkövetkező évek fogják meghatározni.

Elmondja, hogy már a korábbi években is felvetette annak lehetőségét, hogy a termálvizet, mint fűtőeszközt használják, illetve az uszoda fűtésénél is alkalmazzák. Javasolja, hogy vizsgálják meg ennek lehetőségét.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Azt gondolja, hogy ez a gazdasági program az a tervezet, amely lefedi a képviselő-testület előtt álló öt évet. A program irányt és feladatokat szab a képviselő-testület számára. Kéri, képviselőtársait, hogy a tervezetet töltsék meg

tartalommal és munkával. Javasolja, hogy a képviselők vizsgálják meg, hogy a programtervezet, mely pontjához tudnak, mind szakmailag, mind érdemben hozzájárulni, és kezdjenek el dolgozni a gazdasági program megvalósításán.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
41/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**Mátészalka Város Gazdasági Programjáról  
a 2015-2020 közötti időszakra**

**A Képviselő-testület**

elfogadja Mátészalka Város Gazdasági Programját a 2015-2020 közötti időszakra, amely jelen határozat mellékletét képezi.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

Hanusi Péter polgármester rövid technikai szünetet rendel el.

A képviselő-testület a technikai szünetet követően tovább folytatja munkáját.

**Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés az önkormányzati feladatellátás szervezeti kereteinek átalakításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, mind a négy határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, mind a négy határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás ellenében, mind a négy határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. Elmondja, hogy a bizottság ülésén módosító indítvány fogalmazódott meg, melyet későbbiekben, a módosító javaslatoknál ismertet majd.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a korábbi képviselő-testületi ülés alkalmával már beszéltek arról, hogy a pénzügyi, gazdasági eredmények megőrzéséhez fontos a hatékonyság megteremtése. Nem szabad hagyni azt, hogy az önkormányzat költségvetését a működés eméssze fel. Ennek érdekében olyan intézkedéseket kell hozni, amelyek az önkormányzat működőképességét, hatékonyságát javítják, így kevesebb költségből érhető el ugyanazon a szakmai színvonalon történő feladatellátás. Ezért a képviselő-testület azzal bízta meg Dr. Takács Csaba jegyző urat, hogy egyeztessen az intézményvezetőket, tárjon a képviselő-testület elé olyan átszervezési lehetőségeket, melyek szakmai és tapasztalatbeli felmérések alátámasztása mentén jöttek létre.

Elmondja, hogy jegyző úr az előterjesztés elkészítéséhez, több Mátészalkához hasonló nagyságrendű település feladatellátásának szervezeti formáját tanulmányozta, személyes konzultációk során. A helyi és más települési önkormányzatok feladatellátásának összehasonlítása során jegyző úr részéről azon vélemény került fogalmazásra, hogy Mátészalka önkormányzatának jelenlegi szervezeti felépítése, feladatellátása megfelelő, de van olyan település, ahol ez hatékonyabban működik, ezért szükséges a szervezeti keret átalakítása. Az előkészítő munkák eredménye jelen előterjesztés, amely az érintett intézményvezetőkkel történő egyeztetések, és az ő véleményük kikérése után fogalmazódott meg.

A javaslat szakmai kiegészítésére, az előterjesztés rövid ismertetésére jegyző urat kéri fel.



## **DR. TAKÁCS CSABA**

Kiegészítésül elmondja, hogy, ahogyan polgármester úr is említette a képviselő-testület által korábban meghozott felhatalmazása alapján fogalmazta meg az önkormányzati feladatellátás szervezeti kereteinek átalakítására szóló javaslatát. Az előkészítő munka során az önkormányzat és a szervezeteinek funkcióit a megváltozott jogszabályi, működési feltételekhez igazítva tanulmányozták, átvizsgálták.

Az előterjesztés határozat-tervezeteit változatlan formában javasolja elfogadásra, amely az önkormányzati feladatellátás szervezeti kereteinek átalakításával döntéseket tartalmaz a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal létszámkeretével, a Képes Géza Városi Könyvtár átszervezésével, létszámcsökkentésével, és a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete (VIGASZ) jogutód nélküli megszüntetésével összefüggésben.

Elmondja, hogy a polgármesteri hivatal létszámkeretének átalakításával kapcsolatosan aljegyző asszonnyal több önkormányzatnak és polgármesteri hivatalnak tanulmányozták a felépítését, működését. Úgy gondolja, hogy a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal alapító okiratában rögzített feladatok a 10 fős létszámcsökkentés végrehajtása után is megfelelő szakmaisággal kerülnek majd ellátásra.

A Képes Géza Városi Könyvtár átszervezésével, létszámcsökkentésével kapcsolatosan a képviselő-testület jelenleg elvi döntést tud hozni, mivel a közművelődési törvény szerint a tizenötezer fő feletti lakosságszámú városokban elsősorban önálló intézményben kell a nyilvános könyvtári ellátást biztosítani. A nyilvános könyvtárak átszervezésével kapcsolatos intézkedésekhez előzetesen ki kell kérni az illetékes miniszter véleményét. A határozat-tervezetben ezért a képviselő-testület kezdeményezi a Szatmári Múzeum és a Képes Géza Városi Könyvtár intézmények összevonását, illetve az átszervezéshez szükséges miniszteri vélemény bekérésére ad felhatalmazást. Véleménye szerint az átszervezés eredményeként egymást erősítő kulturális területek kerülhetnek egy egységes szervezetbe. A könyvtár vezetője a létszámkeret 2 fővel történő csökkentésével nem értett egyet, de a 1,5 fővel történő létszámcsökkentést még elfogadhatónak tartotta. Személy szerint azonban az az álláspontja, hogy a 2 fővel történő létszámcsökkentés nem veszélyezteti a könyvtári feladatok ellátását.

Elmondja, hogy a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete (VIGASZ) megszüntetésével kapcsolatosan a képviselő-testület tulajdonosi hatáskörben dönt. Az átalakítás során a VIGASZ által még jelenleg biztosított gyermekétkeztetési, a városi intézmények üzemeltetési, létesítményfenntartási, a köznevelési intézményeknek a működtetési, és a Városi Sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos feladatok átszervezésre kerülnek

2015. július 1. napjával a Szalka-Víz Kft.-hez. A Szalka-Víz Kft. a képviselő-testület tulajdonosi döntésének megfelelően már jelenleg is széles vertikumú üzemeltetési, fenntartási feladatokat lát el, de a VIGASZ feladatainak átszervezése révén, már valamennyi, városüzemeltetési és létesítmény fenntartási feladat ellátása egy jól működő gazdasági társaságba kerül integrálásra. A VIGASZ által az önkormányzati költségvetési szerveknek nyújtott pénzügyi, gazdálkodási és számviteli feladatok ellátását a polgármesteri hivatalhoz javasolja átcsoportosítani. Az Áht. alapján január 1. napjától azon költségvetési szervek, amelyeknek a létszáma nem éri el a 100 főt, önálló gazdasági szervezetet nem működtethetnek, más költségvetési szervnek kell ellátnia a gazdálkodási, pénzügyi, számviteli feladatait. Ez, vagy kifejezetten erre a célra létrehozott költségvetési szervet jelent, vagy pedig magát az önkormányzat polgármesteri hivatalát. A határozat-tervezet arra tesz javaslatot, hogy a költségvetési szervek pénzügyi, gazdasági, számviteli feladatait 2015. a polgármesteri hivatal lássa el. A szervezeti átalakítás már július 1. napjával megvalósítható. Az átszervezés után az önkormányzati feladatellátás 2 gazdálkodási centrumban fog összpontosulni. Egyrészt a polgármesteri hivatalba, amely a költségvetéssel kapcsolatos teljes körű gazdálkodási feladatokat látja majd el. Másrészt a Szalka-Víz Kft. a Városgazda Centrum kialakításával ellátja valamennyi önkormányzati tulajdonú és fenntartású intézmény létesítménygazdálkodási feladatait. A VIGASZ jogutód nélküli megszüntetése során létszám leépítésére vonatkozó javaslat nem fogalmazódott meg. A költségtakarékosság megnyilvánulása a mindennapi működés során fog jelentkezni, a létszámokat a működés tapasztalatai alapján folyamatosan figyelemmel kell majd kísérni. Véleménye szerint kockázatos lenne előre meghatározni, hogy milyen csökkentés szükséges, hiszen ez a működés során fog a későbbiekben konkretizálódni. Elsődleges cél az, hogy a feladat maradéktalanul ellátásra kerüljön a törvényi előírások biztosítása mellett.

Elmondja, hogy a VIGASZ által jelenleg biztosított étkeztetési feladatok is a Szalka-Víz Kft.-hez kerülnek átszervezésre, amely kft. már végzi a közfoglalkozással összefüggő feladatokat. Így a Kft.-nek lehetősége lesz arra, hogy az étkeztetési feladat ellátáshoz szükséges nyersanyag előállításához, alapanyag termeléséhez a közfoglalkoztatottak munkáját igénybe vegyék. Várhatóan az uniós pályázatok is elsődlegesen a gazdaságfejlesztést fogják preferálni, így fontos a város és a Szalka-Víz Kft., mint gazdasági társaság számára is, hogy a pályázati lehetőségek kihasználhatóságát megfelelő szervezeti keretek között tudják biztosítani.

Véleménye szerint az önkormányzati feladatellátás szervezeti kereteinek ismertetett átalakításával hatékonyabb és költségtakarékosabb működés érhető

el. A jelenlegi feladatellátáshoz kell igazítani az önkormányzat szervezeti struktúráját, hiszen korábban jóval nagyobb intézményrendszert működtetett, jóval több intézménnyel rendelkezett a város, ez fokozatosan csökkent, a járási hivatal és a KLIK megalakulásával szűkült, illetve meghatározott feladatellátásra szorítkozott.

### **HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint egy felelősen gazdálkodó önkormányzat nem engedheti meg magának azt, hogy a külső körülmények változását szervezeti változásokkal ne kövesse le. Korábban Mátészalkán ez mégsem történt meg, hiszen feladatokat, hatásköröket vontak el az önkormányzattól, de ezt szervezeti átalakítás nem követte. Fontos, hogy a gazdálkodást a folyamatosan csökkenő normatívához igazítsák, mert nem lehet mindig arra várni, hogy a Kormány anyagi segítséget nyújtson a városnak. Lényeges szempontnak tartja, hogy a helyi adóbevételekből ne csak a működést finanszírozzák, hanem minél több fejlesztési lehetőséget ragadjanak meg.

Jegyző úr részletesen ismertette jelen előterjesztés tartalmát, illetve alapos módon került megvitatásra a javaslat a bizottsági ülések alkalmával is. Helyt ad azoknak az aggályoknak, amelyek féltő módon fogalmazódtak meg a bizottsági üléseken, mely szerint a Szalka-Víz Kft. megbír-e a többletfeladattal, a szakmaiság nem sérül-e. Elmondja, hogy az előterjesztés készítésével összefüggésben azt az alapfeltételét fogalmazta meg, hogy a szakmaiság nem csorbulhat, ezért is tanulmányozták a készítőik más települések feladat-ellátási szervezeti formáit. Az átalakító döntések által remélt eredmények elmaradása esetén, ismételten át kell gondolni az intézkedéseket, de úgy gondolja, hogy jegyző úr javaslatai elfogadhatóak, annak végrehajtása esetén a minőségi feladatellátás nem fog csorbulni, és megszűnnek a párhuzamosságok. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja az előterjesztést, akkor a városban több 10 millió forintos megtakarítás lesz elérhető. Véleménye szerint el kell azon gondolkodni, hogy a keletkezett megtakarítást a költségvetési egyensúly javára fordítsák, vagy inkább a fejlesztési célok megvalósítását helyezték előtérbe.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Az intézmények közül a létszámváltozás leginkább a VIGASZ-t érinti, ahol az engedélyezett létszám korábban 88,5 főben került meghatározásra. Kérdezi, hogy az átszervezéssel érintett dolgozók további sorsa hogyan alakul, mert az előterjesztés csak azt tartalmazza, hogy szükség szerint vesz át dolgozókat a

Szalka-Víz Kft., illetve a gazdasági részlegről a feladat ismeretében kerülnek majd át a hivatalba a dolgozók. Most a polgármesteri hivatal vonatkozásában is 10 fős létszámcsökkentési javaslat készült, így számára több ellentmondást tartalmaz az előterjesztés.

A döntés nagy figyelmet és körültekintést igényel, hiszen emberi sorsokról szól és pontosan a VIGASZ esetében fordult elő korábban az, hogy december 1. napjával felvette valakit, január 1. napjával pedig el kellett, hogy bocsássák. A létszámadatok összességében 100,5 fő sorsát érintik az átszervezés végrehajtása kapcsán, ez egyéni emberi sorsokat érintő fontos kérdés. Tudatában vannak annak, hogy a technikai részlegben dolgozókra szükség lesz. Azt is el tudja fogadni, hogy azon személyek kerüljenek továbbra is alkalmazásra, akikre szükség van, hiszen a város gazdasági helyzete is ezt kívánja meg, de ebben az előterjesztésben, ő erre nézve, részletesen kidolgozott javaslatokat nem talál.

A pénzügyi bizottság ülése alkalmával jegyző úr joggal jegyezte meg, hogy a 3 intézményt együtt kell szemlélni. Úgy gondolja, hogy körültekintő döntést kell hoznia a képviselő-testületnek.

A korábbi hasonló döntések alkalmával az előterjesztés terjedelmét tekintve 50 oldalas is volt, és részletesen tartalmazta azt, hogy melyik feladat szűnik meg, illetve az ott dolgozók további munkaviszonya hogyan alakul majd. Jelen előterjesztés nem elég informatív számára, kevés, tartalmát tekintve vázlatosnak tekinthető. Véleménye szerint a döntéshez bővebb információra van szükség.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a város polgármesteri tisztségének ellátása óta folyamatosan kértek árajánlatokat a beruházási munkák elvégzésére vonatkozóan a VIGASZ-tól, illetve a Városfejlesztési Kft.-től. A beérkező árajánlatok során vált egyértelművé, hogy ugyanakkor a feladatnak az elvégzésére párhuzamosságban vannak foglalkoztatva munkavállalók. Véleménye szerint a felelőtlen gazdálkodás kérdését veti fel az, hogyha a létszámok párhuzamos módon kerülnek finanszírozásra. A Szalka-Víz Kft.-nek az átszervezés végrehajtása esetén abban is nagy lesz a feladata, hogy kiszűrje és megszüntesse a párhuzamosságokat, illetve megvizsgálja és a feladatellátáshoz igazítsa a személyi állományt. A gazdasági társaságot valóban sok feladat ellátásával bízták meg az utóbbi időben, így elképzelhető az is, hogy lesznek személyek, akik az átszervezést követően más munkaterületen dolgozhatnak majd tovább. Annak az elvárásnak kell megfelelni, hogy mindenki a város számára hasznos munkát végezzen, és a párhuzamos foglalkoztatás megszüntetésre kerüljön.

## **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy egyetlen munkáltató számára sem öröm, így neki sem, hogy létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésre vonatkozó javaslatot készítsen. A képviselő-testület és polgármester úr arra kérte fel őt, hogy vizsgálja meg a hatékony és gazdaságos működés megteremtésének lehetőségeit. Az átszervezést a VIGASZ intézményvezetője nem támogatja, de ebben a kérdésben tulajdonosként és fenntartóként a képviselő-testületnek kell döntenie. A polgármesteri hivatal esetében is 10 fős létszámleépítést javasolt, pedig a döntés után az ő felelőssége lesz, hogy a feladatok a továbbiakban is megfelelő szakmai színvonalon kerüljenek ellátásra. A 10 fős létszámcsökkentés véleménye szerint nem okoz majd működési zavart, mivel ez a létszámcsökkentés a rendes felmondás mellett, az üres álláshelyek megszüntetését is magában foglalja.

A képviselő úr ellentmondásos véleményével nem ért egyet, amelyet a polgármesteri hivatal létszámcsökkentése és az átkerülő feladatok összefüggésében fogalmazott meg, mivel a létszámcsökkentés a polgármesteri hivatal által jelenleg ellátott feladatokra vonatkozik, a VIGASZ-tól átkerülő feladat viszont feladatbővülést jelent majd.

A határozattervezetbeli javaslat a tulajdonos önkormányzat számára arra ad lehetőséget, hogy egy jól működő Kft-nek a tőkeerejét, működési rendszerét, menedzsmentjének kapacitásait kihasználva, egy méretgazdaságos rendszert alakítson ki úgy, hogy azonos profilú területek kerülnek egy gazdálkodási egységhez, így a mérethatékonyságból adódóan személyi és működésbeli megtakarítások érhetőek el.

A közoktatási intézmények tekintetében az önkormányzat csak működtetői feladatot lát el. A polgármesteri hivatalon kívül az önkormányzat költségvetési szerve a VIGASZ, amely az óvoda, a városi könyvtár és a szatmári múzeum költségvetési feladatait végzi. Javasolja, hogy a VIGASZ gazdálkodási feladatai kerüljenek át a polgármesteri hivatalhoz. Gazdálkodási szempontból egy költségvetési szerv működtetése racionális döntésnek tekinthető, illetve a feladatellátás az átszervezést követően is biztosítható.

Amennyiben a képviselő-testület, tulajdonosként, illetve fenntartóként a határozat-tervezetekben foglaltak szerint dönt, akkor egy hónap áll rendelkezésre arra, hogy szakfeladatonként átvizsgálják az egyes létszámadatokat. Úgy gondolja, hogy az egy hónapos határidő elegendő a szervezeti döntések végrehajtására, illetve arra is, hogy közös munka keretében, a Szalka-Víz Kft. és a VIGASZ ügyvezetője, a polgármesteri hivatallal együttműködve a szervezet átalakító és a feladatellátásokat biztosító fenntartói döntéseket előkészítse, és az a képviselő-testület elé kerüljön.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy a VIGASZ jogutód nélküli megszüntetéséről szóló határozat-tervezet 4.) pontja is azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, a jegyzőt, a VIGASZ, valamint a Szalka-Víz Kft. vezetőjét, hogy a határozat végrehajtása érdekében szükséges szervezet-átalakító és feladatellátást biztosító fenntartói döntéseket készítsék elő, és azt terjesszék a képviselő-testület elé. Ennek megfelelően az átalakítást úgy kell végrehajtani, hogy az érintett intézményvezetők valóban mérjék fel, hogy a feladatellátás hatékonysága érdekében milyen intézkedések szükségesek. Jelenleg a képviselő-testületnek a létszámcsökkentéssel érintettek számáról nem kell döntenie, a határozat-tervezet struktúraátalakításról szól. Jegyző úr véleménye őt arról győzte meg, hogy támogatható az előterjesztés, az intézkedések révén hatékonyság érhető el és nem fog csökkenni a feladatellátás minősége sem.

### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Jegyző úr elmondta, hogy a polgármesteri hivatal létszámkerete 10 fővel csökken az elkészített javaslat alapján, amely magába foglalja az üres, jelenleg be nem töltött álláshelyek megszüntetését, a betöltött álláshelyek megszüntetését, illetve munkatörvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozók munkaviszonyának megszüntetését.

Kérdezi, hogy mennyi a ténylegesen elbocsátásra kerülők létszáma?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a betöltetlen álláshely megszüntetése annak a függvénye lesz, hogy a leépítéssel érintett kollégának van-e megfelelő képesítése arra a helyre. A döntéssel kapcsolatosan több lehetőség fogalmazódott meg, amely azonban még belső egyeztetést igényel, és amelyhez polgármester úr, egyetértési joggal rendelkezik. A képviselő-testület döntési jogkörébe a létszámkeret meghatározása tartozik. A jegyző feladata az, hogy a döntést megfelelő módon hajtsa végre, és a polgármesteri hivatal létszámkerete a fenntartó által engedélyezett létszámkerethez igazodjon.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy korábban humánpolitikai vezetőként, jelentős létszámleépítést kellett végrehajtania, amely érzelmileg, emberileg nehezen viselhető döntés volt számára. Ezért azt kérte jegyző úrtól, hogy szakmai javaslatot készítsen, amely tartalmazza, hogy ő milyen területen, hogyan látja a működőképesség biztosítását, mert a személyre szóló megfogalmazást etikátlannak tartaná. A polgármesteri hivatalban dolgozók száma 74 fő, amelyből az állam részéről

csak 43 fő kerül finanszírozásra. Megvizsgálásra került más hasonló nagyságrendű települések polgármesteri hivatalainak feladatellátásához rendelkezésre álló személyi állománya. Mátészalka polgármesteri hivataláról az mondható el, hogy az állandó feladatellátás mellett, többféle társulásnak is a munkaszervezete, így a térségi feladatok ellátásához kapcsolódóan plusz feladatokat is ellát, így a finanszírozáshoz nem csak a központi költségvetés, hanem a társulások is hozzájárulnak. A létszámcsökkentési javaslat végrehajtása után is rendelkeznek majd a törvényi szabályozásnak megfelelő és a kiegészítő feladatok ellátásához szükséges létszámkerettel, így a rendszer finanszírozható és működőképes marad. Jegyző úr szakmai indokokkal alátámasztott javaslatai számára elfogadhatóak.

### **KATONA PÉTER**

Egyetért Kövendy képviselő társával abban, hogy részleteiben kimunkálatlan az előterjesztés. Polgármester úrral is egyetért abban, hogy intézkedésekre van szükség a városi költségvetés stabilan tartása érdekében. Számára azonban az nem derül ki, hogy miért ezek az intézkedések a jók, miért így kell megvalósítani azokat?

Elhangzott, hogy több tízmillió forintos megtakarítás érhető el. Kérdezi, hogy a VIGASZ megszüntetésével, illetve a múzeum és a könyvtár összevonásával pontosan mekkora megtakarítás érhető el? Hiányolja azon kimutatást, amely arra vonatkozna, hogy mennyi a párhuzamos foglalkoztatással érintettek száma. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület könnyebben tudna felelősségteljes döntést hozni, hogyha részletes számszaki kimutatások készültek volna.

A képviselő-testület az előző önkormányzati ciklusban is döntött átszervezésről, létszámleépítésről, de korábban ezen előterjesztések részletesen kidolgozottak voltak.

Jegyző úr azt is elmondta, hogy van betöltetlen álláshely. Kéri, hogy vizsgálják meg ténylegesen, hogy hány olyan ember van, aki nem kerül leépítésre, hanem az üres álláshely betölthető általa. Jegyző úr a polgármesteri hivatal munkaszervezetének vezetője, így az ezzel kapcsolatos döntés is az ő felelőssége. Zárt ülés keretében megvitatható lenne, hogy mennyi az elbocsátottak tényleges száma, és összegszerűen mennyi megtakarítást eredményez. Kérdezi, hogy van-e arra lehetőség, hogy ezeket a számokat most megismerhessék?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Bizottsági ülés alkalmával elmondta, hogy a polgármesteri hivatal tekintetében a létszámcsökkentés végrehajtása során 2 üres álláshely kerülhet megszüntetésre. A tényleges elbocsátás a személyi kör meghatározásának

függvényében éves szinten járulékokkal, cafeteria juttatással együtt 25-30 millió forint összegű megtakarítást vonhat maga után.

A könyvtár és a múzeum összevonása kapcsán a pénzügyi megtakarítás minimális, hiszen kiemelt vezetőt ezután is kell alkalmazni, ott inkább a gazdálkodási feladatok és folyamatok racionalizálódásából érhető el majd megtakarítás.

A VIGASZ vonatkozásában azért nem szerepel létszámcsökkentési javaslat, mert nem terveznek leépítést. A VIGASZ dolgozói átvételre kerülnek a Szalka-Víz Kft.-hez és a mindennapi működési tapasztalatok alapján, a koncentrált feladatellátás során alakul majd ki az az ideális létszám, amely hatékonyabb, takarékosabb működést eredményez. Véleménye szerint jelenleg drasztikus, azonnali beavatkozásra nincs szükség a létszám tekintetében. A konyhák üzemeltetése során sem került előtérbe a létszám kérdése, mert a feladatellátáshoz a jelenlegi létszám megfelelő és szükséges.

A feladatellátás fejlesztése érdekében uniós források is fognak megnyílni, és a közfoglalkoztatás segítségével is hatékonyabb és olcsóbb működés érhető el. Az előterjesztés azért nem tartalmaz az elmondottakkal kapcsolatos számítást, mert ilyen intézkedésekkel jelen pillanatban nem akarnak élni.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy amikor arról döntöttek, hogy a Városfejlesztési Kft.-től átkerülnek dolgozók a Szalka-Víz Kft.-hez, akkor is szárnyra kaptak híresztelések, 20-30 fő leépítéséről. Ezzel szemben 1 fő szerződéses jogviszonnyal rendelkező dolgozó munkaköre és 1 adminisztratív munkakör került megszüntetésre, a többi dolgozó, a mai napig a Szalka-Víz Kft. foglalkoztatásában áll. A Szalka-Víz Kft. ügyvezetése azt az információt adta számára, hogy amikor megszületik a döntés a struktúraváltásról, akkor kerülnek megvizsgálásra a párhuzamosságok, hogy szükség van-e létszámcsökkentésre. Csak annak a munkaviszonya kerül majd megszüntetésre, akit semmilyen feladat ellátásával nem tudnak már megbízni. Az április elején megtörtént átszervezéshez hasonlóan kerül majd végrehajtásra ez a folyamat is, amelyre egy hónapos határidő áll rendelkezésre. Ez idő alatt kell az ezzel kapcsolatos döntést előkészíteni, beterjeszteni a képviselő-testület elé. Új struktúra kerül kialakításra, és ahhoz mérten, a feladatellátáshoz igazodik majd a létszám, így előre nem mondható meg az esetlegesen elbocsátással érintettek száma. A későbbiekben a feladatellátás és a működés során szerzett tapasztalatok alapján az ügyvezető ítéli meg a személyi állomány változtatásának szükségességét. A képviselő-testület már kifejezte a Szalka-Víz Kft. irányába a bizalmát. Úgy gondolja, hogy Kiss Tibor ügyvezető úr a feladatellátáshoz igazítottan alapos vizsgálatot fog tartani. A vizsgálat feltárja majd milyen létszámbeli módosítás



szükséges, de ehhez elengedhetetlen a feladatrendszer alapos áttekintése. A polgármesteri hivatal esetében ezt már megtörtént, jegyző úr azt vizsgálta meg, hogy a hatékony és törvényes működéshez, milyen létszám biztosítására van szükség.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy az elmúlt időszakban, a hivatalban lényeges az ellátott feladatokat is érintő változások következtek be, ezért véleménye szerint szükség lenne olyan kimutatásra, amelyből a képviselők, illetve a képviselőkhez forduló lakosok tájékozódhatnak a hivatalos ügyek elintézésének helyéről. Véleménye szerint Katona Péter kérdése sem személyeket érintő döntésekre vonatkozott, mivel az a polgármester úr egyetértésével jegyzői hatáskörbe tartozik, hanem sokkal inkább a szervezeti egységeket, csoportokat érintő változásokra. Képviselőként érti, hogy a megszűnő munkakörben dolgozó vagy átkerül egy másik részleghez, vagy leépítésre kerül.

Az előterjesztés tartalma szerint június 30-án egy önálló költségvetési intézmény megszűnik, ezzel 88,5 főnek szűnik meg a munkahelye. Ezek az emberek a televízió képernyője előtt a képviselő-testület ülését figyelemmel kísérik, hiszen a sorsukról van szó, ezért úgy gondolja, hogy kevésbé megnyugtató számukra az a válasz, hogy majd a két vezető összeül és megvitatják a kérdést. Ilyen döntések meghozatalánál ő fontosnak tartja az időtényezőt, mert nagyon rossz a bizonytalanság, ezért nehezményezi, hogy nem készült még el a kimutatás. Véleménye szerint azt a képviselő-testület tagjainak is tisztában kell lenniük azzal, hogy a létszámcsökkentés végrehajtása után a polgármesteri hivatalban maradó 64 fő milyen szervezeti keretek között, milyen csoportosításban dolgozik majd.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a polgármesteri hivatal szervezeti struktúrája nem fog változni, mert a működés áttekintése után, a 10 fős létszámcsökkentéssel a feladatok elláthatóak a hivatal jelenlegi szervezeti struktúrájában is. A döntés meghozatala után válhat véglegessé, hogyan kerülhetnek át kollegák egyik szervezeti egységből a másikba, de ez már belső szabályozási kérdéskör, amelyet nem tartalmaz az előterjesztés. A képviselő-testületnek, mint fenntartónak csak arról kell döntenie, hogy milyen létszámot biztosít a feladatellátáshoz. Jelen előterjesztés 10 fős létszámcsökkentésre tesz javaslatot, amelynek keretében 2 üres álláshely kerülhet megszüntetésre, ami azt jelenti, hogy 8 fő leépítésére kerül sor. A jövő héten megkezdik a szükséges tájékoztatásokat a hivatalon belül is, illetve a felmentéseket is közlik.

A megszüntetésre kerülő VIGASZ-szal kapcsolatosan elmondja, hogy senkinek sem forog veszélyben az álláshelye, mindenki átvételre kerül a Szalka-Víz Kft.-hez, létszámleépítésről nem határoz a képviselő-testület. Általában az emberek minden szervezeti átalakítással kapcsolatos költségcsökkentő intézkedéskor, elsődlegesen a létszámcsökkentésre gondolnak, de ilyen javaslat nem fogalmazódott meg az intézmény megszüntetése kapcsán. Véleménye szerint az önkormányzati feladatellátás szervezeti rendszere hatékonyabb, ha egy gazdasági társaságba koncentrálnak a létesítmény fenntartási és üzemeltetési feladatokat. A működés során ebből több előny is keletkezhet, ilyen például a párhuzamosságok megszüntethetősége. A létszámleépítéssel összefüggő javaslat tehát csak a polgármesteri hivatal és a könyvtár tekintetében fogalmazódott meg.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy tőle a VIGASZ dolgozói a jogviszonyuk megváltozása iránt érdeklődtek, hogyan kerülnek át, milyen minőségben. Ez a jogszabálynak megfelelően, jogfolytonossággal fog történni, tehát megszerzett jogot senki nem veszít el. A VIGASZ-ban dolgozók nagy többsége az átvételt követően is ugyanazt a feladatot fogja ellátni, ugyanahhoz az intézményhez, konyhához kihelyezve, de már a Szalka-Víz Kft. irányítása alatt.

#### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

A könyvtár átszervezésével kapcsolatosan kérdezi, hogy a vezetőkkel milyen szakmai egyeztetések folytak? Megvizsgálták, hogy az intézmények összevonása, szakmailag milyen előnyökkel járhat az egyes intézmények számára? A könyvtár esetében konkrétan 2 fő létszámleépítését tartalmazza az előterjesztés. A költségvetésben a könyvtár létszámkerete 10,5 főben van meghatározva, így a létszám leépítési javaslat egy szakalkalmazottat is érint.

A képviselő-testületi ülések alkalmával sokszor elhangzik az összehasonlítás más hasonló méretű településekkel. Ő is megnézett létszámadatokat, ismert számára, hogy Kisvárdán a könyvtári alkalmazottak száma 12 fő, Nyírbátorban 10 fő, Mátészalkán jelenleg 10,5 fő. Kérdezi, hogy a Képes Géza Városi Könyvtár az összevonást követően, szakmailag képes lesz ellátni a jelenleg is végzett feladatokat, így a városi könyvtár működtetésén túli kistérségi feladatokat.

Aggodalmát fogalmazza meg a könyvtár működésének szakmaiságával kapcsolatosan. Az összevonás során a múzeum és a könyvtár dolgozói végzettségüket tekintve, mennyire vonhatóak be a közös feladatellátásba, milyen szintű szakmai átfedés van a két intézmény tevékenysége között? Hogyan fog a szakmai vezetés az összevonást követően működni?

Úgy gondolja, hogy mind a két intézmény kulturális, de szakmaiságukat, feladatukat tekintve mégsem azonos. Kérdezi, hogy az intézményvezetőknek mi volt az összevonással kapcsolatos véleményük.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Tájékoztatásul elmondja, hogy az intézményvezetők nem fogadták örömmel az összevonási javaslatot. A hivatal, az óvoda, a könyvtár és a múzeum számviteli, gazdasági feladatainak összevonása önmagában, pénzügyileg nem lenne indokolt, de figyelembe véve a gazdasági folyamatokat, szempontokat előny nyilvánul meg abban, hogy a 4 költségvetési szerv feladatai egy helyen összpontosulnak.

A szakmai oldalról, a szatmári múzeumon keresztül még inkább bevonásra kerülhet a város kulturális életébe a könyvtár, és ez által többen ismerik meg szolgáltatásait, több látogatóra tud szert tenni. Ennek figyelembe vételével fogalmazódott meg az a javaslat, hogy a könyvtár a múzeumba olvadjon be, egyfajta tagintézményként, változatlanul biztosítva a könyvtári szolgáltatásokat. A létszámok tekintetében, intézményvezető asszonnyal személyes egyeztetések folytak, aki azon véleményét fogalmazta meg, hogy nem javasolja a létszámcsökkentést. A létszám vonatkozásában bizottsági ülésen módosító indítvány fogalmazódott meg, mely szerint csak 1,5 fő létszámcsökkentés valósuljon meg. Ezzel szemben ő nem gondolja azt, hogy az előterjesztésben foglalt 2,5 fő leépítésével ellehetetlenül az intézmény működése.

Elmondja, hogy képviselő úr könyvtárral kapcsolatos összehasonlításai helyesek. Azonban a vizsgálat során találtak olyan hasonló adottságú települést is, ahol a település könyvtára jóval kevesebb dolgozóval látja el a feladatait. Püspökladányban például 5 fővel biztosítják a könyvtári ellátást, de a képviselő úr által is említett térségi szerepkör miatt valóban nehéz az összehasonlítás.

A Szatmári Múzeum személyi állománya 4 fő, ők a múzeumi szakfeladatok ellátását végzik. Úgy gondolja, hogy az összevonást követően, a közös intézmény által szervezett kulturális rendezvények, események, együttes infrastruktúrával, egy jobb, fejleszthető állapotot eredményeznek majd. A gazdálkodási szempontokat tekintve pedig egy költségvetési szerv létrehozása racionális döntés.

#### **HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy a könyvtár és a múzeum intézmény vezetői között jó együttműködés van, illetve a két intézményvezető személye is biztosíték arra, hogy az összevonás szakmai színvonal csökkenést nem fog okozni. Az összevonást követően, az új intézmény tekintetében elvárás, hogy a

rendezvények során a múzeum a tőle megszokott színvonalat tartsa. Véleménye szerint a könyvtár tevékenysége pedig, a múzeum ismertségén keresztül még inkább integrálható a városi közéletbe. Azt gondolja, hogy ebből az átalakításból a város csak profitálhat.

Az intézményvezetőnek mindig az a feladata, hogy saját intézményét, szervezeti egységét képviselje, védje, lehetőség szerint biztosítson munkalehetőséget, ezért megéri az intézményvezetők véleményét. Tájékoztatásul azonban elmondja, hogy az egyeztetések folyamán nem fogalmazódott meg olyan álláspont, amely a létszámcsökkentéssel kapcsolatban az intézmény működésképtelenné válásának lehetőségét vetette volna fel.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

A könyvtári feladatellátás vonatkozásában nincs olyan jellegű létszám normatíva előírás, elvárás meghatározva, amely egzakt módon befolyásolná és meghatározná a feladatellátáshoz szükséges szakalkalmazotti létszámot. A létszám annyi, amennyit a fenntartó biztosít. Úgy gondolja, hogy a létszámcsökkentéssel kapcsolatos változás nem olyan nagyságrendű, amely lehetetlenné tenné a könyvtár további működését.

A hivatal vonatkozásában viszont van meghatározva központi finanszírozású létszám, azonban a ténylegesen feladatellátást végzők számát több tényező is befolyásolja. A hivatal az önkormányzat kötelező feladatai mellett ellátja a képviselő-testület által meghatározott önként vállalt feladatokhoz, illetve a térségi szerepkörből adódó, például különböző társulásokhoz kapcsolódó számtalan feladatot is. A polgármesteri hivatalra vonatkozó létszámcsökkentést azonban ezek figyelembe vételével is végrehajthatónak ítéli, és továbbra is biztosítottnak látja a megfelelő szakmai színvonalon történő feladatellátást.

A költségvetést tekintve akkut likviditási gondokkal nem küzd a város, így van idő végrehajtani a szervezeti átalakításokat, illetve van lehetőség átgondolni az üzemeltetés szervezeti kereteit, a hatékony működés megteremtése céljából.

Az elvi és stratégiai döntés meghozatala a képviselő-testület feladata, vagyis az, hogy az ellátandó feladatokat, milyen szervezeti keretek között kívánják működtetni. A feladatellátás változásához kapcsolódóan ki kell dolgozni az egyes szerződéseket a Szalka-Víz Kft. és a város között. A dolgozók átvételét úgy kell megvalósítani, hogy elismerésre kerüljön a közalkalmazotti jogviszonyukban megszerzett idő, és az egyéb jogosultságok. A képviselő-testület döntése után kerülhet sor a végrehajtásra, illetve a feladatellátást megalapozó munkafolyamatok részletes kidolgozására.

### **HANUSI PÉTER**

A megtakarítás mértékére vonatkozó felvetéssel kapcsolatosan elmondja, hogy ennek hatása ebben az évben még nem lesz érzékelhető. Amennyiben a leépítés megvalósul, az elbocsátottak részére végkielégítés kerül kifizetésre, ezért ezek az intézkedések pénzbeli megtakarítást csak a jövő évben eredményeznek majd.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Bizottsági ülés alkalmával is elmondta, és a képviselő-testület mai ülésén is fontosnak tartja elmondani, hogy Mátészalka helyi adó-erőképessége meghaladja azt a határt, ameddig pályázatot nyújthatna be a létszámcsökkentéssel járó költségek fedezetére. A létszámcsökkentéssel járó költségek biztosítását így saját erőből kell megoldani. A hivatal és a könyvtár esetében fogalmazódott meg létszámcsökkentési javaslat, de az idei évi költségvetésben tervezésre kerültek a személyi bérek, így a létszámcsökkentések végrehajtására, a források döntő hányada biztosítva van.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy a működőképességet erőteljesen befolyásoló tényező az, hogy a létszámcsökkentés végrehajtására a forrás hogyan teremődik meg, de jegyző úr az előterjesztés készítésekor arról győzte meg, hogy ez jelen pillanatban, ebben az évben anyagi szempontból nem fog működési zavart okozni az önkormányzat életében.

### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy az ülésen információt kaptak már arra vonatkozóan, hogy a polgármesteri hivatal létszámleépítése során 25-30 millió forint összegű megtakarítás érhető el a jövő évtől kezdődően, illetve a létszámleépítéssel érintettek tényleges létszáma nem 10, hanem 8 fő. Ezek miatt is úgy véli, hogy az előterjesztést jobban ki kellett volna dolgozni, mert az nem tartalmaz részletes információkat. Kérdezi, hogy van-e lehetőség ennél részletesebb tájékoztatásra?

A könyvtár és a múzeum összevonása kapcsán kérdezi, hogy miért nem a múzeum kerül beolvasztásra a könyvtárba, miért jobb az előterjesztésben foglalt megoldás? Megvizsgálásra került-e a kulturális területek összefogásakor, a színház, múzeum és a könyvtár egy szervezetbe történő összevonásának lehetősége?

### **HANUSI PÉTER**

A felvetéssel kapcsolatosan elmondja, hogy akkor lehetne pontosan megmondani a megtakarítás összegét, ha konkrét személyek elbocsátásáról

dönténének. Véleménye szerint elsősorban nem a forintosítás fontos, hanem az, hogy a feladatellátáshoz legyen igazítva a létszám. Ez a megállapítás nemcsak a polgármesteri hivatal, de a könyvtár esetében is igaz.

Jegyző úr az összevonással létrejövő új intézmény esetében a Szatmári Múzeum és Képes Géza Városi Könyvtár elnevezésére tett javaslatot, így mind a két intézmény neve megjelenik majd az összevonást követően is. Véleménye szerint a múzeum az egész térségben, és talán a megyében is nagyobb ismertségnek örvend, mint a könyvtár, ezért szól a javaslat úgy, hogy a könyvtár olvad a múzeumba és nem fordítva.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-t figyelembe véve is megvizsgálásra került az összevonás lehetősége, de az szervezetileg nem kivitelezhető, mert gazdasági társaságba nem lehet költségvetési szervet beolvasztani.

#### **SZABÓ ATTILA**

Polgármester úr már ismertette a VIGASZ jogutód nélküli megszüntetéséről szóló határozat-tervezet 4. számú pontját, amely szerint május 29-ig a feladatellátáshoz szükséges létszámok meghatározásra kerülnek, és ezt a képviselő-testület ismét tárgyalni fogja, ezért nem érti, hogy képviselő társai miért térnek vissza folyton a létszámok kérdéséhez. Elhangzott, hogy a dolgozók sem az elbocsátásról, inkább az átszervezés lefolyásáról érdeklődnek. A Szalka-Víz Kft. ügyvezetőjének szakmaisága elismert, tudott, hogy a közelmúltban új feladatokat is kapott a Kft., így véleménye szerint lesz lehetőség a dolgozók elhelyezésére.

Nem tud azonosulni azzal, hogy egyes képviselők azt gondolják, hogy a hivatal munkaszervezetének vezetője saját ellensége lesz, és olyan létszámot épít le, vagy olyan feladat ellátási helyeket szüntet meg, amelyre szükség van. Véleménye szerint a jegyző nem fogalmaz meg olyan javaslatot, amelyben sérülne a hivatal feladatellátása, illetve annak révén, olyan dolgozók kerülnének elbocsátásra, akikre szükség van.

Tiszteltét fejezi ki az előterjesztés készítőinek a felvállalt felülvizsgálat lebonyolításáért. Korábban volt olyan önkormányzati ciklus, ahol több millió forintos megbízási díj ellenében külsős cég végezte el az egyik szervezet átvizsgálását, amelynek során semmilyen olyan megállapítás nem fogalmazódott meg, amely a gazdasági egyensúlyt javította volna.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy nem tartotta volt korrekt megoldásnak a külső cég általi állapotfelmérést és ezzel együtt átszervezési javaslat készítését, mert véleménye szerint az átszervezéssel kapcsolatos elképzeléseket, javaslatokat mindig a vezetőknek kell meghozni. A városvezetőknek kell tudniuk azt, hogy Mátészalkának milyen speciális lehetőségei vannak, milyen elvárásoknak, körülményeknek kell megfelelni. Jegyző úr hozzáállása arról győzte meg, hogy a javaslat megfelelően van előkészítve, hiszen a végső verzió elkészítéséig sokat munkálkodott, és olyan javaslat készítését tűzte célul, amely biztosítja a hivatal és más intézmény tekintetében a működőképességet.

### **KATONA PÉTER**

A számítással kapcsolatban elmondja, hogy nem forintra pontos meghatározásra gondolt, hanem egy körülbelüli összegre, a megtakarítás nagyságrendjére vonatkozóan. Aggasztja, hogy a könyvtár, és a VIGASZ esetében is az hangzott el, hogy nem ismertek még ezek az összegek. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés készítői kellő információval rendelkeznek, amit a képviselőknek is meg kellene ismerni ahhoz, hogy felelős döntést hozhassanak egy stratégiai jelentőségű kérdésben. Szerencsésebbnek tartotta volna, ha írásos formában is több információt kapnak előzetesen és azt tanulmányozhatták volna az ülés előtt, ezzel elkerülhető lett volna a számos kérdés, amely most fogalmazódott meg benne.

### **HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy a megfogalmazott kérdések sok tekintetben megválaszolásra kerültek a mai ülés keretében.

### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Elhangzott, hogy a múzeum és a könyvtár összevonásához, mivel a város lakossága a 15.000 főt meghaladja szükséges az illetékes minisztérium előzetes hozzájárulása. De a törvény szerint csak akkor indokolt az összevonás, ha szakmai vagy jelentős gazdasági előnyök kapcsolódnak hozzá. Ő személy szerint nem látja az összevonás szakmai előnyeit, illetve jegyző úr is elismerte, hogy az gazdasági előnyökkel sem jár. Két minimálbéren foglalkoztatott alkalmazott elbocsátása véleménye szerint, nem feltétlenül nevezhető gazdasági előnynek.

Kérdezi, hogy az illetékes minisztériummal, vagy miniszterrel történt-e előzetes egyeztetés az ügyben?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a gazdasági előnybe nem csak a pénzmegtakarítás, hanem a gazdálkodási folyamatok egyszerűsítése is beletartozik, illetve szakmai oldalról tekintve főbb vonalakban már elhangzottak az előnyök.

Jelen határozat-tervezetben, a képviselő-testület egyetértési szándékát fejezi ki a két intézmény összevonására vonatkozóan, illetve felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy kérje ki az illetékes miniszter, kulturális intézmények összevonáshoz szükséges előzetes jóváhagyását.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Elmondja, hogy az átszervezés tervezésének folyamata során, a költségvetési intézmények közül, a VIGASZ feladatainak átszervezéséből vette ki leginkább a részét. Visszautal a Városfejlesztési Kft. feladatainak átszervezési folyamatára, amelyben szintén részt vett, ismerteti, hogy akkor a Szalka-Víz Kft. 23 főt vett át. Emlékezteti a képviselőtársakat, hogy amikor azt a napirendet tárgyalta a testület, Kiss Tibor ügyvezető elmondta, hogy egy 15 perces interjú során nem lehet felmérni a szakemberek valós képességeit, azok a feladatok ellátása során mutatkoznak meg. A Szalka-Víz Kft.-nél ez a megoldás eddig bevált, amennyiben pedig mégis jelentkeznek munkavégzés nélkül maradó, szabad kapacitások, akkor azoknak a munkavállalóknak a sorsát is igyekeznek majd rendezni.

Visszatérve a VIGASZ helyzetére, ismerteti a képviselő társai által hiányolt számadatokat. Elmondja, hogy technikai dolgozók közül 17 fő műszaki, 19 fő takarító feladatokat lát el a köznevelési, közoktatási, szociális intézményekben. Hozzáteszi, hogy a fennmaradó 52 fő egy része a közétkeztetésben vesz részt, másik része pedig különböző gazdasági, pénzügyi, adminisztrációs feladatokat lát el. Kiegészíti azzal, hogy a technikai dolgozók egy részét a Szalka-Víz Kft. veszi át, ezért szükséges, a munkavégzés módját megfelelő módon dolgozzák ki, azt a feladatok megfelelő ellátásához igazítsák. Elmondja, hogy megoldásként felmerült az is, hogy a munkavégzés helyét az intézményekben fix módon határozzák meg. Megjegyzi, hogy korábban átfedések és párhuzamosságok voltak a VIGASZ és a Városfejlesztési Kft. munkatársainak munkavégzésében. Annak érdekében, hogy ezek az átfedések megszűnjenek, és a szakmai csoportoknak megfelelően tudják ezeket a dolgozókat foglalkoztatni, megfelelő időnek kell eltelnie, ami akár fél év is lehet. Amennyiben az érintett személyeket ezen időszak alatt feladatokkal el tudják látni, a VIGASZ dolgozói nagy létszámban foglalkoztathatóvá válnak. Azonban a feladatok elosztását úgy kell koncentrálni, hogy a jövőben ilyen átfedések ne legyenek. Úgy gondolja, hogy elég idő áll majd rendelkezésre a megoldás átgondolásához. Elmondja, hogy a VIGASZ-szal kapcsolatos szerződés felbontásának, és a dolgozók



áthelyezésének határideje június 30. napja, mivel az intézményekben eddig nyújtanak közétkeztetési szolgáltatást. Ebből adódóan a döntés következményeit július elsejétől tudják okával megvizsgálni.

### **HANUSI PÉTER**

Köszöni alpolgármester úr által elmondottakat, és megerősíti, hogy 2 hónap áll rendelkezésre arra, hogy minden részletre kiterjedően előkészítsék a végrehajtás érdekében szükséges szervezet alakító és feladatellátást biztosító döntéseket.

### **Hozzászólások**

#### **KATONA PÉTER**

Az előző hozzászólásokban elhangzott adatokat hiányolja az előterjesztésből, ezért fogalmazódtak meg kételyek benne. Úgy gondolja, hogy az elmúlt időszak egyik legfontosabb stratégiai döntése ez a mostani, ezért az önkormányzat és az intézményeiben dolgozók megérdemlik azt, hogy mindenki számára megnyugtató módon nyilatkozzanak. Nem megnyugtató számára a javaslat, nem látja azt, hogy ezáltal biztosítva lesz a költségvetés végrehajtása, illetve azt sem, hogy az átalakítás folyamata hogyan fog pontosan lezajlani. Az átalakítás körül zavart érez, mert a VIGASZ tekintetében egyszer az hangzik el, hogy a teljes létszám átvételre kerül, azt követően pedig, hogy „egy része átkerül” a dolgozóknak. Egyetért azzal, hogy a változásokat le kell követni, de a végrehajtásról különbözik a véleménye, ezért részéről nem támogatható az előterjesztés.

#### **HANUSI PÉTER**

Ismételten elmondja, hogy a VIGASZ dolgozó közül mindenki átvételre kerül a Szalka-Víz Kft.-hez. Az átvételt követően vizsgálják meg majd azt, hogy minden dolgozóra szükség van-e.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A dolgozókkal kapcsolatosan elhangzottakat ő úgy értelmezi, hogy a VIGASZ jelenlegi dolgozóinak egy része a Szalka-Víz Kft.-hez, egy másik része pedig a polgármesteri hivatalhoz kerül átvételre.

Elmondja, hogy internetes kutatást folytatott a könyvtárak működésével, illetve az alkalmazotti létszámuk meghatározásával kapcsolatosan. Ennek során olyan számítási elvet talált, amely a település lakosságszámát figyelembe véve javasolja a létszámot meghatározni. E szerint a metódus szerint számolva Mátészalka esetében csak a városi könyvtári alapfeladatok ellátására 7,5 fő, ha

társági feladatot is ellátó a könyvtár, mint ahogy esetünkben is fennáll, 10 fő dolgozót kellene foglalkoztatni, beleértve az irányító vezetőt és a technikai alkalmazottakat is. Egy könyvtár működését akkor tekintik rentábilisnak, ha egy könyvtárosra 4.400 személyes könyvtár használónak jut évente. Nem ismert számára, hogy a városi könyvtárnak hány beiratkozott olvasója van, de az ismertetett elvek alapján városunkban a 7 és 10 fő közötti dolgozói létszám irányadó szám lehet. Véleménye szerint azonban ennek a módszernek az alkalmazása nem humánus megoldás. Bizottsági ülés alkalmával ezért módosító javaslatot fogalmazott meg a könyvtár létszámcsökkentésével kapcsolatban.

#### **HANUSI PÉTER**

Megjegyzésként elmondja, hogy a gazdasági programról szóló előterjesztés, melyet a mai ülés keretében a 7. napirendként tárgyal a testület, tartalmazza a könyvtári olvasók számát.

#### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Kéri Katona Péter képviselőtársát az előterjesztés figyelmes elolvasására, amelyben szerepel, hogy a VIGASZ dolgozóinak egy része a Szalka-Víz Kft.-hez, másik része a városgazdasági centrumba fog kerülni. Hangsúlyozza, hogy az előző hozzászólása alkalmával a Szalka-Víz Kft. és a VIGASZ kapcsolatáról beszélt, főként a technikai dolgozók átvételével kapcsolatban. Azonban a dolgozók másik csoportját képező, pénzügyi, adminisztratív dolgozók sem kerülnek elbocsátásra, őket a kialakítandó városgazda centrumban fogják tovább foglalkoztatni.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a pénzügyi, adminisztratív dolgozók közül lesznek olyanok is, akik a polgármesteri hivatalban fognak a továbbiakban gazdasági, számviteli feladatokat ellátni. Elmondja, hogy a városgazda centrum a Szalka-Víz Kft. keretein belül fog működni, és városüzemeltetési feladatokat lát majd el. Szerencsésnek tartja az új szervezet elnevezését, személy szerint kedveli azt a szemléletmódot, amit a „valaminek a gazdája” kifejezés takar. Elmondja, hogy a képviselőitől is azt kérte, hogy legyenek gazdái a városnak, és segítsék az intézmények vezetőivel együtt azt, hogy a jó gazda gondosságával vigyázzanak a városra. A képviselő „gazdákat” kéri, hogy a városgazda centrum munkáját segítve, működjenek együtt annak érdekében, hogy nagyobb, rend és tisztaság legyen Mátészalkán, valamint élhetőbb legyen a város.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a napirend tárgyalása sok információt szerzett, a létszámadatokat is megismerte, az étkeztetéssel kapcsolatos feladatellátás kapcsán úgy gondolja, mivel ugyannyi konyha fog működni ezután is, akkor nincs szükség újabb létszámcsökkentésre. Reményét fejezi ki, hogy a létszámleépítéssel érintettek közül senki sem kerül majd krízishelyzetbe.

Elhangzott, hogy valamelyik intézménynél jelentős előny érhető el, van azonban olyan is, amelynél pénzbeli megtakarítást nem hoz az átalakítás. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés abból a szempontból jól szerkesztett, hogy különböző intézményi döntéseket kell hoznia a képviselő-testületnek, így minden képviselő bele tudja a saját szakmai véleményét illeszteni a döntésébe. Van olyan javaslat, melyet részéről támogathatónak ítél, de van olyan határozattervezet, amellyel kapcsolatban az ülésen elhangzottak sem győzték meg arról, hogy a döntésnek gazdasági vagy egyéb racionális hatása van.

### **HANUSI PÉTER**

Megjegyzi, hogy a közétkeztetés inkább létszám bővítést igényelne, mintsem létszámcsökkentést, így arról a területről nem tartja valószínűnek az elbocsátást. Elmondja, hogy az előterjesztést támogathatónak tartja. Előre leszögezi, hogy a közeljövőben, amikor az önkormányzat működőképessége kiegyensúlyozottá válik, és a hatékonyságnövelő intézkedések hatása érezhető, ismét lehet majd a város segítségére számítani. Hozzáteszi, hogy a városban a gazdaság növekedése, és a cégek teljesítő képessége lehetővé teszi, hogy amennyiben bárki munkahelyét párhuzamosság miatt meg kell szüntetni, a város olyan módon is a segítségére lehessen, hogy munkahely biztosítása érdekében felveszi a kapcsolatot a cégekkel. Elmondja, hogy mind a munkakör átadás-átvétel, mind a tájékoztatás folyamán igyekeznek a leghumánusabban eljárni, minél kevesebb ideig tartva bizonytalanságban a dolgozókat. Példaként említi a Szalka-Víz Kft. és a Városfejlesztési Kft. átszervezési folyamatát. Elmondja, hogy a dolgozók a döntést követő másnap lettek tájékoztatva a várható fejleményekről a polgármesteri hivatalban, ügyvéd és jegyző úr jelenlétében, minden kérdésükre választ kaphattak. Hozzáteszi, hogy továbbra is igyekeznek majd minden bizonytalanságot eloszlatni.

### **KATONA PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy ő figyelmesen elolvasta az előterjesztést, és megjegyzi, hogy terjedelmét kevésnek tarja és adatokkal, számokkal alátámasztott indokokat várt volna.

**HANUSI PÉTER**

Szavazásra bocsátja elsőként a polgármesteri hivatal létszámcsökkentéséről szóló határozat-tervezetet. Kéri, hogy döntsön a képviselő-testület.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
42/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal létszámcsökkentéséről**

**A Képviselő-testület**

1. az önkormányzat a fenntartásában lévő intézményei létszámhelyzetének és az intézmények közötti tervezhető létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségét felülvizsgálta. A felülvizsgálat során megállapította, hogy az intézmények közötti létszám- és álláshely-átcsoportosításra nincs lehetőség.
2. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal költségvetési szerv létszámkeretét 2015. június 1. napjától 10 álláshellyel csökkenti. Ennek keretében a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalban a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 229.§.(1) bekezdése alapján 8 fő köztisztviselői álláshely megszüntetésével járó végleges létszámcsökkentést , továbbá 2 fő Munkatörvénykönyve hatálya alá tartozó álláshely megszüntetésével járó végleges létszámcsökkentést határoz el, **2015. június 1-től**. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal létszámkerete 74 főről 64 főre csökken.
3. a végleges létszámcsökkentéssel érintett munkavállalókra vonatkozóan ezennel kinyilatkozza, hogy az igénylő fenntartói körén belül – az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál - a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő

álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az igénylő fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

4. Utasítja a Polgármesteri Hivatalt vezető jegyzőt, hogy a létszámleépítéssel összefüggő munkáltatói intézkedéseket - a jogszabályi előírások betartásával - saját hatáskörben tegye meg.

**Határidő** : 2015. május 29.

**Felelős**: Dr. Takács Csaba jegyző

### **HANUSI PÉTER**

Kérdezi, hogy a Képes Géza Városi Könyvtár átszervezéséről szóló határozat-tervezettel kapcsolatosan van-e módosító indítvány?

### **KÖVENDY ZSOLT**

Egyéni módosító indítványa arra irányul, hogy a Szatmári Múzeum és a Képes Géza Városi Könyvtár intézmények nonprofit közhasznú társaság keretében olvadjanak egybe, majd későbbi határidővel csatlakozásukat, egyesülésüket készítsék elő a Szentpétery Zsigmond Kulturális Központ és Színház intézményével, amely szintén nonprofit gazdasági társaság formában működik. Javaslatát azzal indokolja, hogy a költség- és mérethatékonyság, illetve a kulturális feladatok ellátása egy centrálisabb, nagyon intézmény létrehozását kívánja meg.

### **HANUSI PÉTER**

A módosítási javaslat indokát racionálisnak tartja, de véleménye szerint ez az eljárás jogi akadályba ütközik.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Az elhangzott indítvány már nem módosításnak, hanem érdemi javaslatnak minősül, de az véleménye szerint nem végrehajtható, mert tulajdonképpen azt indítványozza, hogy hozzanak létre Kft-t, utána meg szüntessék meg.

Véleménye szerint törvényességi szempontból úgy lenne helyes a javaslat, hogy a Szatmári Múzeum és a Képes Géza Városi Könyvtár, mint költségvetési szerv szűnjön meg, és az általuk ellátott tevékenység kerüljön a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. feladatkörébe.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy ezt a lehetőséget is megvizsgálták. Azonban a Szentpétery Zsigmond Kulturális Központ és Színháznak a nonprofit gazdasági társasággá történő átalakítás és a végletekig elhúzódó beruházás bejezése óta még nincs egy lezárt üzleti éve sem, így működésének hatékonysága nem ismert. Véleménye szerint időt kellene hagyni a kft. részére működése hatékonyságának bemutatására. Idővel az adatok ismertetésében, azt is elképzelhetőnek tartja, hogy akár a nonprofit kft. gazdálkodási forma is átalakításra kerülhet, illetve a kulturális központ, a múzeum és a könyvtár intézmények összevonásának a lehetősége is felvetődhet.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Felidézi, hogy az előző ciklusban elfogadott előterjesztésben az átalakítás indokaként akkor az szerepelt, hogy a költségvetési intézmények merev gazdálkodásához képest a gazdasági társasági forma rugalmasabb működtetésre ad lehetőséget, ezért kedvezőbben hat a szakmai munkára. Úgy gondolja, hogy ennek az érvrendszernek a megfontolása most is aktuális.

Elmondja, hogy egyéni módosító javaslatát provokatív javaslatnak szánta, mert ő személy szerint jobban örülne annak, ha a 3 intézmény, a könyvtár, a múzeum és a kulturális központ a saját tevékenységüket megőrizve önállóak maradnának.

Nem érti a sürgető körülményt, miért nem várják meg a kulturális intézmények átszervezésével az évvégét, így az év közbeni hivatalos ügyintézés nem terhelné az önkormányzatot. Véleménye szerint az intézmények megfelelő létszámmal működnek, így létszámleépítésre nincs szükség, a kérdés eldönthető az összevonás nélkül is, hiszen az összevonásból nem keletkezik anyagi haszon. Kérdezi, hogy mi indokolja az azonnali átalakítást? Év végén láthatóvá válnak a kudarcok és eredmények, és megvan a lehetőség, hogy ezek ismeretében döntsenek.

### **HANUSI PÉTER**

Köszöni a kiegészítést. Elmondja személyes véleményét, amely szerint ő nem támogatja szociális, kulturális és egészségügyi területen a nonprofit gazdasági társaság szervezeti keretek közötti feladatellátást, mert ezeknek a szféráknak úgy kellene működni, hogy ne minden az anyagiakra legyen visszavezetve. Úgy gondolja, hogyha a korábbi képviselő-testület nonprofit kft.-vé alakította át az intézményt, akkor adjanak lehetőséget arra, hogy a Kft. a hatékony működését bizonyítsa.

**KÖVENDY ZSOLT**

Egyéni módosító indítványát visszavonja, és azt javasolja, hogy évvégéig hagyják működni a két intézményt jelenlegi formájában, és az évvégéhez közeledve megfelelő határidő kitűzésével döntsön majd a képviselő-testület a következő évi működésről. Ennek figyelembe vételével javasolja a határozattervezet elutasítását.

**HANUSI PÉTER**

Megállapítja, hogy a módosító javaslat visszavonásra került, ezért arról nem kell szavaznia a képviselő-testületnek.

Szavazásra bocsátja a Képes Géza Városi Könyvtár átszervezéséről szóló határozat-tervezetet. Kéri, hogy döntsön a képviselő-testület.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**43/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**Képes Géza Városi Könyvtár átszervezéséről**

**A Képviselő-testület**

1./ A Szatmári Múzeum és a Képes Géza Városi Könyvtár intézmények összevonásával kezdeményezi a könyvtári feladatok ellátásának előterjesztés szerinti átszervezését. Az átszervezéssel hatékonyabb és méretgazdaságos szervezet kerül kialakításra a szakmai követelmények változatlan biztosítása mellett, továbbá az átszervezés eredményeként egymást erősítő kulturális területek kerülnek egységes szervezetbe.

2./ Felkéri a polgármestert, a jegyzőt, hogy az átszervezéshez szükséges miniszteri véleményt kérjék meg.

**Határidő :** 2015. május 6.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester, Dr. Takács Csaba jegyző

**HANUSI PÉTER**

Kérdezi, hogy a Képes Géza Város Könyvtár létszámcsökkentéséről szóló határozat-tervezettel kapcsolatosan van-e módosító indítvány?

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság módosító indítványát ismerteti: a Képes Géza Városi

Könyvtár esetében 1,5 fő közalkalmazotti álláshely kerüljön megszüntetésére. További hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 2 igen szavazat, 4 nem szavazat, és 4 tartózkodás ellenében nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát.

### **HANUSI PÉTER**

Szavazásra bocsátja a Képes Géza Városi Könyvtár létszámcsökkentéséről szóló határozat-tervezetet. Kéri, hogy döntsön a képviselő-testület.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
44/2015. (IV.29.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**A Képes Géza Városi Könyvtár létszámcsökkentéséről**

#### **A Képviselő-testület**

1. az önkormányzat a fenntartásában lévő intézményei létszámhelyzetének és az intézmények közötti tervezhető létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségét felülvizsgálta. A felülvizsgálat során megállapította, hogy az intézmények közötti létszám- és álláshely- átcsoportosításra nincs lehetőség.
2. A Képes Géza Városi Könyvtár költségvetési szerv létszámkeretét 2015. június 1. napjától 2 álláshellyel csökkenti. A Képes Géza Városi Könyvtárban a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b.) pontja, alapján 2 fő közalkalmazotti álláshely megszüntetésével járó végleges létszámcsökkentést határoz el **2015. június 1-től**. A Képes Géza Városi Könyvtár létszámkerete 10,5 főről 8,5 főre csökken.
3. a végleges létszámcsökkentéssel érintett munkavállalókra vonatkozóan kinyilatkozza, hogy az igénylő fenntartói körén belül – az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál - a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az igénylő fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.



4. Utasítja a képes Géza Városi Könyvtár vezetőjét, hogy a létszámcsökkentéssel összefüggő munkáltatói intézkedéseket - a jogszabályi előírások betartásával - saját hatáskörben tegye meg.

**Határidő :** 2015. május 29.

**Felelős:** Szabó Dankó Erzsébet intézményvezető

### **HANUSI PÉTER**

Szavazásra bocsátja a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete jogutód nélküli megszüntetéséről szóló határozat-tervezetet. Kéri, hogy döntsön a képviselő-testület.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
45/2015. (IV.29.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**Városi Intézmények Gazdasági Szervezete  
jogutód nélküli megszüntetéséről**

#### **A Képviselő-testület**

- 1./ A Városi Intézmények Gazdasági Szervezete (VIGASZ) költségvetési szerv jogutód nélküli megszüntetését határozza el 2015. június 30. napjával.
- 2./ A VIGASZ által biztosított Áht. 10.§. (4a) pontjában foglalt gazdasági szervezeti feladatellátást az önkormányzati költségvetési szervek részére (költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatai) 2015. július 1. napjával a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal látja el.
- 3./ A VIGASZ által biztosított gyermekétkeztetés, szociális étkeztetés, közétkeztetés létesítmény fenntartás és üzemeltetés, a Városi Sportszarnok üzemeltetése feladatok ellátásával 2015. július 1. napjával a Szalka-Víz Kft-t bízta meg.
- 4./ Felkéri a polgármestert, a jegyzőt, a VIGASZ vezetőjét, a Szalka-Víz Kft ügyvezetőjét, hogy a határozat végrehajtása érdekében szükséges szervezetalakító és feladatellátásokat biztosító fenntartói döntéseket készítsék elő, és azt terjesszék a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2015. május 29.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

Dr. Takács Csaba jegyző

Jánosiné Bíró Ilona VIGASZ intézményvezető

Kiss Tibor Szalka – Víz Kft ügyvezető

Polgármester úr technikai szünetet rendel el.  
A képviselő-testület nyilvános ülés kertében 18.35-kor folytatta munkáját.

**Tárgy: (9.tsp) Előterjesztés a temető üzemeltetési és fenntartási feladatok ellátásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**  
**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, a határozat-tervezetek elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DIENES BÉLA**

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal, mind a két határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezetek elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

#### **HANUSI PÉTER**

Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. a temető üzemeltetési és fenntartási feladatokat a Városfejlesztési Kft.-től vette át.

### **Hozzászólások**

#### **KATONA PÉTER**

Nem feltétlenül tartozik a napirendhez, de tájékoztatásul elmondja, hogy a Városfejlesztési Kft. Felügyelő Bizottsága ülést tartott. A bizottság, a temető üzemeltetési és fenntartási feladatok átadását támogatta, mivel a Városfejlesztési Kft.-nél ennek a tevékenységnek az ellátása veszteséges volt. Az 2015. évre vonatkozóan fontosnak tartja, hogy a képviselő-testület gondolja át a Városfejlesztési Kft. hosszú távú működtetését, mivel ügyvezető úr

véleménye szerint az idei évben a Kft. finanszírozási háttere biztosítva van, de a jövőre nézve ez már nem olyan egyértelmű.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Szalka-Víz Kft. feladatai sokasodtak, bővültek különböző tevékenységek ellátásával, ezért a cég nevére hívja fel a figyelmet, mivel úgy gondolja, hogy a névhasználatnak tükröznie kell a gazdasági társaság által ellátott tevékenységeket, szolgáltatásokat.

A Kft. ügyvezetőjét arra kéri fel, hogy a feladatok ellátására vonatkozó szervezeti struktúrát mutassa be a képviselő-testület számára. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek alaposan figyelemmel kell kísérni a gazdasági társaság munkáját.

### **HANUSI PÉTER**

Megjegyzésként elmondja, hogy Kiss Tibor a Szalka-Víz Kft. ügyvezetője azért nincs jelen a képviselő-testület mai ülésén, mert a város képviseletében, vízügyi szakemberként delegálta őt a Nyírségvíz Zrt. közgyűlésére.

A Szalka-Víz Kft. névhasználatával kapcsolatosan elmondja, hogy az a Városfejlesztési Kft.-től átvett feladatok után sem került megváltoztatásra marketing okok miatt, mivel a lakosok, vállalkozók megbízható partnernek tartják. A Kft. nevének változatlanságával azt akarják jelezni, hogy jó helyre kerülnek a feladatok és szolgáltatások, azok megfelelő módon kerülnek majd ellátásra. Erre garancia az ügyvezető személye, és a szakmai feladatokat ellátó vezetők által képviselt értékrend is. A Kft. pontos elnevezésében szerepelnek a szolgáltató, ipari és kereskedelmi szavak, de a Szalka-Víz Kft. elnevezésen véleménye szerint nem célszerű változtatni.

Április 01-jével a Városfejlesztési Kft. dolgozói átvételre kerültek a Szalka-Víz Kft. által. Jelenleg az átadás – átvétellel kapcsolatos dokumentálása, illetve a Városfejlesztési Kft. 60 millió forint összegű tartozásállományának kezelésével összefüggő megoldások kidolgozása van folyamatban. Elmondja, hogy az új struktúra kialakításának befejeztével ügyvezető úr nyilvános ülés keretében tart majd beszámolót, és ezáltal, a város lakossága is tájékoztatást kap a feladatok ellátásáról.

### **KATONA PÉTER**

Sokszor hivatkoznak arra, hogy a Szalka-Víz Kft. jól működő cég. Úgy gondolja, hogy ez valóban így is van, illetve volt a múltban a közmű szolgáltatási feladatok ellátása során. Az ügyvezető, Kiss Tibor számtalan alkalommal bizonyította szakmai alkalmasságát. Egyetért Kövendy képviselő társával, ő is javasolja, hogy a képviselő-testület előtt az újonnan kapott

feladatokról és a bővülő tevékenységek ellátásával kapcsolatosan ügyvezető úr számoljon be. A személyes meghallgatása során a képviselő-testület tájékozódhat a feladatmegosztással kapcsolatos elképzelésekről, illetve ügyvezető úr is elmondhatja, hogy a feladatellátás során az önkormányzattól miben vár segítséget a gazdasági társaság.

### **HANUSI PÉTER**

A polgármesteri hivatalon belül már érzékelhető a változás, hiszen az eljárási rendnek megfelelően működik a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátása a Kft. részéről. A hivatal, amennyiben megrendelői szándékot fogalmaz meg a Szalka-Víz Kft. irányába, akkor olyan kimutatást kap, amely részletesen tartalmazza a munka elvégzésével kapcsolatos költségeket, határidőket.

A Városfejlesztési Kft. dolgozóinak, feladatainak átadás-átvételekor fogalmazódtak meg kételyek, de az érintett dolgozók részvételével tartott tájékoztató megnyugtató módon került kommunikálásra a változás, amelyhez a Szalka-Víz Kft. ügyvezetőjének mentalitása is hozzájárult.

### **Módosító Indítvány**

### **HANUSI PÉTER**

Elsőként a Mátészalkai Városfejlesztési Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés megszüntetéséről szóló határozat-tervezetet bocsátja szavazásra. Kéri a képviselő-testületet, hogy döntsön a határozat-tervezetről.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 46/2015.(IV.29.) Kt. számú**

### **HATÁROZATA**

### **A Mátészalkai Városfejlesztési Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés megszüntetéséről**

#### **A Képviselő-testület:**

1./ A Mátészalkai Városfejlesztési Kft-vel a mátészalkai köztemető üzemeltetésére 2010. december 20. napján kötött, 5 éves határozott időtartamú

Kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2015. május 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

2./ Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a kegyeleti közszolgáltatási szerződést megszüntető megállapodás elkészítésére és aláírására.  
Felhatalmazza a Mátészalkai Városfejlesztési Kft ügyvezetőjét a kegyeleti közszolgáltatási szerződést megszüntető megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2015. május 6.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

Farkas Sándor Mátészalkai Városfejlesztési Kft ügyvezetője

### **HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testületet, hogy a kegyeleti közszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról szóló határozat-tervezetről döntsön.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 47/2015.( IV.29.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **Kegyeleti közszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról**

#### **A képviselő-testület**

1. Mátészalka Város Önkormányzata és a Szalka-Víz Kft. (cégjegyzékszám: 15-09-070074 székhelye: 4700 Mátészalka Kisfaludy utca 8. ) közötti határozott időtartamú - 2015. június 1.-től 2020. május 31-ig szóló - kegyeleti közszolgáltatási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét és a Szalka-Víz Kft. ügyvezetőjét a kegyeleti közszolgáltatási szerződés aláírására.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester, Kiss Tibor ügyvezető

**Határidő:** 2015. május 6.

## Kegyeleti közszolgáltatási szerződés

amely létrejött

Mátészalka Város Önkormányzata (4700. Mátészalka, Hősök tere 9. sz. törzsszáma: 731805 képviselő: Hanusi Péter polgármester) mint **megbízó**, valamint

a Szalka-Víz Kft. (4700 Mátészalka, Kisfaludy utca 8. cégjegyzékszám: 15-09-070074 , képviselő: Kiss Tibor ügyvezető) mint **megbízott** között mátészalkai köztemető üzemeltetésére a következő feltételekkel:

### I. fejezet

1. Megbízó megbízza megbízottat a mátészalkai 192 hrsz-ú összesen 6ha703m<sup>2</sup> területű temető ingatlan üzemeltetésével, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv., valamint annak végrehajtása tárgyában kiadott 145/1999. (X.1.) Kormányrendelet és a Mátészalka Város Képviselő-testületének 41/2005. (XII.27.) rendelete alapján.

2. Megbízott a megbízást elfogadja.

2.1. A felek a birtokba adásról akként állapodnak, hogy a megbízott a Mátészalkai Városfejlesztési Kft által a megbízó részére történő birtokba bocsátással egyidejűleg – a felek együttes jelenlétében – tételes vagyონleltár alapján átveszi üzemeltetésre az 1./pontban megjelölt temető ingatlant.

3. Megbízó a temetőben önkormányzati tulajdonú vagyontárgyakat átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján adja át a megbízott részére, mely jegyzőkönyv ezen szerződés mellékletét képezi.

3.1. Megbízott kötelezettséget vállal a jegyzőkönyvben szereplő önkormányzati tulajdonú épületek, helyiségek, tárgyak és felszerelések rendeltetésszerű használatra, állagának megóvása, valamint arra, hogy a szerződés lejártakor, vagy megszűntekor ezeket rendeltetésre alkalmas és működőképes szerződéskötés-kori állapotban visszaadja.

4. A megbízás határozott időre:  
2015. június 1. napjától – 2020. május 31. napjáig szól. A szerződésben foglaltak a felek megegyezésével bármikor módosíthatók.

5. Megbízott temető-üzemeltetéssel kapcsolatos feladatai, kötelezettségei:

5.1. Meghatározza a temetkezési szolgáltatások, illetve a temetőkben végzett egyéb vállalkozási tevékenység ellátásának rendjét.

5.2. Biztosítja az eltemetés (földbetemetés, urnaelhelyezés) feltételeit.

5.3. Az igények bejelentésének sorrendjében összehangolja a temetői létesítmények, így különösen a ravatalozó használatával kapcsolatos temetkezési szolgáltatói tevékenységeket.

5.4. Az önkormányzati rendelet alapján meghatározza a temető rendjét, annak előírásait betartja és betartatja. Ennek keretében:

- temetőgondnokot alkalmaz,
- ügyfélszolgálatot működtet munkaidőben a köztemetőben kialakított irodában heti 40 óra időtartamban
- tájékoztatja a szabályokban előírt, helyileg szokásos módon a temetőlátogatókat,
- nyilvántartó könyvet vezet és őrzi azt, az eltemettetőknek, a jogosult hatóságoknak abba betekintést enged, a arról felvilágosítást ad,
- megállapítja, betartja és betartatja a temetőlátogatók kegyeletgyakorlásának feltételeit, a nyilvántartási időt, biztosítja a temetők nyitását és zárását.
- a megbízó által biztosított tervek alapján kitér a sírhelyeket.
- biztosítja a temető használatát a temetkezési szolgáltatók, temető látogatók, és az egyéb tevékenységet ellátó vállalkozók számára

5.5. Gondoskodik a temetőkbe szállított elhunytak átvételéről, őrzéséről, átadásáról.

5.6. Biztosítja a ravatalozó és a hozzá tartozó technikai berendezések karbantartását, fertőtlenítését, festését, előírt módon és gyakorisággal.

5.7. Biztosítja a temető infrastruktúrájának üzemeltetését és karbantartását, melynek keretében közüzemi szolgáltatási szerződéseket köt a saját nevére a tevékenység ellátásához szükséges víz, elektromos áram, gáz szolgáltatás és hulladékszállítás biztosítása céljából.

5.8. Biztosítja a temető és azok létesítményeinek tisztán – és jó karbantartását, amely magában foglalja:

- meglévő utak, járdák karbantartását, seprését, síkosság mentesítését, hó eltakarítását.
- kapuk és kerítések, vízvezeték- és elektromos hálózat karbantartását, javítását.
- a temetők területének gyommentesen tartását, a növényzet ápolását, kór- és károkozók elleni permetezését, a fű nyírását, a keletkezett hulladék összegyűjtését, elszállítását.
- a ravatalozó és hozzátartozó helyiségek üzemképességét,
- viseli az ezekkel kapcsolatos díjakat és költségeket.

5.9. A jegyzővel vagy az általa kijelölt személlyel történt egyeztetés és külön megbízás, illetve pénzügyi fedezet alapján végzi a temetők területén lévő fák kivágását, a gallyazását.

5.10. Értékesíti a temetői sír, sírbolt és urnahelyeket az önkormányzat idevonatkozó rendelete, valamint annak díjszabása alapján.

5.11. Vezeti a sírboltkönyvet és a nyilvántartó könyvet a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény és a végrehajtásáról szóló 145/1999. (X.1.) Kormányrendelet alapján.

5.12. Biztosítja, hogy a kegyeleti közszolgáltatásban közreműködők a munka során a kegyelethez méltó magatartást tanúsítanak, a kegyeleti igényeknek megfelelő öltözetben végezzenek munkát.

5.13. A felügyeletet gyakorló jegyző és/vagy megbízottja részére az ellenőrzést és a nyilvántartásba betekintést lehetővé teszi, a parcella kialakítására, bezárására és nyitására igény szerint javaslatot készít az arra vonatkozó utasításokat betartja. A jegyző ellenőrzési jogosítványai gyakorlása során szemlét tarthat a kegyeleti közszolgáltatási tevékenység ellátásának helyszínein, a tevékenység végzésével összefüggésben keletkezett valamennyi iratot, bizonylatot megtekinthet, arról másolatot készíthet.

5.14. Vállalja, hogy a temetők üzemeltetése során az idevonatkozó (Temetkezési törvény) törvények és rendeletek alapján a meghatározott végzettségű munkavállalót foglalkoztat.

5.15. Vállalja, hogy a temetkezési szolgáltatók között hátrányos megkülönböztetést nem alkalmaz



## II. fejezet

### Pénzügyi elszámolások

1. A temető üzemeltetésével kapcsolatos költségek:

- az állagmegóvást, a karbantartási- és üzemeltetési kötelezettségeket magukba foglaló költségek, melyeket a lehető leggazdaságosabb módon kell teljesíteni.

- a kiadásokról költség-nemenként, munka-fajtánként külön nyilvántartást kell vezetni, melyet minden év május 31-ig írásban megbízó részére meg kell küldeni.

- az üzemeltetéssel összefüggésben felmerült az 5.7. pontban meghatározott szerződésekből eredő közüzemi díjak, amelyeket megbízott közvetlenül a szolgáltatóknak fizet meg.

2. A temető üzemeltetésével kapcsolatos bevételek:

- megbízott beszedi az idevonatkozó önkormányzati rendeletben megállapított díjakat, melyek meghatározása megbízó feladata,

- megbízott az idevonatkozó önkormányzati rendeletben megállapított, a megbízót megillető díjakról negyedéves kimutatást készít.

- megbízott az idevonatkozó önkormányzati rendeletben megállapított díjakon felül más díjat nem állapít meg, így különösen: nem szedhető díj a temetők látogatásáért és a temetési hely gondozásához szükséges vízért.

3. Bevételi források:

a./ sírhely, sírbolthely, kolumbárium értékesítése, újraváltása

b./ lejárt, meg nem váltott sírhelyeken, sírbolthelyeken lévő sírkövek értékesítése

c./ temetkezési szolgáltatók által befizetett díjak. (temető-fenntartási hozzájárulás)

d./ halott hűtési díjak

e./ köztemetői létesítmények használati díja

4. Tekintettel arra, hogy a megbízott temetkezési szolgáltatást is végző gazdálkodó szervezet, kötelezettséget vállal arra, hogy a kegyeleti közszolgáltatást más tevékenységektől, így a temetkezési szolgáltatástól számvitelileg elkülöníti.

5. Az üzemeltető beszedi a temető üzemeltetése során Mátészalka Város Önkormányzat mindenkor hatályban lévő a temetőkről és a temetkezésről szóló

rendeletének – a temetőkről és a temetkezésről szóló módosított 41/2005. (XII.27.) rendelet van jelenleg hatályban – 4. számú mellékletében meghatározott temetői díjakat.

A beszedett temetői díjakat az üzemeltető a számviteli előírásoknak megfelelően könyveiben elkülönítetten tartja nyilván a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. 161/A §. előírását figyelembe véve. A bevételt a temető zavartalan üzemeltetésének, működésének kiadásaihoz kell felhasználni.

6. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. 16. §-ában foglaltak szerint ellátandó üzemeltetői – e szerződés II. fejezet 5. pontjában részletezett – feladatokhoz kapcsolódóan számolhatók el a kiadások. A kiadásokat a számviteli szabályozás szerint az üzemeltető könyveiben elkülönítetten tartja nyilván.

7. A beszedett bevételekről és az elszámolt kiadásokról az üzemeltető tárgyévet követő év május 31-ig írásban részletes tájékoztatást ad a megbízónak.

### III. fejezet

#### Megbízott jogai

1. Saját nevében korlátlan temetési szolgáltatás szervezése.

2. A tulajdonost egyébként megillető jogosítványok és kötelezettségek érvényesítése a temetőkben szolgáltatást nyújtó és szolgáltatást végző gazdálkodó szervek, illetve az ügyfelek felé.

3. A temetőkről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, módosítása során az üzemeltetésből származó tapasztalatok alapján javaslatokat tehet a megbízó részére.

4. Megbízó kötelezettségei:

A kegyeleti igényeknek, a jogszabályi- és műszaki előírásoknak megfelelő létesítmények és berendezések megépítése, felújítása, beszerzése ezek részeként:

- boncolás, ravatalozás és gyászszertartás lebonyolítására alkalmas helyiségek,
- halottak tárolására, hűtésére alkalmas hűtőberendezés,

- a ravatalozók és más helyiségek berendezéseinek, felszereléseinek, készleteinek biztosítása,
- kerítés, utak, vízvételi helyek megépítése

#### IV. fejezet

##### A szerződés megszüntetésének szabályai

1. Jelen megbízási szerződést a felek csak rendkívüli okra való hivatkozással, írásban a felmondás közlésétől számított 3 hónapos felmondási idővel mondhatják fel.
2. Megbízó részéről rendkívüli felmondási ok lehet:
  - az üzemeltető ( megbízott ) által elkövetett sorozatos és súlyos kegyeletsértés ténye,
  - az e szerződésben , valamint az üzemeltetéssel kapcsolatos jogszabályokban meghatározott feladatok elmulasztása sorozatosan akadályozza a temetési szolgáltatást,
  - a megbízott megakadályozza az ellenőrzésre jogosultak ellenőrző munkáját,
  - a törvényekben, jogszabályokban, rendeletekben meghatározottak sorozatos megsértése,
  - a szerződésben foglaltak be nem tartása a megbízó figyelmeztetésének eredménytelensége esetén.
3. Megbízott részéről rendkívüli felmondási ok lehet:
  - e szerződés feltételeinek egyetértés nélküli és egyoldalú anyagi hátrányt okozó és temetési szokást akadályozó megváltoztatása,
  - az üzemeltetés költségei fedezet megteremtésének lehetetlenné tétele.
4. Az alapos ok miatti felmondás az egymással szembeni jogos anyagi követelések érvényesítését nem zárja ki.
5. Felek a vitatott kérdéseket tárgyalás útján megpróbálják rendezni. Egyetértés hiányában kölcsönösen kikötik és elfogadják a Mátészalkai Járásbíróság illetékességét.
6. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

7. A szerződést a szerződő felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Mátészalka 2015.május....

**Hanusz Péter**  
Polgármester  
Megbízó

**Kiss Tibor**  
Ügyvezető  
Megbízott

**Tárgy: (10.tsp.) Előterjesztés kommunikációs együttműködési megállapodás felmondásáról és a Mátészalka Televízió működtetéséről**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

#### **Bizottsági vélemények**

##### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazat mellett támogatja a határozattervezetek elfogadását.

##### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 5 igen szavazattal támogatja a határozattervezetek elfogadását.

##### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett javasolja a határozattervezetek elfogadását a képviselő-testület számára.

##### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a képviselők tevékenysége során, az elmúlt időszakban kialakult egyfajta munkamegosztás. Visszautal az előző napirendi pontra, ahol a sportért felelős Torma Tamás, alpolgármester ismertette az előterjesztés lényegi ismérveit. Tájékoztatásként elmondja, hogy a kommunikáció és média terület felelőse Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselőasszony, és az előterjesztés az ő szakmai iránymutatásai mentén készült el. Erre tekintettel felkéri képviselőasszonyt, hogy emelje ki az előterjesztés lényeges pontjait!

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Ismerteti, hogy a DEDI Bt. 2003 óta működteti az M1 Televíziót. Tevékenységüket, az önkormányzattal együttműködve, a városi hírek, hírműsorok felvétele, műsorba adása, televíziós szolgáltatás működtetése által folytatják. Elmondja, hogy egy televízió munkája kifejezetten látványos, hiszen arra irányul, hogy bemutassa a város és a környező települések történéseit. Úgy gondolja, hogy a cég a feladatait, az elmúlt 12 év alatt kitartóan, megfelelően látta el. Hozzáteszi, hogy a televízió működése különböző ciklusokra osztható. Beszélhetünk egyrészt, egy lendületes növekedési szakasról, amikor éveken keresztül a folyamatos minőségi fejlődés volt jellemző. Kiegészíti azzal, hogy a működés rendkívül színvonalas volt, és a televízió is nagyon jó körülmények között üzemelt. Példaként említi, hogy amíg a televízió a Művelődési Központban stúdióhelyiséget működtetett, tevékenységük a legújabb technikák igénybevétele mellett zajlott, optikai kábelek segítségével akár élő adás közvetítésére is alkalmas volt a felszereltségük. Hozzáteszi, hogy ebben az időszakban a televízió munkatársai folyamatosan szerkesztett műsorokat készítettek, és sugároztak. Összességében elmondható, hogy teljesítették az elvárható közszolgálati és vállalkozói feladatokat.

Elmondja, hogy az M1 Televízió működésében a stúdió megszűnése töréspontot jelentett. Ez a változás rajtuk és a képviselő-testületen kívül álló okokból következett be. Ettől az időszaktól kezdve egyre nehezebb körülmények között folytatták a munkájukat, egyre több energiát fordítottak rá, és egyre kevesebb sikert tudhattak magukénak a televíziós szolgáltatásban. Hozzáteszi, hogy körülbelül egy éve kezdtek egyeztetni a mátészalkai színvonalasabb műsorszolgáltatási lehetőségekről, az ülést jelenleg is rögzítő Varga Zsolttal és testvérével, Varga Dezsővel. Beszélgetésük során ők vetették fel azt a kiinduló ötletet, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának is lehetne saját televíziója. Első lépésként együtt próbálták meg felépíteni az új koncepciót, de egy új szolgáltatás megvalósítása, jelentős pénzügyi forrásokat és műszaki háttérrel igényel. Mérlegelték a lehetőségeket, és arra jutottak, hogy a város megfelelő információforrásának biztosítása érdekében, stúdió kialakítása szükséges. Tájékoztatásként elmondja, hogy egy ilyen stúdió épülete, helyisége, a berendezéséhez szükséges műszaki felszerelések, eszközök minimum 15-20 millió forintos beruházást feltételeznek. Hozzáteszi, hogy egy ilyen nagyságrendű beruházás sem egy kis műsorszolgáltatótól, sem pedig egy viszonylag nagy önkormányzattól, nem elvárható.

Ismerteti, hogy a lehetőségek vizsgálata során a Kölcsey Televízió igazgatója arról tájékoztatta őket, hogy egy fél éve az összes műszaki eszközüket lecserélték vadonatúj, HD minőségben való felvételre képes eszközökre. A korábbi, jó minőségű eszközeik pedig becsomagolt állapotban vannak egy

raktárban, és azokat szívesen az önkormányzat rendelkezésére bocsátják, illetve közreműködnek a stúdió kialakításában is. Elmondja, hogy nagyon szívesen elfogadták ezt a lehetőséget, mert másként ezt a helyzetet nem tudták volna megoldani. Kiemeli, hogy a felmerült lehetőségeket megbeszélték a jelenlegi partnerrel, és elsőként kérték fel Varga Zsoltot, hogy operatorként legyen az új televízió munkatársa. Elmondja, hogy ő ezt családi okokra hivatkozva elutasította.

Úgy gondolja, hogy az új televízió szervezeti kialakításához egy megbízható cégre van szükség, ezért esett a választás a Szalka-Víz Kft-re. Hozzáteszi, hogy a döntés háttérében az elhatározás áll, hogy az önkormányzat saját kft-je legyen az önkormányzat televíziójának az üzemeltetője. Elmondja, hogy Kiss Tibor ügyvezető irányába nem fogalmazódott meg szakmai elvárásként, hogy a televíziózáshoz is értsen. Éppen emiatt kapnak majd a működtetéshez szakmai segítséget a Kölcsey Televíziótól. Az együttműködést jó kezdeményezésnek tartja, mind a megye és a város, mind egy nagy tapasztalattal rendelkező és egy induló televízió között. Véleménye szerint a legnagyobb előnye az új konstrukciónak, hogy a korábbiakkal ellentétben, több hír jelenik majd meg Mátészalkáról mind megyei, illetve országos szinten, erre a Kölcsey Televízióval való együttműködés garanciát jelent. A Kölcsey Televízió igazgatójával egyeztetett műsortervezet szerint, naponta, ugyanabban a műsorsávban Mátészalkán, illetve az Elektronet Zrt. szolgáltatási területén, szerkesztett műsorokat sugároznak majd. Ezek tartalmában főként mátészalkai hír szerepel majd, illetve kapcsolódnak hozzá a Kölcsey Televízió olyan híryanagjai, amely a mátészalkaiakat is közvetlenül érinti. Ezzel párhuzamosan a teljes megyei lefedettségű Kölcsey Televízió műsorában, a mátészalkai hírek is jelentős szerephez jutnak majd. Úgy gondolja, hogy ezzel a város ismertségét, és a külső PR tevékenységet erősíteni tudják. Hozzáteszi, hogy egy stúdió megvalósítása lehetőséget nyújt, hogy meghatározott témákat stúdióbeszélgetések keretében vitassanak meg. A televízió biztosítja továbbá az értékeink bemutatását, mind a helyiek, mind a megye lakossága számára. Kihangsúlyozza, hogy az együttműködés előnyei a viszonylag korszerűnek számító berendezésekkel felszerelt teljes stúdió biztosítása, és Mátészalka híreinek megyei szintű sugárzása.

Fontos kérdésként merül fel, hogy ezt a jövőben hogyan fogják finanszírozni. Elmondja, hogy a Kölcsey Televízióval történt egyeztetések során abban állapodtak meg, hogy ugyanannyiért vállalják a szolgáltatás nyújtását, amennyiért ezt az M1 Televízió eddig tette. Elmondja, hogy a helyi viszonyok jobb ismerete miatt a környékbeli lakosok foglalkoztatását tartja indokoltnak. Kifejezi abbéli reményét, hogy az új konstrukcióval egy színvonalas, a lakosság tájékoztatását szolgáló televízió jön létre. Megragadja az alkalmat, hogy

köszönetét fejezze ki az M1 Televíziónak az elmúlt 12 évben, hol jobb, hol rosszabb körülmények között, a város érdekében végzett munkájukért. Úgy gondolja, hogy ezzel a döntéssel az eddigi kapcsolat nem szakad majd meg velük. Véleménye szerint az önkormányzat és a város lakossága számára kedvező lesz a változás, és az információáramlás sokkal jobb lesz.

### **HANUSI PÉTER**

Köszönetét fejezi az M1 Televízió munkatársainak eddigi szolgálatukért. Úgy gondolja, hogy sok tekintetben a tevékenységük nem egyszerű szolgáltatás volt, sokkal inkább minősül a város érdekében végzett szolgálatnak. Elmondja, hogy a fejlesztési igényekhez szükséges anyagi források sem a DEDI Bt., sem az önkormányzat számára nem álltak rendelkezésre. Úgy gondolja, hogy ugyanakkora szolgáltatási összegből, egy lényegesen szélesebb szolgáltatási paletta, illetve egy stúdió berendezésének felajánlása a Kölcsey Televízió részéről, elszalaszthatatlan lehetőség. Megjegyzi, hogy annak érdekében, hogy az M1 Televízió ne lehetetlenüljön el, és tovább folytathassa a munkáját, a frekvenciasávokat nyújtó Elektronet Zrt-vel abban állapodtak meg, hogy nem a meglévő frekvenciát kívánják az új csatorna létrehozásához igénybe venni, hanem plusz csatorna biztosítását kérik erre a célra. Elmondja, hogy a továbbiakban is békés, baráti együttműködésre fognak törekedni a többi helyi szolgáltatóval.

Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben foglaltak elfogadásával, Mátészalka megyei szintű megjelenési lehetőséghez, fejlett műsorstruktúrához, és egy stúdióhoz jut, ami olyan esély, ami mellett nem lehet elmenni. Megemlíti, hogy a stúdió megszűnésekor, még Nyírcsaholy polgármestereként szomorúan értesült arról, hogy a több millió forintos optikai kábel beruházás feleslegesnek bizonyult. Úgy gondolja, hogy akkor, ezeket a dolgokat másként kellett volna kezelni. Elmondja, hogy körülbelül egy éve zajlanak az M1 Televízióval egyeztetések arról, hogy hogyan lehet olyan megoldást találni, ami számukra sem, és az önkormányzat számára sem jelent elviselhetetlen terhet. Hozzáteszi, hogy a szolgáltatást még 3 hónapig az M1 Televízió látja el, ezt követően kezd meg működését az új, Mátészalka Televízió. Kiemeli, hogy az M1 Televízió munkatársainak elismertségét jól jelzi, hogy rengeteg kérdés érkezett a szolgáltatás jövőjét illetően. Megnyugtatóként közli, hogy a Kölcsey Televízió ajánlata az eddig, akár intézmények, vagy civil szervezetek számára nyújtott szolgáltatásokat teljes mértékben tartalmazza. Ezen felül sok olyan plusz szolgáltatást is tartalmaz az ajánlat, amit sem az önkormányzat, sem a DEDI Bt. önerőből nem tudott volna előteremteni. Hangsúlyozza, hogy a Mátészalka Televízió önkormányzati, saját tulajdonú televízió lesz, amelynek működtetéséhez a Kölcsey Televízió szakmai segítséget nyújt.

## Kérdések

### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy képviselő asszony megemlítette, hogy az új televízió működtetésének költsége ugyanannyi lesz, mint a korábbiakban. Tudomása szerint ez havonta 500.000 Ft+ÁFA összeget jelent. Bár az előterjesztés nem tartalmazza, információi szerint 2 fő mátészalkai lakost fognak foglalkoztatni szerkesztő és operatőr pozíciókban. Kérdése, hogy a megjelölt összeg az ő bérüket tartalmazza-e? Az alkalmazott személyek foglalkoztatója a Kölcsey Tv lesz? Megerősítést kér az előterjesztés alapján kialakult véleményéhez, miszerint ehhez a tevékenységhez a Szalka Víz Kft. csupán csak keretet nyújt, és a Kölcsey Televízió lesz megbízva a feladatellátással, és neki fizetik majd meg a szolgáltatási díjat?

### **HANUSI PÉTER**

Válaszában elmondja, hogy a szolgáltatás ÁFA-val növelt ellenértéke 623.635 Ft, amely tartalmazza a foglalkoztatási költségeket, a felvett személyek munkáltatója a Kölcsey Televízió lesz. A közöttük lévő gentlemen's agreement értelmében, mivel a televízió mátészalkai, így alkalmazottai is mátészalkaiak legyenek, a helyi viszonyok jobb ismerete miatt. Megerősíti képviselőtársát abban, hogy a Szalka-Víz Kft. a működési struktúrát nyújtja, ő rendelkezik majd műsorszolgáltatási joggal, a Kölcsey Televízió pedig az üzemeltetési feladatokat látja majd el.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Elmondja, hogy a szolgáltatás nyújtásának keretei együttműködési megállapodásban kerülnek majd rögzítésre. Úgy gondolja, hogy pénzügyileg nem szerencsés, ha egy önkormányzat tulajdonos egy televízióban. Példaként említi, hogy egy televízió számára nem az egyetlen bevétel az önkormányzat támogatása, hanem hirdetési bevételek, más önkormányzatokkal kötött szolgáltatási tevékenységből származó bevételei is lehetnek, így az ÁFA szempontjából is előnyösebb egy profitorientált cég jelenléte, a gazdálkodás szempontjából.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a Kölcsey Televízió a megyei önkormányzat tulajdonában álló nonprofit kft. Kérdése, hogy a működtetést és az üzemeltetést miért nem egészében a Kölcsey Televízió látja el? Nem érti, hogy a Szalka-Víz Kft. ehhez a tevékenységhez hogyan kapcsolódik?



### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Elmondja, hogy a Mátészalka Televízió az önkormányzat saját televíziója lesz. Hozzáteszi, hogy a szolgáltatási jogosultság Mátészalka Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában álló cégéhez kerül, és a tevékenység folytatására szakmai együttműködési megállapodást kötnek egy már működő televízióval. Előnye ennek a konstrukciónak, hogy a saját tulajdonban álló televízió 10-20 év elteltével is a város tulajdonát képezi majd. Ugyanakkor az együttműködési megállapodás csak akkor lesz hosszú távú, amennyiben az Mátészalka számára kedvező. Ha pedig mégsem sikeres az együttműködés, Mátészalka Városa ettől függetlenül rendelkezni fog egy önkormányzati tulajdonú televízióval. Úgy gondolja, hogy ezért célszerű, hogy a televízió az önkormányzat tulajdonában legyen.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészíti azzal, hogy minden szerződés csupán annyit ér, amennyit betartanak belőle. Elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. fogja a stúdió helyéül szolgáló helyiséget rendelkezésre bocsátani. Amennyiben a Kölcsey Televízió szolgáltatása nem felel meg az elvárásoknak, üzemeltető váltásra kerülhet majd sor. Hozzáteszi, hogy a tevékenység gazdasági társaság formában történő ellátása adózási megfontolásokból is kedvező.

### **KATONA PÉTER**

Véleménye megerősítését kéri, miszerint a város frekvenciáját fogja egy másik televízió üzemeltetni? Elmondja, hogy az eddigi frekvencia a DEDI Bt. tulajdona volt, éppen ezért el sem vehetnék tőlük. Úgy gondolja, hogy a változás abban áll, hogy egy az önkormányzat tulajdonában álló kft, egy másik frekvencia üzemeltetésére, műsorszolgáltatás nyújtására kéri fel a Kölcsey Televíziót. Elmondja, hogy gyakorlatilag új televíziója a városnak nem lesz. A stúdió tulajdonjogi helyzetével kapcsolatban kérdezi, hogy a 10-20 millió ft értékű eszközök a Szalka-Víz Kft. tulajdonát képezik majd, vagy csupán üzemeltetésre kapja meg azokat? A stúdióhelyiség biztosításával kapcsolatban megjegyzi, hogy korábban a DEDI Bt. is készített stúdióbeszélgetéseket, ehhez a technikai felszereltségük is biztosított volt. Az ilyen jellegű tevékenységük a helyiség megszűnésével szűnt meg, azonban azt nem tudja, hogy a technikai felszereléseknek mi lett a sorsa. Úgy gondolja, hogy ha a DEDI Bt. tevékenységével 12 éven keresztül elégedettek voltak, és a szolgáltatás nem lett olcsóbb, továbbá technikailag is megoldható, akkor miért nem ők kapnak lehetőséget a tevékenységük stúdióban történő folytatására? Tisztában van azzal, hogy a színvonalat és a minőséget mindig az anyagiak határozzák meg, ezért érdemesnek tartja az előrelépést ezen a területen. Kevésbé tartja

előremutatónak azt, ha egy mátészalkai frekvencián a Kölcsey Televíziótól vesznek át híreket, hiszen a Kölcsey Televíziót egyébként is lehet nézni Mátészalkán. Hozzáteszi, hogy pozitív tapasztalatai vannak a Kölcsey Televízióval kapcsolatban, mindig rendelkezésre állnak, amikor hír értékű dolgot szeretne közölni. Elmondja, hogy nem egyértelmű számára, hogy miért lesz ez a megoldás jobb a város számára. Véleménye szerint a városmarketing szempontjából lényegtelen, hogy ki áll a kamera mögött, ugyanazt az eseményt fogja felvenni. Kérdezi, hogy megoldásként felmerült-e az, hogy a DEDI Bt. számára helyiséget biztosítsanak és ők legyenek a televízió üzemeltetői?

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Válaszában elmondja, hogy nem egy frekvenciát fognak működtetni, hanem egy televíziót hoznak létre. Tisztázza, hogy a frekvenciákkal az Elektronet Zrt. rendelkezik. A zrt. törvény által előírt kötelezettsége, hogy a helyi televíziók közül minimum kettőnek alapsomagban szolgáltatott, ingyenes frekvenciát biztosítson. Elmondja, hogy azért, hogy a jelenleg működő csatornák működési lehetőségét ne vegyék el, ők arra kérték az Elektronet Zrt-t, hogy a két helyi frekvencia mellé egy harmadikat adjanak. Elmondja, hogy egy televízió attól lesz televízió, hogy berendezett stúdióval rendelkezik, és hozzáértő embereket foglalkoztat, mint például operatőrt, szerkesztő riportert. Hozzáteszi, hogy ő is örülne annak, ha havi 500.000+ÁFA forint helyett 5.000.000+ÁFA összeget tudna biztosítani a város a televízió működtetésére. Ebben az esetben nem lett volna kérdés az, hogy a DEDI Bt. működtetheti a televíziót a stúdióval és berendezéseivel együtt, és az amortizálódó eszközök cseréje sem jelentett volna problémát. Azonban az önálló televízió kérdésének legegyszerűbb, leginkább költséghatékony megoldása az ismertetett konstrukció. Hozzáteszi, hogy a Kölcsey Televízió által kölcsönadott eszközök nem kerülnek a Szalka-Víz Kft. tulajdonába. A Kölcsey Televízió berendezi a stúdióhelyiséget, és biztosítja a működtetésüket. Számukra azért hasznos az együttműködés, mert amennyiben Mátészalkán is vannak kollégáik, akkor ők be tudnak dolgozni a térség egyéb híreivel a nyíregyházi központnak. Megoldható az átjátszás, helyben tudnak anyagot vágni, és kész anyagot tudnak juttatni a Kölcsey Televíziónak. Tehát a mátészalkai stúdiót üzemeltető 2 fő kihelyezett munkatársként is funkcionálna, ami komoly költségmegtakarítást eredményez. Továbbá szélesebb piacot remélnek a nagyobb nézettség, nagyobb lefedettség miatt, nőhet a hirdetési kedv, és az ebből származó bevételek. Elmondja, hogy az egyik legnagyobb elvárás a mindig azonos időpontban lévő, szerkesztett hírműsorok szolgáltatása. Formáját tekintve ez lehet a korábbiakhoz hasonló heti egy-két alkalommal megjelenő hírmagazin, vagy akár több friss anyaggal, a hét minden napján, ugyanabban az időpontban megjelenő hírműsor is. Elmondja, hogy ez nem azt

jelenti, hogy a mátészalkaiak ezentúl a Kölcsey Televíziót fogják nézni, hanem olyan Mátészalka Televízió csatornát, ahol a hírek háromnegyed része Mátészalkáról fog szólni, emellett több hír jut majd el a mátészalkaiakhoz a környező települések, és a megyei történéseiből is.

### **KATONA PÉTER**

Kéri annak a tisztázását, hogy amennyiben sem a frekvencia, sem a technikai felszerelések nem állnak az önkormányzat tulajdonában, és a munkavállalókat sem az önkormányzat foglalkoztatja, akkor miért nevezzük a televíziót a sajátunknak? Úgy látja, hogy a Szalka-Víz Kft. megrendelt egy szolgáltatást, és helyszínt biztosít annak folytatásához. Véleménye szerint ettől a televízió még nem lesz önkormányzati. Egyetért a hírszolgáltatás fontosságával, de szerinte ez a korábbi keretek között is megoldható lett volna. A pártatlan hírszolgáltatás szempontjából nagyobb bizalmat szavaz a DEDI Bt-nek, mint a FIDESZ-es többségű megyei közgyűlés által irányított televíziónak. Ellenzéki képviselőként nem szeretné, ha az állami televízióéhoz hasonlóan alakulna helyi szinten a médiaszolgáltatásban. Továbbra is kérdezi, hogy a stúdió használatának lehetőségét felajánlották-e a DEDI Bt. számára, illetve ők technikailag meg tudják-e oldani a szolgáltatást?

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az egyeztetés folyamatát a DEDI Bt. véleményének kikérésével kezdték meg.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Hozzáteszi, hogy ezek a fejlemények nem érik váratlanul az M1 Televízió munkatársait, hiszen azokról egy éve egyeztetnek már velük. Természetesen felmerült annak a lehetősége, hogy a DEDI Bt. a rendelkezésére álló technikai felszereltséggel indítson egy új televíziót, de emlékezete szerint ezt a lehetőséget ők elutasították.

Elmondja, hogy a Mátészalka Televízió egy induló vállalkozás, és mint ilyen, segítségre szorul, mind technikai, mind szakmai értelemben. Amennyiben megerősödik a televízió, úgy gondolja, hogy nem lesz akadálya annak, hogy akár saját lábára álljon.

Ellentmondást vél felfedezni a Katona Péter képviselő úr által elmondottakban. Hiszen ő maga említette a televízió korrektségét, példaként említve, hogy akárhányszor hívta őket, mindig rendelkezésére álltak. Ezt követően pedig FIDESZ-es elfogultsággal vádolta a Kölcsey Televíziót. Úgy gondolja, hogy a közszolgálatosságban nagyon fontos tényező a pártatlanság, de véleménye

szerint minden televíziónál találnának politikai magánvéleményeket, egy televízió munkatársainak azonban a korrekt tájékoztatás az elsődleges feladata.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a városi televízió témája mögött hosszú múlt áll, és sok kérdést vet fel. Hozzáteszi, hogy korábban pályázatás folytán alakult ki a jelenlegi helyzet. Kiegészíti azzal, hogy nem ért egyet a kialakítandó együttműködéssel. Hangsúlyozza, hogy korábban is fontosnak tartotta, mint ahogy most is a város televíziói függetlenségének megőrzését, az ezzel szembenes törekvéseknek ellenáll. Elmondja, hogy a versenyhelyzetben lévő, gazdasági alapon működő televízió tájékoztatása mindig korrektebb, mint az irányított, állami televízióké. Azt a megoldást is elfogadhatónak tartja, miszerint a piacról rendeljék meg műsorok elkészítését. Ehhez feltételeket szabhatnának, műsorstruktúrát alakíthatnának ki, a korábbiakhoz hasonlóan. Kiegészíti azzal, hogy nagyon értékesnek tartja, hogy az elmúlt 12 év során, se problémára, se botránnyokra nem került sor a televíziók működését illetően. Elmondja, hogy a Kölcsény Televízióval való együttműködést nem tartja jó ötletnek, mivel a kölcsönadott eszközök csak addig használhatóak, amíg nálunk vannak. Egy esetlegesen bekövetkező tulajdonos-, vagy koncepcióváltás az eszközök sorsát és érintheti, és addigra a helyi vállalkozások tönkremehetnek. Emlékei szerint az előző televízió kialakításánál is mindig a technikai eszközök megléte jelentette a problémát. Hozzáteszi, hogy az elképzelést nem tartja helyből elvetendőnek, azonban úgy gondolja, hogy az alaposabb kidolgozást igényel. Úgy gondolja, hogy minden mátészalkai televízió bevonásával kell tisztázni a felmerülő kérdéseket. Véleménye szerint először az elvárásokat kell egyértelműen megfogalmazni, ezt követően lehet azokhoz mértén megfelelő megoldást találni. Hiányolja az előterjesztés tartalmából a feltételek, szerződési kötelek, pártatlansági garanciák ismertetését. Hangsúlyozza, hogy a pártatlanságot és korrektséget eddig is, mindkét mátészalkai televízió biztosította, azonban az előterjesztésben szereplő megoldási javaslatban erre nem lát garanciát.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy ő garanciát tud vállalni a pártatlanság biztosítására. Egyebekben a képviselő-testület ülését pontosan olyan fórumnak tartja, hogy amennyiben aggály, túlkapás merülne fel, ezt lehet jelezni. Hozzáteszi, hogy a Mátészalka Televízió önkormányzati televízió lesz.

### **KATONA PÉTER**

Javasolja, hogy a cég jelenlévő képviselői, amennyiben ezt vállalják, nyilatkozzanak az eddig felmerült kérdések kapcsán.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a napirend egy egyoldalú, tulajdonosi döntés meghozataláról szól. Az előterjesztésben nem kérték ki külön a cégvezetők véleményét, mivel döntés, a szerződéses partner véleményének kikérése nélkül is hozható. Ezért nem kaptak meghívást a napirendi pont tárgyalására, és megkérdésüket sem javasolja. A testületnek abban kell állást foglalnia, egyoldalú, indokolást nem igénylő döntésével, hogy ezt a szerződést felmondja-e, illetve megbízza-e a Szalka-Víz Kft-t a városi televízió üzemeltetésével?

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a DEDI Bt. részéről jelenlévő Varga Zsolt operatőr is megerősítette, hogy az indokolást elfogadhatónak tartja.

**Ügyrendi javaslat**

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi jegyző úrtól, hogy szavazhat-e a képviselő-testület arról, hogy szót ad a cég jelenlévő képviselőinek?

**DR. TAKÁCS CSABA**

Ismerteti, hogy egy napirendi pont tárgyalásához az szólhat hozzá, akit tanácskozási joggal a polgármester az ülésre meghívott. Erre nem került sor, a polgármester nem is akarta meghívni az M1 Televízió ügyvezetését, mivel ez a döntés egyoldalúan meghozható, képviselő-testület által eldöntendő kérdés. Utólagos meghívásra a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében nincs lehetőség, és nem is tartja szerencsésnek a meghívott személyek ülés tartama alatti utólagos meghívását.

**HANUSI PÉTER**

Egyetért azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat nem ad lehetőséget ilyen ad hoc jellegű, utólagos meghívásra. Ilyen összefüggésben az előző napirendek kapcsán is lett volna lehetőség az érintett vállalkozók meghívására. Elmondja, hogy minden napirendi ponttal kapcsolatba hozható személy/szervezet meghívásának gyakorlatát a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával be lehet vezetni, de onnantól kezdve akár egy beadvány benyújtója is hozzászólási jogot kaphat a testület ülésén. Megerősíti, hogy a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szerint erre most jogi lehetőség nincs.

**KATONA PÉTER**

Kérdése, hogy az előzetes tárgyalások során megkérdezték a jelenlegi szerződéses partnert, hogy az említett körülmények között tudják-e biztosítani a televízió stúdióban működését?

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Válaszában elmondja, hogy több alkalommal is végigbeszélték ezt a kérdést Varga Zsolttal. Megemlíti, hogy egyébként az önkormányzat jogában áll bármilyen indokolás, vagy egyeztetés nélkül is felmondani ezt a szerződést. Kihangsúlyozza, hogy ez a döntési javaslat egy korrekt, csaknem egy évig tartó folyamat eredménye.

**Hozzászólások**

**KATONA PÉTER**

Fenntartja korábbi aggályait. Elmondja, hogy örül annak, ha az egyeztetési folyamat valóban az elmondottak szerint zajlott le. Hozzáteszi, hogy azért kérdezte meg ezt, mert a rendelkezésére álló információi másra utaltak. Hangsúlyozza a pártatlanság fontosságát, amely a televízió eddigi működése folyamán biztosított volt. Ezzel ellentétben, a Kölcsey Televízió műsorszerkezete, illetve az a tény, hogy a műsorba kerülés érdekében erőfeszítéseket kell tennie, nem erre utalnak. Megjegyzi, hogy nehezen tudja értelmezni az egy éve folyó egyeztetéseket, hiszen a képviselő-testület a jelenlegi összetételében csak október óta működik. Kiemeli, hogy a döntési javaslat előkészítetlen. Megérti, hogy a testület jogában áll a szerződés indokolás nélküli felmondása, azonban a személyes jó viszonyra is tekintettel, úgy gondolja, hogy az egyeztetéseket tovább kellene folytatni. Elmondja, hogy mind képviselőként, mind magánemberként jó kapcsolatot ápolt a DEDI Bt. tagjaival. Véleménye szerint, ha adott körülmények között elvállalnák a tevékenység folytatását, akkor meg kell adni számukra a lehetőséget. Amennyiben ugyanezt a lehetőséget felajánlották a számukra is, úgy megköveti magát. Kifejti, hogy nem tudja, mi alapján lesz ez az önkormányzat televíziója. Jelen formájában nem tartja indokoltnak a szerződést felbontását. Úgy gondolja, hogy a kérdés szélesebb körű egyeztetést, vagy adott esetben pályáztatást igényel. Hozzáteszi, hogy szerinte csupán szolgáltató váltásra került sor, azonban lényegében semmi nem változott.

**HANUSI PÉTER**

Nem ért egyet képviselő úr állításával, miszerint semmi nem változott, hiszen ugyanabból az összegből lényegesen nagyobb szolgáltatási palettát vehetnek

igénybe, és a megjelenési lehetőségek is bővebbek, megyei szintűek. Hozzáteszi, hogy az egyeztetések során felmerült a DEDI Bt. által adott műsorstruktúra átalakítási lehetősége, mint például szerkesztett hírműsorok, és adások sugárzása is. Azonban a rendelkezésre álló anyagi forrásokból, eszközállománnyal a jelenlegi színvonalat tudják nyújtani, ami így is több, mint ami elvárható. Ők nagyobb nyilvánosságot, szerkesztett adásokat, hírműsorokat szeretnének, azonban a továbblépés a jelenlegi színvonalról a DEDI Bt-vel már nem volt megoldható. Elmondja, hogy nem várhatták el azt a társaságtól, hogy ugyanannyi pénzért, mint eddig, újítsanak és rendezzenek be egy stúdiót is 20 millió Ft értékben. A legfőbb szempontnak azt tartja, hogy a választott megoldással stúdióhoz jutnak úgy, hogy nem kell érte többet fizetni, valamint biztosítottak lesznek a szerkesztett műsorok és a nagyobb megjelenési felület is.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Hangsúlyozza, hogy a Kölcsey Televízió ajánlott fel a részükre 15-20 millió Ft értékű stúdió-berendezést, annak érdekében, hogy a szolgáltatást, szakmai együttműködőként, adott szerződési keretek között nyújtsák. Tehát nem az, az eldöntendő kérdés, hogy a rendelkezésre álló eszközállományt kinek adják át. Hozzáteszi, hogy a működés feltételeit biztosító berendezést ajánlotta fel a Kölcsey TV, és ők ezzel az ajánlattal éltek, annak érdekében, hogy működhessen egy önkormányzati televízió. Elmondja, hogy semmilyen akadálya nem lesz annak továbbra sem, hogy amennyiben Katona Péter képviselő úr az M1 Televízió pártatlanságában és korrektségében bízik, akkor ott nyilatkozzon. Ugyanúgy működni fog továbbra is az M1 Televízió, és megmarad a frekvenciája. Kiegészíti azzal, hogy a pártatlanság kérdését azért sem érti, mert képviselő úr még nem rendelkezik tapasztalattal az új televízió működését illetően. Amikor majd elindul a televízió, és pártosságot tapasztal, akkor az ezzel kapcsolatos észrevételét, kéri, hogy jelezze számára.

#### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy ő sem azt mondta, hogy az M1 Televízióval a jövőben megszakad a kapcsolat. Elmondja, hogy kiegyensúlyozott, baráti együttműködésre fognak törekedni. Hivatkozik a Varga Zsolttal történt hétfői egyeztetésre, ahol a további együttműködésről biztosították kölcsönösen egymást. Kiemeli, hogy helyismerettel az M1 Televízió munkatársai rendelkeznek, és az sem titok, hogy a kölcsönkapott eszközállományukkal segíteni fogják a munkájukat. Egyetért azzal, hogy a pártatlanság kérdése csak a működés elkezdése után merülhet fel, de a Kölcsey Televíziót ismerve, nem hiszi azt, hogy a jövőben ez problémát okozna. Elmondja, hogy városi

ügyekben körülbelül ugyanannyiszor jelenhetett meg a Kölcsey Televíziónál, mint Katona Péter képviselő úr. Nem tartja szerencsésnek a pártosság feltételezését a Kölcsey TV-vel szemben, már az indulás előtt.

### **KATONA PÉTER**

Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselő asszony által elmondottakra reagálva elmondja, hogy azért nem tudja, hogy a szolgáltatás milyen lesz, mert az nincsen leírva. Elmondja, hogy egy korábbi képviselő-testületi ülésen tárgyalt, hasonló témájú előterjesztéshez mellékeltek egy szolgáltatási szerződéstervezetet is. Ez a tervezet tartalmazta a képviselők megjelenési lehetőségét műsoridőben, meghatározva a sajtótájékoztató tartásának lehetőségét. Véleménye szerint a jelenlegi előterjesztéshez is mellékelni kellett volna egy olyan szerződéstervezetet, amely konkrét összeget tartalmaz, arról is, hogy az alkalmazottak hány órában és mennyiért dolgoznak. Úgy gondolja, hogy a kérdésről ezek ismeretében lehetne döntést hozni, azonban ezt jelenleg nem látja biztosítottnak. Tudomása szerint a korábbi stúdió technikája rendelkezésére állt a DEDI Bt.-nek, csupán a helyiség megszűnése okozott problémát. Szerinte a helyiség biztosításával a DEDI Bt. a Kölcsey Televízióval azonos színvonalon tudná a televíziót működtetni. Hozzáteszi, hogy a Kölcsey Televízió által biztosított stúdió berendezés gyakorlatilag egy leselejtezett technika.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Jelzi, hogy Katona Péter képviselő úr a megengedett kettő helyett, harmadszor szólott hozzá a napirendhez. Elmondja, hogy szokatlan helyzet, hogy bár jelen vannak a DEDI Bt. képviselői az üléssteremben, azonban nem meghívott vendégek, így a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, tanácskozási joggal nem szólhatnak hozzá a napirend tárgyalásához. Hozzáteszi, hogy a napirendről való döntés után készülhet majd a műsorszolgáltatást részletesen szabályozó szerződéstervezet, amely a képviselő úr által felvetetteket tartalmazza. Úgy gondolja, hogy háromoldalú megállapodásban szükséges rögzíteni azt, hogy mit vállal az önkormányzat, illetve mik az elvárásai, mik a Szalka-Víz Kft. és a Kölcsey Televízió kötelezettségei.

### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy azért nem hívta meg a DEDI Bt. képviselőit a testület ülésére, mert az előterjesztés kifejezetten üzleti tárgyú. A jelenlegi gyakorlat értelmében intézményvezetők, valamint önkormányzati tulajdonú cégek igazgatói kapnak meghívást az ülésekre. Példaként említi a DEPO MOBIL Bt-t, amellyel



szemben méltánytalan lenne, ha a jelenlegi helyzetben szembe mennének a kialakult szokásokkal. Hozzáteszi, hogy mindegyik üzlet vállalkozás a saját érdekét képviseli, azonban ez a vélemény nem köti a képviselő-testületet, hiszen ők Mátészalka Város érdekeit szolgálják. Tisztázni szeretné, hogy nem azért nem kapott szót a DEDI Bt., mert ő rosszat akar nekik. Kiegészíti azzal, hogy a társaság, egyébként jelenlévő képviselői bólogatásukkal fejezik ki egyetértésüket.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kiegészíti azzal, hogy az együttműködési megállapodás tervezetének ismeretében hajlandó lesz támogatni az előterjesztést. Azonban a jelenlegi javaslatból hiányolja azokat a konkrétumokat, amelyeket például a korábbi előterjesztések tartalmaztak. Hozzáteszi, hogy nem ért egyet azzal, hogy úgy mondjanak fel egy szolgáltatási szerződést, hogy bizonytalan a következő aláírandó szerződés tartalma.

### **HANUSI PÉTER**

Ismerteti, hogy jogi indokok miatt nem szerepel még új szerződéstervezet az előterjesztésben, ugyanis a jelenleg fennálló szerződés felmondási ideje 3 hónap, a mostani döntés a folyamat első lépése. Hozzáteszi, hogy a határozattervezet második pontjában felkérés szerepel a háromoldalú szerződés javaslatának kidolgozására. Amennyiben a képviselő-testület az elé terjesztett javaslatot aggályosnak tartja, és nem fogja majd el, lehetősége lesz a DEDI Bt-vel fennálló szerződés esetleges megújítására.

### **SZABÓ ATTILA**

Megjegyzi, hogy Katona Péter képviselő társa első ízben ahhoz szólt hozzá, ami le van írva, azt követően már ahhoz is, ami nincs leírva. Úgy gondolja, hogy lehetőséget kell adni az új televízió számára, hogy bizonyíthasson. Véleménye szerint az elhangzott politikai jellegű vádak nem voltak megalapozottak, és Katona Péter képviselő társa ellentmondásosan nyilatkozott a Kölcsey Televízióval kapcsolatban. Elmondja, hogy nem csak képviselőként, hanem intézményvezetőként is köszöni a DEDI Bt. eddigi munkáját, hiszen mindig megbízhatóan működtek, és színvonalasan sugározták a felvett műsorokat. Úgy gondolja, hogy az új koncepció melletti döntés oka nem a DEDI Bt. szakmai felkészültségében keresendő, sokkal inkább a rendelkezésre nem álló eszközállományra és infrastruktúrára vezethető vissza. Hozzáteszi, hogy amíg nem kezdődött meg a Művelődési Központ átépítése rendszeresen voltak a stúdióbeszélgetések, amelyeken mind képviselőként, mind intézményvezetőként részt vett. Egyetért azzal, hogy továbbra is fontos a jó

kapcsolat fenntartása, és az együttműködés az M1 Televízióval. A szerződés korrekt módon történő megszüntetése, a további jó együttműködésre enged következtetni. Az M1 Televízió munkatársainak további munkájához jó erőt és egészséget kíván!

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy felmerült a vitában kérdésként Katona Péter képviselőtársa részéről, hogy hogyan egyeztethetnek már egy éve a DEDI Bt. munkatársaival, hogyha a testület, jelenlegi felállításában csak október óta működik. Megjegyzi, hogy már a kampány során felmerült kérdésként, hogy amennyiben a jelöltek bizalmat kapnak, hogyan lehetne ezt a tevékenységet, az eddigieknél jobban megvalósítani. Hozzáteszi, hogy megbíznak a DEDI Bt. munkatársainak szakmai tudásában, ezért szívesen fogadták építő jellegű javaslataikat. Elmondja, hogy nagyon örülne annak, ha lenne más, rendelkezésre álló alternatíva, azonban ez jelenleg az önkormányzat és a társaság anyagi lehetőségeit is meghaladja. Elmondja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, mivel képviselő úr megszólításra került a hozzászólásában, így joga van a viszontválaszra.

#### **KATONA PÉTER**

Köszöni a hozzászólás jogát. Elmondja, hogy bizalmatlansága arra vezethető vissza, hogy volt már olyan eset, hogy egy FIDESZ-es többség irányította televízió kiszorította az ellenzékét a műsorából, például egy megnyert választás eredményét nem ismertették. Személy szerint jobban preferálja, ha valami le van írva, mint bizonytalan dolgokban hinni. Egyetért azzal, hogy nem kellene egy meglévő szerződést úgy felbontani, hogy a következő tartalma bizonytalan. Hozzáteszi, hogy különös helyzetet eredményez majd, ha a képviselő-testület mégsem fogadja majd el, az elé terjesztett szerződésre vonatkozó javaslatot. Hiszen akkor majd, a jelenlegi szolgáltatóval kell közölni, hogy bár felmondták a köztük fennálló szerződést, de a másikat mégsem tudták elfogadni.

#### **HANUSI PÉTER**

Példaként említi a DEDI Bt-vel történő további együttműködési szándékra, hogy 12 év alatt először voltak időben kifizetve. Elmondja, hogy korábban volt 7 hónapos tartozása is az önkormányzatnak az irányukba. Hozzáteszi, hogy részéről, velük szemben, a korrekt eljárás a cél, ezért megállapodtak abban, hogy a felmondási idő alatt, a továbblépést segítő, az ellenszolgáltatás összegét minden hónap 10. napjáig meg fogják kapni. A megnyert választás be nem mondásához, nem szeretne semmit sem hozzáfűzni.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Elmondja, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testületi ülésein arra törekszenek, hogy ne az országos politika tükröi legyenek, hanem saját arculatot alakítsanak ki. Ugy gondolja, hogy ennek mintájára a televíziós szolgáltatásban sem kell önmagukat, sem a királyi televízióhoz, sem más televízióhoz hasonlítani. Véleménye szerint mind a most működő, mind a jövőben létrejövő televízió is képes lesz arra, hogy kialakítsa ezt az arculatot. Hangsúlyozza, hogy a megkötendő, konkrét szerződés tervezete, nem ennek a napirendnek a tárgyát képezi. Példaként említi a most felmondásra kerülő szerződésből, azokat az elemeket, amelyeket a szerződéstervezet tartalmazni fog. Ilyen a testületi ülések megjelenései, önkormányzati híradó, stúdióbeszélgetés, polgármester, alpolgármester, önkormányzati képviselők megjelenései, állami és városi ünnepek, közérdeklődésre számot tartó fórumok közvetítése. Hozzáteszi, hogy az új szerződésben ezek az elemek, szerepelni fognak, és számon lesznek kérve.

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a jelenlegi szerződés említett néhány pontja, azért nem volt az M1 Televízió számon kérve, mert úgy érezték, hogy néhány szerződéses kötelezettségüket, önhibájukon kívül nem teljesítették. Az M1 Televízió most felmondásra kerülő szerződésében szereplő kötelezettségek szerepelni fognak az új, háromoldalú megállapodásban is. Elmondja, hogy a könnyebb összehasonlíthatóság érdekében, az új szerződés tervezete mellé fogják csatolni ezt a szerződést is.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
48/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A DEDI Bt-vel kötött kommunikációs együttműködési megállapodás  
felmondásáról**

**A Képviselő-testület**

1./ A DEDI Szolgáltató Betéti Társasággal (Cg.sz:1506084824 székhelye: 4700 Mátészalka Bajcsy Zs. út. 20.) 2003. július 2. napján kötött, és 2005. december

30. napján módosított kommunikációs együttműködési megállapodást 2015. május 1. napjától, kilencven napos határidővel felmondja.

2./ Felhatalmazza a polgármestert a szerződés felmondásával kapcsolatos jognyilatkozat megtételére.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

A képviselő- testület 8 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
49/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Televízió szolgáltatásról**

**A Képviselő-testület**

1./ az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, a Szalka-Víz Kft-t Mátészalka Televízió megnevezésű helyi televíziós szolgáltatással bízza meg, a Kölcsey Televízióval történő partneri együttműködéssel.

2./ Felkéri a polgármestert, és a Szalka-Víz Kft. ügyvezetőjét hogy készítsen javaslatot a városi televíziós csatorna Szalka-Víz Kft. által történő üzemeltetésére együttműködésben a Kölcsey Televízióval.

**Határidő:** 2015. június.30.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester, Kiss Tibor ügyvezető

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
50/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A Szalka-Víz Kft. által üzemeltetendő Mátészalka Televízió  
névhasználatáról**

**A Képviselő-testület**

1./ A Szalka-Víz Kft. részére hozzájárulását adja a Mátészalka Televízió lineáris médiaszolgáltatások bejelentési eljárása során a Mátészalka településnév használatához.

2./ Felhatalmazza a polgármestert a lineáris médiaszolgáltatás bejelentési eljárás keretében a Mátészalka településnév használatára vonatkozó nyilatkozat megtételére.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (11.tsp) Előterjesztés a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola felújításához forrás biztosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, az „A” határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, az „A” határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

## **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy 2014. szeptember 23-án benyújtásra került egy pályázat, amely a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola energetikai megújulására irányult.

Polgármesterré történő megválasztásakor az az információ jutott el hozzá, hogy a benyújtott pályázatok közül kevés részesült támogatásban, illetve Mátészalka nem kapott lehetőséget a megvalósításra, és az iskola pályázata a tartaléklista 32. helyén szerepel. Eredményes lobbitevékenységének köszönhetően a Szatmári Alapfokú Művészeti Iskola a pályázat maradványából most támogatásban részesül.

A kivitelező és a tervező által a megvalósításhoz szükséges dokumentációk előkészítése folyamatban van. A tervezés során már felmerült az, hogy az épület lapos teteje nem felel meg hosszútávon az önkormányzat érdekeinek, hiszen az ilyen tetejű épületek 15-20 évente felújításra szorulnak és fokozottabban érvényesül a beázás lehetősége. A pályázat jelenlegi formájában a jelenlegi lapos tető szigetelésének támogatását tartalmazza, de van lehetőség a formai változás bejelentésére. Főépítész úr véleménye szerint az épület akkor tudna igazán érvényesülni, ha az épület magas tetővel lenne ellátva.

Köszöni a kivitelező Viadukt Kft-nek, illetve Szabó Gábor tervezőnek, hogy olyan műszaki módosítási javaslatot fogalmaztak meg, amely az önkormányzat részéről is vállalható, illetve nem csak az épület arculatának szempontjából jelentősek, hanem használatbeli változásokat is eredményeznek. Az általuk javasolt műszaki megoldásoknak köszönhetően véglegesen 6 millió forint + áfa költséggel kivitelezhető a magas tető megépítése.

Megjegyzésként elmondja, hogy a hivatal műszaki irodája részletesen bemutatta a lapos tető adottságait, jellegzetességéből adódó lehetséges hibáit az előterjesztésben, valamint a képviselő-testület minden tagja helyszíni kiosztással megkapta az a tervet, melyen az épület külső megjelenése van ábrázolva.

## **Kérdések**

### **DIENES BÉLA**

A Szatmári Alapfokú Művészeti Iskola épületének tetején egy átjátszó antenna található, melyet a katasztrófavédelem használ. Kérdezi, hogy a magas tető megvalósulása esetén is az épület tetején lesz elhelyezve az antenna?

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy történtek egyeztetések az ügyben, de a katasztrófavédelem még nem ismertette az álláspontját az antenna végleges elhelyezésével, áthelyezésével kapcsolatosan. Azonban a kivitelezési munkákat ez nem befolyásolja, mert az antenna helyének megváltozása nélkül is elvégezhetők a magas tető kialakításának munkálatai.

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a kórház épületének tetején egy olyan jellegzetes épületrész helyezkedik el, amely minden régi mátészalkai fényképen szerepel. Az épületrész a fő építész javaslata alapján sérülésmentesen kerül eltávolításra, illetve méltó helyre kerül áthelyezésre.

### **Hozzászólások**

### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy azok az intézmények amelyeknek tetején a lapos tető helyett magas tető kerül kialakításra, plusz teret is nyernek. Ez az átalakítás tehát nem csak esztétikai szempontból jelentős, hanem a tetőtér beépíthetőségével javulhat a térkihasználás is.

Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy a városban már csak a Négy Évszak Óvoda és a Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola épületei nincsenek magas tetetővel ellátva.

### **Módosító Indítvány**

### **HANUSI PÉTER**

Kéri, hogy a képviselő-testület az „A” határozat-tervezetről döntsön.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 51/2015. (IV.29.) Kt. számú**

### **HATÁROZATA**

**a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola felújításához forrás biztosításáról**

#### **A Képviselő-testület**

- kijelenti, hogy Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola épületének magas tetős kialakítása megvalósítását támogatja

- biztosítja a magas tető kialakításához szükséges nettó 6 millió Ft, azaz bruttó 7,62 millió Ft saját forrást a 2015. évi költségvetése terhére.
- meghatalmazza Hanusi Péter polgármestert a magas tető kialakításával kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, az ezzel összefüggő eljárások lebonyolítására a biztosított költségvetési keret erejéig.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy:** (12.tsp) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
**Előadó:** Hanusi Péter polgármester  
**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **SZABÓ ATTILA**

Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal, mind az 5 határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DIENES BÉLA**

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal, mind az 5 határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy aljegyző asszonytól azt a tájékoztatást kapta, hogy az érintett személyeket több alkalommal kérték fel hiánypótlásra, de az mégsem vezetett eredményre, mert a kötelezően előírt dokumentumokat nem csatolták.

A képviselő-testületnek egyenként kell döntenie az érintett pályázó támogatásának visszavonásáról.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt.



Kéri a képviselő-testület, hogy döntsön \_\_\_\_\_ pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról szóló határozat-tervezetről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
52/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról**

**A Képviselő-testület**

\_\_\_\_\_ szám alatti lakostól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.május 29.

**Felelős:** Hanusi Péter  
polgármester

**HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testület, hogy döntsön \_\_\_\_\_ pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról szóló határozat-tervezetről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
53/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**..... pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról**

**A Képviselő-testület**

..... szám alatti lakostól a Bursa  
Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás  
folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja  
alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.május 29.

**Felelős: Hanusi Péter**  
polgármester

**HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testület, hogy döntsön ..... pályázótól a Bursa  
Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás  
visszavonásáról szóló határozat-tervezetről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az  
alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
54/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**..... pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról**

**A Képviselő-testület**

..... szám alatti lakostól a  
Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert  
támogatás folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.május 29.

**Felelős:** **Hanusi Péter**  
polgármester

### **HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testület, hogy döntsön ..... pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról szóló határozat-tervezetről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 55/2015. (IV.29.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **..... pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról**

#### **A Képviselő-testület**

..... szám alatti lakostól  
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.május 29.

**Felelős:** **Hanusi Péter**  
polgármester

**HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testület, hogy döntsön \_\_\_\_\_ pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról szóló határozat-tervezetről.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
56/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**\_\_\_\_\_ pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról**

**A Képviselő-testület**

\_\_\_\_\_ szám alatti lakostól a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.május 29.

**Felelős:** Hanusi Péter  
polgármester

**HANUSI PÉTER**

Az önkormányzati érdekeinek védelmébe kéri, hogy a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja meg a következő napirendet, amely a \_\_\_\_\_ és \_\_\_\_\_ ingatlan értékesítési kérelméről szóló. A napirend során olyan információk kerülnek megosztásra a képviselő-testület tagjaival, amely sértené a város és az önkormányzat vagyoni érdekeit.

A zárt ülés elrendeléséhez minősített többségi szavazat szükséges.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
57/2015.(IV.29.) számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Zárt ülés elrendeléséről**

**A képviselő-testület**

ingatlan értékesítési kérelméről szóló előterjesztés tárgyalásakor a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. §. (2) bekezdés c./ pontja alapján **zárt ülést rendelt el.**

**HANUSI PÉTER**

Kéri a zárt ülés feltételének biztosítását.

A képviselő-testület nyilvános ülés keretében 21.55 órakor folytatta munkáját.

**Tárgy: (13. tsp.) Előterjesztés a DEPO MOBIL Bt. vételi kérelméről és a mátészalkai 1227/9 helyrajzi számú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a bizottsági üléseken elhangzottakra tekintettel, helyszíni kiosztással megkapták a képviselők a módosított előterjesztést. Felkéri Jegyző urat, hogy szóban foglalja össze a módosítás lényegét, illetve annak okait.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Összefoglalva ismerteti a módosítás körülményeit. Elmondja, hogy a képviselő-testületi ülés első napirendi pontjában döntött a testület a vagyonrendelet módosításáról. A módosítás időközben hatályba lépett, így nincs akadálya az ingatlan értékesítési feltételei meghatározásának. A bizottsági üléseken elhangzottak, valamint a szabályozási terv várható megváltozása miatt, az értékesítési feltételek meghatározása során a szakértői véleményben rögzített 30%-os korrekció figyelmen kívül hagyását javasolják. Eszerint az ingatlan, korlátozásoktól mentes kikiáltási ára 19 millió Ft, a licitlépcső változatlanul 200.000 Ft, a befizetendő pályázati biztosíték összege 1.900.000 Ft. Hozzáteszi, hogy szintén a bizottsági üléseken elhangzottakra tekintettel, a képviselő-testület fenntartja magának a jogot arra, hogy a versenytárgyalás eredményétől függetlenül, az értékesítési szándéktól elálljon. Ismerteti, hogy a képviselő-testület határozatában arra kéri fel a polgármestert, hogy a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződést, jóváhagyás céljából, terjessze a képviselő-testület elé. Elmondja, hogy ez gyakorlatilag kétszeres biztosítékot jelent az értékesítés során, hiszen a nyilvános értékesítési eljárás után, a képviselő-testület még dönthet úgy, hogy eláll a szerződés megkötésétől.

### **HANUSI PÉTER**

Megjegyzi, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban sok minden elhangzott már az első napirend tárgyalása során. A bizottsági véleményekkel megegyező álláspontja szerint, a meglévő értékbecslésnek értelemszerűen igazodnia kell az esetlegesen változó körülményekhez. Elmondja, hogy az értékbecslés elkészítésekor az ingatlan nem volt forgalomképes és beépíthető, ez indokolta a 30%-os értékcsökkenést. Felkérte jegyző urat, hogy készíttessen olyan szakértői véleményt is, amely tekintettel van a megváltozott körülményekre. Mivel a képviselő-testület az első napirend tárgyalása során, döntésével az akadályt képező tényeket elhárította, az ingatlan forgalomképesé vált, ennek megfelelően értéke is ehhez igazodott. Erre tekintettel a módosított szakértői vélemény nem veszi figyelembe a 30%-os csökkentő tényezőt, azonban a +10%-os az ingatlan elhelyezkedéséből adódó értéknövelő eltérítést tartalmazza. Így alakult ki a 19 millió Ft-os vételár. Elmondja, hogy az ingatlan értékesítése során versenytárgyalást írnak ki. Hozzáteszi, hogy az előterjesztésben szereplő ajánlattevő az eredeti értékbecslés szerinti összeggel

kalkulált. Tekintve, hogy jelenleg a területtel nincsenek terveik, az új értékbecslés szerinti ár véleménye szerint, tisztességes üzleti ajánlat az önkormányzat részére is.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Véleménye szerint az értékbecslés nem megfelelő. Elmondja, hogy a szakmai véleményt laikusként elfogadja, azonban még hozzá nem értőként sem gondolja, hogy megfelelő és egzakt egy Alkotmány úti vagy Zöldfa úti ingatlan értékét összehasonlítani a Jármű úti ingatlan értékével. Elmondja, hogy személy szerint a közelmúlt eladásából indult ki, továbbá tájékozódott az értékbecslés tartalmát illetően. Hozzáteszi, hogy a NAV az illetékek miatt, egy ingatlan eladásakor megvizsgálja annak értékét, így pontos adatok szerezhetőek be, amire az értékbecslésben nem került sor. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő 3 db ingatlan összehasonlítása, nem alkalmas megfelelő vételár kialakítására, ilyen nagyságrendű értékesítés esetén nagyobb körültekintéssel kell eljárni. Megjegyzi, hogy azt kérte polgármester úrtól, hogy a jövőben próbálják meg a helyi érdekeltségeket kizárni, és nagyobb értékű ingatlanok esetében akár két értékbecslést is kérjenek. Véleménye szerint egy kisvárosban sok olyan tényező felmerülhet, amely befolyásolja az értékbecslést, így érdemes a városon kívülről is beszerezni értékbecslést. Kiemeli, hogy a bizottsági ülés óta 6 millió forintot emelkedett az értékbecslésben szereplő vételár. Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként ezt az ingatlanértékesítést, ebben a formában, nem támogatja, jelzi, hogy emiatt módosító javaslattal fog élni.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy az elkészített ingatlanforgalmi értékbecslés a vagyonrendelet rendelkezéseinek megfelel, hiszen 6 hónapon belüli. Hozzáteszi, hogy nem tud, és nem is kíván az értékbecslő vonatkozásában minősítést tenni. Megjegyzi, hogy az értékbecslés készítőjével hosszú ideje dolgoznak együtt, és eddig nem volt kifogás a munkájával kapcsolatban. Felhívja a figyelmet arra, hogy az értékbecsléssel kapcsolatban a képviselő-testületet csupán az köti, hogy ezt az ingatlant az 19 millió Ft összegnél kevesebb vételáron nem hirdetheti meg az értékesítési eljárásban. Azonban annak nincs akadálya, hogy a kikiáltási árat ettől magasabban állapítsák meg. Úgy gondolja, hogy mivel ez egy nyilvános értékesítés, kiderül majd a képviselő-testület számára, hogy mi a piac reakciója az ingatlanra.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy nem ért az ingatlan értékbecsléshez, ezért el tudja fogadni azt, amit egy szakember teljes felelőssége mellett véleményként leír. Megjegyzi, hogy nincs oka megkérdőjelezni a leírtakat, az elmúlt fél év alatt megbízható szakembernek ismerte meg az értékbecslőt. Hozzáteszi, hogy jegyző úr is megerősítette, hogy a vagyonrendeletnek ez az eljárás teljes mértékben megfelel.

Kiegészíti azzal, hogy a kérdésben való döntést nem vonta magához. Úgy gondolja, hogy a versenytárgyalás után lehet jobban felmérni az érdeklődést az ingatlan iránt. Véleménye szerint a nyilvános versenytárgyalás kiírásával nem vétének a vagyongazdálkodás szabályai ellen.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Még egyszer hangsúlyozza, hogy az előterjesztés teljes mértékben megfelel az önkormányzat vagyonrendeletének, a vagyongazdálkodás szabályainak. A megjelölttől kisebb ár nem lehet kikiáltási ár a versenytárgyalás során, magasabb összeg azonban igen.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy nem vonta kétségbe a szakértő véleményét, csupán jelezte a kettejük között fennálló véleménykülönbséget. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat érdekeinek szem előtt tartása nem csak a vétel, hanem az eladás során is fontos, és erre a Pénzügyi Bizottság elnökeként szigorúan odafigyel. Hozzáteszi, hogy az önkormányzatnak kevés hasznosítható ingatlana maradt. Elmondja, hogy megfontoltnak kell lenniük, mivel az ipari park további területi fejlesztése is nehézségekbe ütközik. Tekintettel arra, hogy az ingatlanpiac fellendülése várható, a jelenlegi nyomott árak mellett inkább a vásárlást tartja indokoltnak, nem pedig az eladást. Véleménye szerint az ingatlan stratégiaileg jó elhelyezkedésű, így amennyiben valaki piaci árat fizet érte, akkor vegye meg. Más esetben pedig tekintsék az ingatlant tartós befektetésnek, amelyet a későbbiekben piaci keretek között hasznosíthatnak. Hozzáteszi, hogy azért támogatta az ingatlan törzsvagyonból való kivételét, mert annak piaci hasznosításával egyetért. Azért tiltakozik azonban az eladás ellen, mert úgy gondolja, hogy jelenleg nincs olyan kényszerítő körülmény, ami az ingatlan értékesítését indokolná.

Az értékbecsléssel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy annak adattartalma nem megfelelő ahhoz, hogy az alapján érdemi összehasonlítást végezhesse.



### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában ismételten hangsúlyozza, hogy az értékbecslés szakmai tartalmával kapcsolatban nem tud nyilatkozni, és nem kívánja azt minősíteni. Azt azonban hozzáteszi, hogy éppen azért szerepel a vagyronrendeletben az értékbecslés készítésének kötelezettsége, mert az egy külön szakma, amelynek kiválasztott képviselője legjobb tudása szerint készíti el a javaslatát, amit a munkájuk során alkalmaznak

### **HANUSI PÉTER**

Megjegyzi, hogy valóban egy külön szakma képviselője által leírtak szerint gondolkodnak a versenytárgyalás kiírásáról. Elmondja, hogy az önkormányzatnak ingatlant vásárolni általában a piaci ár alatt érdemes, míg az eladásnál a minimumot jelenti a piaci ár. Hozzáteszi, hogy az értékbecslő által megjelölt összeget, piaci árként fogadja el. Kiegészítésként elmondja, hogy egy húszéves időszak mulasztásainak köszönhetően, a terület hasznosíthatósága korlátolt. Azonban a területen most egy vállalkozó pályázni szeretne, és ehhez saját tulajdonra van szüksége. Úgy gondolja, hogy a versenytárgyalás tisztázni fogja a vállalkozó szándékait, mert amennyiben csak meg akarja szerezni a terület tulajdonjogát, úgy ragaszkodni fog az eredeti ajánlat szerinti 13,8 millió forintos vételárhoz. Ettől eltérően, amennyiben a területtel valóban komoly szándékai vannak, úgy a 19 millió forintos vételárat is kifizeti, valamint, ha a versenytárgyalás során riválisa jelentkezik, vele is versenybe száll. Véleménye szerint az ingatlan megvásárlása, a 30%-os eltérítést figyelmen kívül hagyó 19 millió forintos vételárral, csak akkor éri meg, ha a vállalkozó konkrét, komoly fejlesztési elképzelések megvalósítását tervezi a területen. Kisvállalkozóként úgy gondolja, hogy a terület megszerzése, kizárólag befektetésként nem éri meg. Elmondja, hogy feltehetőleg a következő testületi ülésre kiderül a versenytárgyalás eredménye.

### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy az elsőként megjelölt összeget alacsonynak tartotta, mivel az kb. 1800 Ft/m<sup>2</sup> vételárat jelent. Hozzáteszi, hogy nem kérdőjelezi meg az értékbecslés valóságtartalmát, azonban a 19 millió Ft összeget reálisabbnak tartja. Kiemeli az értékbecslésben szereplő összegtől való eltérés lehetőségét. Példaként említi a kocsordi kórház ingatlan esetét, ahol az értékbecslésben szereplő összeg többszöröséért kelt el az ingatlan. Emlékezete szerint az ő javaslatára 20 millió Ft-ról 40 millió Ft-ra emelték az ingatlan árát, és a potenciális vevő, a megemelt vételárat, minden további fenntartás nélkül megfizette.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Helyesbítésként elmondja, hogy a kocsordi ingatlan 60 millió Ft-ért kelt el, azonban az első értébecslésben 300 milliós Ft körüli összeg szerepelt. Elmondja, hogy a képviselő-testület eleinte ragaszkodott az eredeti értébecslésben szereplő összeghez, azonban a piaci szereplők nem mutattak nagy érdeklődést az ingatlan iránt. Sajnálatos módon, az idő múlásával, az ingatlanpiaci forgalmi helyzet úgy módosult, hogy ez az ingatlan, a megváltozott viszonyokra tekintettel elkészült, újabb értébecslés alapján, 60millió Ft-ért kelt el.

### **HANUSI PÉTER**

Kifejti véleményét, miszerint a 300 millió Ft-os várható vételár helyett a ténylegesen kifizetett 60 millió Ft-ot nem tartja sikertörténetnek, illetve jó példának az értébecsléstől való eltérésre. Hozzáteszi, hogy ebben az esetben arról van szó, hogy olyan összegért értékesítik az ingatlant, amennyi az értébecslésben szerepel.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Felhívja a figyelmet az ingatlannal kapcsolatos nehézségekre, a tisztázatlan jogi helyzetre. Úgy gondolja, hogy a versenytárgyalás során nem kelt jó benyomást a potenciális vevőkben a rendezetlen jogi háttér, azonban ezt a tényt ismertetniük kell a pályázókkal. Példaként említi, hogy a civil szférában egy telekeladás előtt is szokás rendbe rakni az ingatlant, mind természetben, mind pedig a jogi viszonyokat illetően. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat üzleti szemléletmódjához hozzátartozik az is, hogy ezt a telket a piacrontó tényezőktől mentesítsék. Hozzáteszi, hogy az elhangzottak alapján, az ingatlan jogi helyzete számára továbbra sem egyértelmű. Véleménye szerint ezt a helyzetet a jelenlegi és a korábbi bérlővel is szükséges tisztázni, az értékesítéssel kapcsolatban emiatt van továbbra is várakozó állásponton. Felteszi a kérdést, hogy ki vásárol meg egy olyan ingatlant, ahol előre láthatólag nehézségekkel kell majd szembenéznie? Úgy gondolja, hogy a helyzet kizárja a versenytárgyalásból a kérelmezőn kívüli potenciális vevőket, így gyakorlatilag mindegy lenne, ha egyből a kérelmezőnek ítélnék az ingatlant. Kifejti véleményét, miszerint az ingatlan értékesítése nem megfelelően előkészített. Hozzáteszi, hogy megérti, hogy vannak olyan kötöttségek, korlátozások, amelyeket nem lehet feloldani, azonban ezek ismertetését szükségesnek tartja.

### **HANUSI PÉTER**

Felkéri jegyző urat, hogy ismertesse a terület jogi helyzetére vonatkozó folyamatot, és megoldási lehetőségeket.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy a helyzet megoldását jelenthetné a területen korábban tervezett út megépítése, azonban ez nyilvánvalóan lehetetlenné vált. Hozzáteszi, hogy ahogyan az, az első napirendi pont tárgyalásakor is elhangzott, a felülepítmények léte az elmúlt húsz év folyamán jogszerűvé vált az ingatlanon, azokat lebontani nem lehet. Ismerteti, hogy az épületek, az 1200 m<sup>2</sup> nagyságú terület jelenlegi használójának tulajdonát képezik. Elmondja, hogy a versenytárgyalási eljárás során az ingatlan a képviselő-testület által meghatározott áron kerül meghirdetésre. Kiegészíti azzal, hogy a versenytárgyalási eljárás nyertesének elszámolási vitára kell majd számítani a felülepítmények tulajdonosával. Hangsúlyozza, hogy pontosan emiatt tüntették fel ezt a tényt az értékesítési felhívásban, és az árverés során erről szóban is tájékoztatják majd az érdeklődőket. Összefoglalva elmondja, hogy a több mint 20 éve fennálló helyzetet nem lehet úgy megoldani, hogy a terület felépítményektől mentes, és tulajdonjogi szempontból teljesen rendezett legyen. Ugyanakkor elismeri, hogy a kialakult helyzet az ingatlan értéke, és az eljárásban részt vevők tekintetében korlátozó tényezőt jelenthet.

**HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy ez bizonyos mértékben az önkormányzat lehetőségeit is korlátozza.

**Hozzászólások**

**KÖVENDY ZSOLT**

Fenntartja véleményét, miszerint a tisztázatlan helyzet miatt továbbra sem javasolja az ingatlan eladását.

**Módosító indítvány**

**KÖVENDY ZSOLT**

Módosító indítványként javasolja a jelenlegi 2500 Ft/m<sup>2</sup> vételárat, 4000 Ft/m<sup>2</sup> összegre emelni, amivel az ingatlan vételára 30 millió Ft-ra növekedne, a licitlépcső mértéke 200.000 Ft.

A képviselő-testület 3 igen, 2 nem és 6 tartózkodás mellett elutasította a módosító indítványt.

**HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a kiosztott határozattervezetről szavazzanak.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen, 1 nem, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
59/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A DEPO MOBIL Bt. vételi kérelméről és a mátészalkai 1227/9. helyrajzi számú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

**A Képviselő-testület:**

1./ Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában álló, a mátészalkai 1227/9. hrsz. alatt felvett, 7562 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant versenytárgyalás útján történő értékesítésre kijelöli.

2./ Az értékesítés feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:

Az ingatlan induló ára: 19.000.000 Ft.

A licitlépcső mértéke: 200.000 Ft.

3./ A versenytárgyaláson való részvétel feltétele 1.900.000 Ft pályázati biztosíték önkormányzat bankszámláján vagy pénztárában történő letétbe helyezése.

4./ A pályázati felhívás tartalmi elemei között szerepeltetendő az ingatlanra bejegyzett terhekre való utalás, illetőleg a bérleti jogviszonyról és az ingatlanon található felülepítmények eltérő tekintetében tájékoztatás, hogy az a bérlő tulajdonát képezi.

5./ A képviselő-testület fenntartja a jogot arra, hogy a versenytárgyalás eredményétől függetlenül az értékesítési szándékától elállhat.

6./ A licit során kialakult vételárat a nyertes pályázónak a szerződéskötés időpontjától számított 15 napon belül, az adásvételi szerződés aláírásával egy időben kell megfizetnie.

7./ Felkéri Mátészalka Város polgármesterét, hogy a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződést jóváhagyás céljából terjessze a képviselő-testület elé.

**Felelős** : Hanusi Péter polgármester

**Határidő**: 2015. június 30.

**Tárgy: (14.tsp) Előterjesztés a GRAND SCHOOL-SERVICE Nonprofit Kft. telephely létesítésre irányuló kérelemről**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **SZABÓ ATTILA**

Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a határozat-tervezet elfogadását nem javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 tartózkodó szavazattal, a határozat-tervezet elfogadását nem javasolja a képviselő-testület számára.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy a GRAND SCHOOL-SERVICE Nonprofit Kft. telephely létesítésre irányuló kérelemmel fordult a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetéhez. Az intézmény továbbította a bérleti kérelmet az önkormányzathoz, mivel a bérleti jogviszony létesítése 5 éves időtartamra kérték, ezért a döntés meghozatalára a képviselő-testület jogosult. A nonprofit Kft. által fenntartott Csokonai Vitéz Mihály Középiskola városunkban esti

munkarendű, felnőtt tagozatú, középfokú oktatást szeretne indítani, ehhez szeretne az Esze Tamás Gimnázium épületében tantermeket bérelni.

A képviselő-testület tagjai közül Lukács Bertalant, mint az Esze Tamás Gimnázium igazgatóját kéri, hogy ismertesse a kérelemmel kapcsolatos álláspontját.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

Elmondja, hogy a gimnázium igazgatójaként a befogadó nyilatkozatot abban a hitben írta alá, hogy bérleti szerződés keletkezik, nem telephely létesül. Nem támogatja, hogy az Esze Tamás Gimnázium egy másik intézmény telephelyéül szolgáló létesítmény legyen. Ez rontaná nem csak a gimnázium esélyeit egy új levelezős tagozat indítására, hanem a város valamennyi középiskolájának és felnőttképzést szervezőjének az oktatásra, tanfolyam szervezésére irányuló lehetőségeit is.

Aggályait fogalmazza meg azzal kapcsolatosan is, hogy a gimnázium dolgozói más intézmény diákjait, hogyan tudnák szükség esetén fegyelmezni, rendre utasítani. Emellett fontosnak tartja, az épület állagának megóvását is.

A képviselő-testület részére nem javasolja az előterjesztés támogatását.

#### **Hozzászólás**

#### **HANUSI PÉTER**

Az ő véleménye is az, hogy a bérleti kérelem támogatásával a kérelmező olyan helyzetbe kerülne, amely az Esze Tamás Gimnáziumnak minden téren konkurenciát jelentene.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

Kiegészítésül elmondja, hogy nem csak a gimnázium, hanem a városban működő valamennyi középiskola hátrányát okozná a kérelem támogatása.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a telephely létesítése nagyságrendben több jogot és kötelezettséget keletkeztetne, mint a bérleti szerződéses jogviszony. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy az elhangzottak figyelembe vételével szavazzanak.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 nem szavazattal, és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
60/2015. (IV.29.) Kt. Számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a GRAND SCHOOL-SERVICE Nonprofit Kft.  
telephely létesítésére irányuló kérelméről**

**A Képviselő-testület**

A GRAND SCHOOL-SERVICE Nonprofit Kft. telephely létesítésére irányuló kérelmét elutasítja.

**Tárgy: (15.tsp) Előterjesztés intézményvezetői pályázat véleményezéséről  
Előadó: Hanusi Péter polgármester  
Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Megjegyzésként elmondja, hogy Pesti László, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerületének igazgatója jelezte, hogy a képviselő-testület mai üléséről 18.00 órakor távoznia kell. Jelenleg 22 óra 30 perc van, így már nincs jelen az üléssteremben.

Köszönti Lukács Bertalant, mint pályázót, aki képviselő-testület tagjaként is jelen van a napirend tárgyalásakor.

**Bizottsági Vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**HANUSI PÉTER**

Az intézményvezetői pályázat véleményezéséről szóló előterjesztést minden képviselő megkapta. Lukács Bertalan pályázó nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a személyes adatainak a pályázattal összefüggő nyilvános kezeléséhez. A részletes pályázatából kitűnik, hogy az intézményben régóta vezetői tisztséget tölt be, valamint szakmai koncepciót készített az intézmény tovább fejlődésére vonatkozóan.

### **Hozzászólások**

#### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság az ülésén, a pályázó által készített pályázatot részletesen tárgyalta. Lukács Bertalan szakmai munkáját ismerve úgy gondolja, hogy alkalmas az intézményvezető tisztség betöltésére. Támogatja a pályázó intézményvezetővé történő kinevezését, illetve ezt javasolja a képviselő-testület számára is.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az Emberi Erőforrások Minisztere által az Esze Tamás Gimnázium intézményvezetői állására meghirdetett pályázatára Lukács Bertalan, az intézmény jelenlegi vezetője nyújtott be érvényes pályázatot.

Az általa készített pályázat részletesen kidolgozott, megfelelő koncepciót tartalmaz arra vonatkozóan, hogy újabb 5 éves vezetői tisztség elnyerése, megbízása esetén, hogyan kívánja ellátni szakmailag a vezetői tisztséget.

A képviselő-testület az igazgatói megbízatást illetően véleményezési jogkörrel rendelkezik, az intézményvezetői megbízatásról, kinevezéséről a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ dönt.

Ő támogatásáról biztosítja Lukács Bertalant és további munkájához szakmai sikereket kíván.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

Bejelenti személyes érintettségét.

#### **HANUSI PÉTER**

A képviselő-testület dönteni kell arról, hogy Lukács Bertalan képviselőt kizárja-e az intézményvezetői pályázat véleményezéséről szóló döntés meghozatalából.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

#### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**61/2015. (IV.29.) számú**

#### **HATÁROZATA**

##### **Szavazásból történő kizárásról**

#### **A képviselő-testület**

**Lukács Bertalan önkormányzati képviselőt, Az intézményvezetői pályázat véleményezéséről szóló előterjesztés tárgyalásakor történő döntéshozatal során a szavazásból nem zárta ki.**



**HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testületet, hogy döntsön az intézményvezetői pályázat véleményezéséről szóló határozat-tervezetről

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
62/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Intézményvezetői pályázat véleményezéséről**

**A Képviselő-testület**

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerületének megkeresésére, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjára tekintettel – mint működtető önkormányzat – **Lukács Bertalan** szám alatti lakosnak a Mátészalkai Esze Tamás Gimnázium intézményvezetői állására benyújtott pályázatát az alábbiak szerint véleményezi:

- 1.) A Képviselő-testület Lukács Bertalan 4700 Mátészalka, Ősz u. 16. szám alatti lakosnak a mátészalkai Esze Tamás Gimnázium intézményvezetői állására benyújtott pályázatát megismerte, a pályázó igazgatói megbízását **javasolja**.
- 2.) Megbízta Hanusi Péter polgármestert, hogy a Képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerülete részére küldje meg.

**Határidő:** 2015. április 30.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (16.tsp) Előterjesztés Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2014. évi mérlegbeszámolójáról**

**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

A képviselő-testület ülésén köszönti Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

### **Bizottsági Vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**HANUSI PÉTER**

Kéri ügyvezető urat, hogy a 2014. évi mérlegbeszámoló tartalmát, fő számaikat röviden ismertesse.

Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselő asszony elhagyta az üléstermet.

**DANKÓ ATTILA**

Megjegyzésként elmondja, hogy önhibáján kívül nem tudott részt venni a bizottsági üléseken, ezért elnézést kér, és jelen ülés keretében szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

A 2014. évi mérlegbeszámolóval kapcsolatosan elmondja, hogy a társaság éves bevételi forgalma folyamatosan csökken, ennek ellenére a szigorú költségvetési intézkedéseknek köszönhetően, a mérleg szerinti eredmény pozitív eredményt mutat. A képviselő-testület figyelmét arra hívja fel, hogy a cég szokásos üzemi eredménye még negatív, bár ez is évről-évre javuló tendenciát mutat. Önállóan a Kft. csak a saját szolgáltatásaiból származó bevétellel nem tudna működni, ehhez jelentős mértékű állami segítségre van szüksége. Az előző évi tervhez képest jelentős megtakarításokat sikerült elérni a tüzelőanyag-felhasználás területén.

## Kérdések

### **DIENES BÉLA**

Kérdezi, hogy a Távhőszolgáltató Kft. kintlévőségének mekkora, vagyis milyen összeggel tartoznak a felhasználók?

A mérleg szerinti eredmény 10.657.000 Ft nyereség, amelyet az eredménytartalékba helyeznek. Véleménye szerint ez az összeg nem fedezi egy nagyobb beruházás költségét. Kérdezi, hogy ebben az évben a Kft. tervez-e olyan intézkedést, amellyel tovább javítható a lakosság távhővel történő ellátásának, illetve a melegvíz-szolgáltatásnak a minősége?

### **DANKÓ ATTILA**

A tavalyi évhez képest sem összegében, sem összetételében nem változott jelentősen a Kft. kintlévősége, körülbelül 120-130 millió forintra tehető a lakossági tartozás nagysága.

A tavalyi évben a kintlévőségek mértékének csökkentése érdekében bevezetésre került a szolgáltatások korlátozásának lehetősége. 21-22 lakás esetében került sor használati melegvíz-szolgáltatás teljes megszüntetésére. Több mint 100 esetben küldtek felszólítást a fizetési kötelezettség teljesítésére, valamint tájékoztatást arról, hogy nem fizetés esetén a használati meleg vízszolgáltatás teljesen megszüntetésre kerülhet. Megjegyzésként elmondja, hogy fűtési időszakban méltányossági okból szüneteltették a szolgáltatásra irányuló korlátozásokat. Az intézkedés hatékonysága abban nyilvánul meg, hogy a Kft. kintlévősége nem gyarapodott tovább.

Az előterjesztéshez csatolt határozat-tervezet is arról szól, hogy a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2014. évi mérleg szerinti pozitív eredményét az eredménytartalékban helyezi el. Évről-évre a Kft. tőkeszerkezete nem változott, de az eredménytartaléka növekedést mutat. A felhalmozott nyereség komolyabb beavatkozásra nem ad lehetőséget a szolgáltató rendszer, a csőhálózat, hőközpontok tekintetében, de kisebb felújítások kivitelezésére elegendő fedezetet biztosít. Különböző szakmai fórumokon, a magyar energetikai és közműhivatal jelezte, hogy a későbbiek folyamán Európa Uniós források igénybevételehez pályázati lehetőségek fognak ezen a téren megnyílni. A Kft. eredménytartalékában eddig elhelyezett összegek saját forrásként is funkcionálhatnak pályázati lehetőségek megvalósulása esetén.

Elmondja, hogy a fűtési szezon befejeztével a Szokolay Örs utca végén feltárásokat végeztek, melynek során olyan csőszakaszokat találtak, amelyek felújításra szorulnak. Ezen a területen szekunder hálózat felújítását, és egyéb rekonstrukciós munka elvégzését tervezik.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Az elmúlt időszakban sok feltárási munkát végeztek és köztudott, hogy a fűtési rendszer elöregedett. Kérdezi, hogy készült-e arra vonatkozóan valamilyen felmérés, hogy melyik területen várható üzemzavar?

### **DANKÓ ATTILA**

A távhőrendszer kiépítésekor a csőhálózatot 20 éves élettartamra tervezték. Jelenleg több mint 30 éves a rendszer, a szakemberek felkészültek az esetleges hibák elhárítására, rendelkeznek a munkák elvégzéséhez szükséges anyagtartalékokkal, illetve a költségek fedezetét pénzügyileg biztosítani tudja a cég.

Úgy gondolja, hogyha megvalósítják a tervezett felújításokat, melyek főként a Keleti-lakótelep primer és szekunder hálózatát érintik, akkor a következő évben megfelelő módon lesz biztosítva a távhőszolgáltatás, illetve nem várható üzemzavar.

### **Hozzászólások**

### **HANUSI PÉTER**

Gratulál a tervezett felújítások megvalósításához és a pozitív mérlegbeszámolóhoz, hiszen a jelenlegi gazdasági helyzetben kevés cég tud pozitív mérlegbeszámolót produkálni.

A képviselő-testület, mint fenntartó is átgondolta a költségek csökkentésének lehetőségeit. A közmunkaprogram segítségével energianövények kerülnek telepítésre 7 hektár területen, így a következő években már jelentős tömegű aprítékot tudnak majd előállítani, ami a költségek csökkentését teszi lehetővé.

### **Módosító Indítvány**

A napirendhez további, kérdés hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
63/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.  
2014. évi mérleg beszámolójáról**

**A Képviselő-testület**

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2014. évi beszámolóját  
Eszközö=Források=372 927 eFt-tal, és a mérleg szerinti eredményt  
10 657 eFt-tal jóváhagyja.

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2014. évi mérleg szerinti eredményét –  
10 657 eFt-ot – az eredménytartalékban kell elhelyezni.

**Tárgy: (17.tsp) Előterjesztés a mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015. évi  
üzleti tervéről**

**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselő asszony kérte, hogy helyette ismertesse  
a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság véleményét. Elmondja, hogy a bizottság  
megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a  
képviselő-testület számára.

**KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a  
határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**HANUSI PÉTER**

Ügyvezető úrtól kérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

**DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy a 2015. évre vonatkozó üzleti terv, az előző évi tényadatai  
alapján készült el. Az előterjesztéssel összefüggésben nincs szóbeli  
kiegészítése.

Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselő asszony visszaérkezett az ülésterembe.

### **Kérdések**

#### **DIENES BÉLA**

Kérdezi, hogy a Távhőszolgáltató Kft. milyen állami támogatásra jogosult a 2015. évben?

#### **DANKÓ ATTILA**

Igen, a távhőszolgáltató kft. a lakosság részére értékesített hőmennyiség után állami támogatásra jogosult. A támogatás jelenlegi mértéke 2.535 Ft/GJ, amely fűtési szezonban körülbelül 15 millió forintos nagyságrendű, fűtési szezonon kívül 2-3 millió forint összegű állami támogatást jelent.

### **Hozzászólások**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság nevében köszöni ügyvezető úrnak és a munkatársainak az éves szakmai munkát. Úgy gondolja, hogy az üzemág zavartalan működtetése és a pénzügyi stabilitás megteremtése külön-külön is elismerésre méltó. Kéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy munkatársai részére a Pénzügyi Bizottság elismerését is legyen szíves tolmácsolni.

#### **DIENES BÉLA**

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. a szolgáltatáshoz szükséges energia előállításához különféle erőforrásokat használ, ilyen a földgáz, a brikett és az apríték, illetve a költségek csökkentéséhez az állam is hozzájárul támogatás formájában. Az előző önkormányzati ciklusok folyamán a gazdasági társaság nem részesült állami támogatásban. Fontosnak tartja az állami támogatás mértékét, mely hozzájárul a költségek csökkentéséhez, így a Kft. idei évre prognosztizálható eredménye 10 millió forint.

#### **HANUSI PÉTER**

Kívánja, hogy az üzleti tervben foglaltak teljesüljenek a 2015. évre vonatkozóan, illetve támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

Megjegyzésként elmondja, hogy a Kft. bevételeit tovább csökkentette a 2014. október 1-jétől életbe lépett rezsicsökkentés. Elismerését fejezi ki ügyvezető úrnak, illetve munkatársainak, hogy a csökkenő bevétel ellenére is pozitív mérleggel tudott zárni a Kft, illetve a rezsicsökkentésből adódó bevételkiesést is kompenzálni tudták saját hatáskörben hozott intézkedéseikkel.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
64/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.  
2015. évi üzleti tervéről**

**A Képviselő-testület**

- A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. üzleti tervét 485 169 eFt költséggel, és 495 728 eFt bevétellel jóváhagyja.
- A költségek és bevételek különbözetéből származó 9 559 eFt eredményt a távhőrendszer fejlesztésére kell fordítani.

**Tárgy: (18.tsp) Beszámoló a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Köszönti a képviselő-testület ülésén Fazekasné Szűcs Ágnes belső ellenőrt.

**Bizottsági Vélemények**

**KÖVENDY ZSOLT**

Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

Elmondja, hogy a bizottság köszönetét, elismerését fejezte ki az elkészített előterjesztéssel összefüggésben, amely precíz, pontos megfogalmazásokat tartalmaz.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **DIENES BÉLA**

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy a belső ellenőrzés a 2014. évben szerteágazó ellenőrzési tevékenységet végzett, amely kiterjedt például a Szalka-Víz Kft. kintlévőségeinek kezelésére, és a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. belső szabályzataira is. Soron kívüli ellenőrzés során került megvizsgálásra a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. gépjármű használata, a Szatmári Múzeum belső szabályzatai, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat, a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. kintlévőségeinek kezelése, az Európai Unió források felhasználása és elszámolása, illetve a szociális ellátások kifizetésének folyamata.

A beszámoló nem csak a feltárt hiányosságokat mutatja be, hanem intézkedési tervet is tartalmaz. Sok esetben megtörtént már az intézkedési javaslatban megfogalmazott és végrehajtott intézkedéseknek az ellenőrzése is. Köszöni a belső ellenőr által végzett éves munkát.

### **Hozzászólások**

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tárgyalta jelen előterjesztést, illetve elismerését fejezte ki az alaposan végzett munkáért. A bizottsági ülés alkalmával a belső ellenőrzési vezető elmondta, hogy nem történt olyan szabálysértés, amely felelősségre vonást vagy fegyelmi eljárást vont volna maga után.

### **HANUSI PÉTER**

Az ellenőrzés tárt fel hiányosságokat, formai hibákat, amelyek helyesbítő intézkedéseket igényelnek. Fontosnak tartja kiemelni, hogy nem volt olyan hiányosság, amely indokolná szankció alkalmazását.

Fazekasné Szűcs Ágnes belső ellenőrzési vezetőt kérdezi, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.



**FAZEKASNÉ SZÚCS ÁGNES**

Köszöni a lehetőséget, de az előterjesztést nagyon részletesen készítette el, így nem kívánja azt szóban kiegészíteni.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
65/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről**

**A Képviselő-testület**

A 2014. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentés alapján készített belső ellenőrzési tevékenységről szóló 2014. évi beszámolót **jóváhagyja.**

**Tárgy: (19.tsp) Beszámoló az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Előadó: Dienes Béla az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**DIENES BÉLA**

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal, a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
66/2015. (IV.29.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**A képviselő-testület az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott:**

4-5/2014. (II.04.) ESZSB számú	119-122/2014. (VII.29.) ESZSB számú
6-16/2014. (II.04.) ESZSB számú	123-124/2014. (VII.29.) ESZSB számú
18-19/2014. (II.04.) ESZSB számú	128/2014. (IX.02.) ESZSB számú
24-25/2014. (II.18.) ESZSB számú	129-130/2014. (IX.02.) ESZSB számú
34/2014. (III.11.) ESZSB számú	132-143/2014. (IX.02.) ESZSB számú
35-40/2014. (III.11.) ESZSB számú	145/2014. (IX.02.) ESZSB számú
42/2014. (III.11.) ESZSB számú	148-154/2014. (IX.30.) ESZSB számú
44-50/2014. (III.25.) ESZSB számú	156/2014. (IX.30.) ESZSB számú
52/2014. (III.25.) ESZSB számú	158/2014. (IX.30.) ESZSB számú
59/2014. (IV.22.) ESZSB számú	160/2014. (IX.30.) ESZSB számú
60-67/2014. (IV.22.) ESZSB számú	162/2014. (IX.30.) ESZSB számú
69/2014. (IV.22.) ESZSB számú	163-164/2014. (IX.30.) ESZSB számú
72-73/2014. (V.06.) ESZSB számú	1/2014. (XI.26.) ESZLB számú
75/2014. (V.06.) ESZSB számú	2-3/2014. (XI.26.) ESZLB számú
77/2014. (V.26.) ESZSB számú	4-19/2014. (XI.26.) ESZLB számú
78/2014. (V.26.) ESZSB számú	20/2014. (XI.26.) ESZLB számú
79-81/2014. (V.26.) ESZSB számú	21-22/2014. (XI.26.) ESZLB számú
83-85/2014. (V.26.) ESZSB számú	24-29/2014. (XI.26.) ESZLB számú
90-91/2014. (VI.16.) ESZSB számú	30/2014. (XI.26.) ESZLB számú
92-95/2014. (VI.16.) ESZSB számú	31-35/2014. (XI.26.) ESZLB számú
103-115/2014. (VII.29.) ESZSB számú	36/2014. (XI.26.) ESZLB számú
117/2014. (VII.29.) ESZSB számú	44/2014. (XII.01.) ESZLB számú
	47-52/2014. (XII.01.) ESZLBszámú

**határozatairól szóló beszámolót elfogadja.**

**Tárgy: (20.tsp) Előterjesztés a gyermekszegénység elleni program  
keretében a nyári gyermekétkeztetés biztosítására pályázat benyújtásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az önkormányzat a Magyar Államkincstár által üzemeltetett ÖNEGM rendszeren keresztül a tegnapi nap folyamán kapott tájékoztatást a pályázat benyújtásának lehetőségéről. A pályázat elektronikus benyújtásának határideje május 7-e éjfél.

Ezzel az önkormányzatnak lehetősége nyílik ebben az évben is arra, hogy a gyermekszegénység elleni program keretében, a nyári gyermekétkeztetés biztosítására támogatást igényeljen. Az igényelhető támogatás egy rászoruló gyermekre jutó napi összege a tavalyival megegyezően 440 Ft. Mátészalkán a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek száma 622 fő, a pályázat keretében 30 %-uk részére, azaz összesen 186 fő részére igényelhető napi 440 Ft összegű támogatás, önerő nélkül.

A pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
67/2015.(IV.29.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a gyermekszegénység elleni program keretében a nyári gyermekétkeztetés biztosítására pályázat benyújtásáról**

**A Képviselő-testület:**

1. a gyermekszegénység elleni program keretében a nyári gyermekétkeztetés támogatására pályázat benyújtását **határozza el**,
2. **felkéri** a polgármestert a pályázat elkészítésére és határidőre történő benyújtására.

**Határidő:** 2015. május 8.

**Felelős :** Hanusi Péter polgármester

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a 21. napirendet, amely a bírósági ülnökök megválasztásáról szóló előterjesztés, a képviselő-testület kötelezően zárt ülés keretében tárgyalja, ezért javasolja, hogy előtte a Bejelentések napirend tárgyalására kerüljön sor.

**BEJELENTÉSEK**

**HANUSI PÉTER**

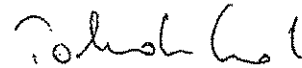
Megállapítja, hogy a napirendhez kérdés, hozzászólás, felszólalásra irányuló szándék nincs. Elmondja, hogy a képviselő-testület kötelezően zárt ülés keretében tárgyalja a bírósági ülnökök megválasztásáról szóló előterjesztést. Kéri a zárt ülés feltételének biztosítását.

A képviselő-testület nyilvános ülését 23.08 órakor bezárta.

k.m.f.



Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző