

**Mátészalka Város Képviselő-testülete 2022. október 26. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:12;
- d.) határozata: 123-128;

**Száma:** 213-14/2022.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Előterjesztés a hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásáról
3. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2022. évi utolsó negyedének helyzetéről, valamint a 2022. évi üzleti tervének bemutatásáról
4. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2022. végelszámolás alatt üzleti évet záró beszámoló elfogadásáról
5. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről
6. Előterjesztés a mátészalkai 085/15 helyrajzi számú ingatlan művelési ágának megváltoztatásáról
7. Előterjesztés a Volánbusz Közlekedési Zrt.-vel kötendő bérleti szerződésről
8. Bejelentések

Dr. Hanusi Péter  
polgármester



**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2022. október 26. napján 13.00 órai kezdettel tartott üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dr. Varga Sándor	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Sarka Béláné	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
12	Dr. Sarka Attila Gyula	1	-
10	Szalai István	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Dr. Vékony Miklós Zoltán	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
13	Dr. Takács Csaba	0	-

Az ülésről távol maradt:

Dr. Sarka Attila önkormányzati képviselő

Dr. Varga Sándor önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,

Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Pankotai László műszaki irodavezető

valamint:

Éberhardt Gábor, az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. (2. tsp.)

Sultész József, a Mátészalkai Lakásszövetkezet elnöke (2. tsp.)

Puskásné Dr. Zorgel Enikő jogtanácsos (2. tsp.)

Zsadányi Zsolt, a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője (3. tsp.)

Valu Tibor, a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetője (4. tsp., 5. tsp.)

Bodóné Czeglédi Éva pénzügyi csoportvezető (6. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 fő képviselőből 10 fő képviselő van jelen. A képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendet a meghívóban szereplő napirendi pontokkal javasolja elfogadni.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a napirendi javaslatokról.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

**Tárgy (1. tsp.): Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HAUSER TIBOR**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Mátészalka Város Önkormányzatának a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2019. (XI. 05.) rendeletének 64. §. (3) bekezdés f) pontja értelmében a polgármester, a Képviselő-testület működésével összefüggő főbb feladatai között ellenőrzi a képviselő-testületi határozatok végrehajtását és tájékoztatja a Képviselő-testületet a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

A 88/2022. (VI.30.) határozat Mátészalka, Seregély utca 1. Lh.: C. 3. em. 8. szám alatti társasházi lakás értékesítéséről szól. A 2022. július 19. napján megtartott versenytárgyalás két pályázó részvételével eredményesen zárult. Nyertesnek a licit során magasabb összegű vételárat tartó vevőt hirdették ki. A versenytárgyalás eredményeként az ingatlan bruttó 7.600.000 Ft vételáron kelt el.

A vételár összegét a vevő az adásvételi szerződés aláírását követően átutalta az önkormányzat számlájára, az ingatlan tulajdonba adása megtörtént.

A 90/2022. (VI.30.) a mátészalkai 083/8 helyrajzi számú külterületi ingatlan vételéről szól. A képviselő-testület döntött az Ipari Park mögött található 085/3 helyrajzi számú erdő művelési ágú ingatlan 6.537.500 Ft vételi áron történő megvásárlásáról. A vételár kifizetésére az önkormányzat és a Takarékbank Zrt. között Mátészalkai Ipari park fejlesztésének, bővítés beruházásának a finanszírozása, az ehhez kapcsolódó szükséges termőföldek megvásárlásának finanszírozása céljából megkötött hitelkeret szerződés nyújtott fedezetet. Az adásvételi folyamat lezárult, a tulajdonjog bejegyzésre került. A hitelkeret lehívása megtörtént.

A 108/2022. (VIII.30.) határozat Mátészalka Város víziközmű fejlesztéssel kapcsolatos felújítási- és pótlási terv 2022-2036 időszakra vonatkozóan (ivóvíz és szennyvíz ágazatok tekintetében) való módosításáról szól. A határozatban foglalt GFT 2022-2036 időszakára vonatkozó felújítási- és pótlási terv határidőben benyújtásra került a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz. A módosítás szükségességét kiváltó DN300 ac ivóvíz vezeték cseréje határidőre elkészült.

## **Kérdések**

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

A 083/8 helyrajzi számú külterületi ingatlan megvétele kölcsön igénybevételeivel történt. Kérdése, hogy az önkormányzatnak mennyi a fennálló hiteltartozása és mennyi a havi kamatteher.

Kérdése még, hogy a víziközmű vagyron átadására tekintettel van-e még aktualitása a felújítási és pótlási tervnek, illetve szerepel az előterjesztésben egy 26 méteres ivóvízvezeték csere. Nem érti, hogy ez miért tartozik a képviselő-testület kompetenciájába.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Dr. Vékony Miklós képviselő úr biztosan emlékszik rá, hogy rendelkezésre áll egy 300 millió forintos hitelkeret, amit a Takarékbanknál kötöttek azért, hogy az Ipari Park területét bővíthessék területek megvásárlásával, amelyeknek a haszna később realizálódik.

Ha jól emlékszik, 3 havi BUBOR+095% a kamatteher. Azért az összegért, amit nem hívnak le, 0 forint rendelkezésre állási díjat fizetnek.

Ez az a terület, amelyre fejlesztési javaslatot nyújtottak be 1,3 milliárd forint nagyságrendben. Mátészalka nagyon jól szerepel a gazdasági, fejlesztési pályázatokon, ezért joggal számolnak arra, hogy amikor az eredményeket kihirdetik, akkor Mátészalka is a kedvezményezettek között lesz.

Hogyha a területre ráköltik ezt a több milliárd forintot, akkor többszörös áron tudják értékesíteni az Ipari Park mögött lévő területet.

2014 óta nincs munkabérhitele és működési hitele az önkormányzatnak.

A képviselő-testület a közvilágítás korszerűsítésére vett fel korábban fejlesztési hitelt 5 éves futamidőre. Évvégére a komplett hitelteher megtérül a számításaik szerint. Több 10 millió forintot takarítanak meg ezzel a beruházással.

Az önkormányzat 50.000.000 forint kamatmentes kölcsönt adott a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft-nek a Váci utcai beruházás végrehajtására.

A víziközművel kapcsolatosan elmondja, hogy a körforgalom építése során észrevették, hogy van ott egy olyan vezeték, ami szivárog és jelezték, hogyha azt a 26 méteres szakaszt ki tudják váltani, akkor megakadályozzák azt, hogy később nagyobb bontást kelljen végrehajtani.

A Nyírségvíz Zrt. akkor tudja elszámolni a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnál ezt, hogyha belekerül a víziközmű fejlesztési, felújítási és pótlási tervbe. A képviselő-testület arról hozott döntést, hogy ez belekerüljön a tervbe. A felújítási és pótlási terv alapján a víziközmű vagyonból származó bérleti díj terhére lehet majd ezt elszámolni.

A törvény előírja, hogy legyen egy ilyen felújítási tervük. Felkéri Pankotai László műszaki irodavezető urat, hogy tájékoztassa képviselő urat erről.

## **PANKOTAI LÁSZLÓ**

Törvény általi kötelezettség ennek benyújtása. Nem tudják, hogy a későbbiekben fog-e változni.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 123/2022.(X.26.)**

#### **HATÁROZATA**

#### **A Képviselő-testület által hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

#### **A Képviselő-testület**

88/2022. (VI.30.)

90/2022. (VI.30.)

108/2022. (VIII.30.) határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót *elfogadja*.

## **Tárgy (2. tsp.): Előterjesztés a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint ez egy kulcsfontosságú napirendi pont, amelyet hosszú egyeztetési sorozat előzött meg.

Köszönti az ülésen Éberhardt Gábort, az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, Puskásné Dr. Zorgel Enikő jogtanácsos asszonyt, a Mátészalkai Lakásszövetkezet képviselőjében Sultész József elnök urat, valamint Pápai Zsoltot, a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.

Egy nagyon hosszú és kimerítő egyeztetési folyamaton vannak túl. Még a koronavírus idején elkezdődtek a tárgyalások, de abban az időszakban is mindenki rendelkezésre állt.

A rendelet-tervezet a korábbiakhoz képest egy radikálisabb változást jelent, egy szemléletváltást. Ez csak az első lépcső a tovább haladás irányába.

Szeretné megköszönni a Mátészalkai Lakásszövetkezet elnökének, Sultész József úrnak, illetve Pápai Zsolt ügyvezető úrnak a konstruktív hozzáállását, hiszen a társasházkezelők hátra dőlhetek volna, mégis odaálltak a kezdeményezés mellé. Köszönetet mond Éberhardt Gábor ügyvezető úrnak is, illetve Puskásné Dr. Zorgel Enikő jogtanácsos asszonynak is, mert az önkormányzat érveit is elfogadták, nemcsak a cégnek a szemléletét tették magukévá. Mátészalka érdeke az volt, hogy tiszta környezetet teremtsenek a társasházi lakóövezetben, illetve a város egész területén. Úgy gondolja, hogy a rendelet megalapozza ezt, ami aktív és segítő közreműködés nélkül nem valósulhatott volna meg.

### **Bizottsági vélemények**

#### **HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Jegyző úr és aljegyző asszony aktív előkészítő munkája és részvétele mellett a Gazdaság és a Fejlesztési Bizottság feladata is volt a rendelet megalkotásában való közreműködés, éppen ezért a bizottság részt vett a tárgyalások nagy részén. Megadja a szót Dr. Hauser Tibor képviselő úrnak, mint a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság elnökének.

#### **DR. HAUSER TIBOR**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság valóban részt vett több alkalommal a tárgyalásokon, azonban az előkészítés folyamán jegyző úr és aljegyző asszony

komoly terhet vet le a bizottságról. Megbízható alapot teremt a rendelet arra, hogy a jövőben a céljaikat elérjék. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A Polgármesteri Hivatal részéről a hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatoknak az összekötője jegyző úr és aljegyző asszony mellett Pankotai László műszaki irodavezető úr. Kéri, hogy egészítse ki az előterjesztést.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

Egy hosszú egyeztetési folyamat eredménye az előterjesztés.

A korábbi szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos rendelet 2001-ben került megalkotásra. Azóta a szolgáltatás és a szolgáltató is változott. Ez indokolta a rendelet hatályon kívül helyezését és egy új rendelet megalkotását.

Jelentős szerepet kapnak a társasházkezelők, illetve a lakóközösségek abban, hogy a szemétszállításra vonatkozóan akár az úrmértékeket is meghatározzák és ennek megfelelően tudjanak edényeket beszerezni, illetve a szolgáltató részére adatot fognak szolgáltatni a pontos számlázás céljából, az alapján fog történni az igénybe vett szolgáltatásnak a díjazása.

A díjkedvezmény ugyanúgy megmaradt a rendeletben, az arra jogosultak továbbra is élhetnek a lehetőséggel.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a szót Éberhardt Gábor ügyvezető úrnak.

### **ÉBERHARDT GÁBOR**

Egy teljesen új rendelet került előkészítésre. Számos olyan pont került szabályozásra, ami eddig nem kifejezetten volt szabályozva a rendeletben.

Kardinális kérdés volt a tömbházas lakóövezeteknek a hulladékszállítása. Bízunk abban, hogy az új rendelet alapján mind a lakók mind a szolgáltató korrekten el tudja látni feladatát és megszűnnek a hulladéktárolóedény mellé kihelyezett hulladékkupacok. Ha korrekten fog működni a tömbházakban található lakások szerinti edényméret meghatározása akkor ez a probléma jövőre meg fog szűnni.

Továbbá belekerül a rendeletbe a mátészalkai hulladékudvarnak a használati lehetősége. Úgy gondolja, hogy egyre több lehetőség áll majd a lakosság rendelkezésére, hogy a keletkező hulladéktól jogszerű módon szabadulhasson meg.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Szeretné, ha néhány részlet elhangozhatna azzal kapcsolatban, hogy a társasházi övezetknél hogyan fog tovább működni a hulladékkezelés, főleg a szelektív gyűjtőedényekre tekintettel.

## **ÉBERHARDT GÁBOR**

Családi házas övezetekben Mátészalkán is biztosított a szelektív gyűjtőedény használata, a Társulás ingyenesen tudta biztosítani azt, a KEHOP pályázat keretében.

A jövőre nézve a társasházak is megkapják azt a lehetőséget, hogy ők is tudjanak szelektíven hulladékot gyűjteni. E tekintetben az lesz az elvárás, hogy a szelektív gyűjtőedényekre vigyázzanak és kezeljék sajátként. A szelektív gyűjtőedények ebben az esetben is ingyenesen biztosítva lesznek.

## **Kérdések**

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Amit Pankotai László műszaki irodavezető úr nagyon vázlatosan közölt, abból nem derült ki, hogy mik az érdemi eltérések a régi és az új rendelet között, azaz mivel járul hozzá a rendelet a tisztább környezet kialakításához. Úgy gondolja, hogy ez részletesebb kifejtést igényelne.

Elfogadásra került az egyes energetikai és hulladékgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról szóló 2021. évi II. törvény, ami részben már hatályba is lépett. A rendelet erre a törvényre nem hivatkozik. Kérdése jegyző úrhoz, hogy mi a viszonya a rendeletnek ehhez a törvényhez. A rendelet 8. §-a rögzíti, hogy a gyűjtőedényt az ingatlanhasználó saját költségén köteles biztosítani.

Elhangzott egy fél mondat, hogy ingyen biztosít valamit a szolgáltató. Kérdése, hogy a saját költségen való biztosítás a vegyes, zöld és szelektív gyűjtőedényekre vonatkozik, vagy csak a vegyesre. Úgy emlékszik, hogy a szelektív hulladékgyűjtő edényért eddig fizetni kellett. A rendelet figyelmes áttanulmányozása alapján sem egyértelmű ez a kérdés.

Amennyiben ingatlanhasználóként mindhárom gyűjtőedénnyel rendelkezni kell, mi az elképzelés arra vonatkozóan, hogy hol fogják elhelyezni a lakásonként 3 darab gyűjtőedényt. Lépcsőházanként 12 lakást számolva ez akár 36 gyűjtőedényt is jelenthet. Ezeket a kérdéseket a rendelet nem tisztázza, holott 2022. november 1-jén a rendelet hatályba lép, ha a képviselő-testület elfogadja.

A rendelet utal a hulladékgyűjtő udvarra. Mit értenek hulladékgyűjtő udvar alatt és hol is vannak ezek a hulladékgyűjtő udvarok. Ha egy lakos elolvassa ezt a rendeletet, nem válik számára világossá, hogy mi a helyzet.

Van-e valami elképzelés a rendelet végrehajtására és végrehajthatóságára vonatkozóan, hogy fognak eltűnni a régi edények, hogy lesznek megvásárolva az újak. A rendelet nem részletezi, hogy van-e egyáltalán önkormányzati feladat a hulladéktárolás feltételeinek biztosítása körében.

Van egy hatástanulmány, amiben az van megállapítva, hogy a tárgyi feltételek rendelkezésre állnak. Kérdése, hogy mit értenek tárgyi feltételek alatt.



### **DR. HANUSI PÉTER**

A felzúdulást a képviselő-testület többi tagja körében a hulladékudvarra vonatkozó kérdés okozta. A hulladékudvarról a képviselő-testület legalább négy alkalommal tárgyalt az elmúlt két évben és egy éve működik. Ünnepelesen át lett adva, az Ecsedi út felújítása annak érdekében történt meg, hogy zökkenőmentesen megközelíthető legyen.

A hulladékudvar megnyitása volt az első lépés Mátészalka tisztábbá tétele érdekében. Aki a hulladékudvarra kiviszi az építési törmelékot, ugyanúgy kiviheti a papírt, a műanyagot, a zöldhulladékot és egy csomó olyan dolgot, amit korábban a városlakók egy része a városhatárban és a parkokban helyeztek el illegálisan.

A hulladékudvar egy nagyon fontos lépés volt, Mátészalka Város Önkormányzata nemcsak beszélt a köztisztaságról, hanem pénzt investált bele azért, hogy az embereknek megteremtse a lehetőséget.

Mátészalka Város Önkormányzata évtizedekkel ezelőtt hozott egy rossz döntést, amikor bezárta az akkor működő hulladékudvart. Jelentős összegbe került az újra nyitása. A hulladékudvar jelen pillanatban is betölti azt a hivatását, amiért létrehozták. Reményeik szerint egyre több mátészalkai fogja igénybe venni a szolgáltatást.

Ami lényeges, hogy nem maradnak a hulladékok a hulladékudvaron, hanem azt összegyűjtve az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. járművekkel elszállítja onnan.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Minden családház tulajdonos ingyen kapta a szelektív hulladékgyűjtő edényt a Társulástól. Ingyenesen biztosításra került még a családház tulajdonosok számára a zöldhulladékgyűjtő edény. Magas színvonalon végzi és teljesíti a szolgáltatást az arra feljogosított Észak-alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft., amely a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Települési Szilárdhulladék-Gazdálkodási Társulás gazdasági társasága, mely valamennyi Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei településen, valamint néhány Borsod-Abaúj-Zemplén megyei településen látja el a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatást.

A képviselő úr által említett törvény vonatkozásában még nem lépett hatályba az a rész, amely a későbbiek során kiveszi az önkormányzatok tevékenységi köréből a hulladékgazdálkodási tevékenységet. Ezen törvénynek nincs a rendeletalkotásra semmilyen hatása.

Az önkormányzati rendeletalkotásra a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek van hatása, amely rendeleti szintű szabályozást tételvez fel a hulladékgazdálkodásra vonatkozóan és a hulladéktörvény egészére vonatkozóan. Felhívna a figyelmét képviselő úrnak a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Kormányrendeletre, illetve a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendeletre.

Ezek mind-mind részletesen szabályozzák a közszolgáltató és a „szennyező fizet” elve alapján a hulladékbirtokosnak a feladatait. A 13/2017.(VI.12.) EMMI rendelet tartalmazza, hogy az ingatlanhasználó a vegyes hulladékot a közszolgáltató, a gyűjtő vagy a hulladékkezelő részére történő átadásig vagy komposztálásig olyan zárható, szivárgásmentes gyűjtőedényzetben gyűjti, mely a hulladékgyűjtő edényből történő kiszóródását, kiömlését, valamint rovarok és rágcsálók más kártevők hulladékhoz jutását és elszaporodását megakadályozza. A vegyes hulladék és a biohulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedényt oly módon és helyen helyezi el, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férhessenek hozzá. Az ingatlanhasználó gondoskodik arról, hogy a gyűjtőedényzet elszállítás céljából hozzáférhető legyen.

A korábbi rendelethez képest az új rendelet szabályozza a társasházban élők hulladékkezelési szolgáltatást igénybe vevő szabályait, valamint a társasházak esetében biztosítja azt a lehetőséget, hogy a szolgáltatóval együttműködve - mikor az éves díjfelosztásra sor kerül, és vállalják a szelektívgyűjtő elhelyezését és használatát - akár díjcsökkentésben, súlymennyiség csökkenésben a fizetendő díjban is megtakarítást érhetnek el.

A szolgáltató ezen projekt keretében ingyenesen biztosítja a szelektív hulladékgyűjtő edényeket. A kommunális hulladékgyűjtő edényeket nem biztosítja ingyenesen, az mindenkinek kötelezően a saját feladata.

A szelektív hulladékgyűjtő edényhez ingyen hozzájuthatnak, de mindenkinek meg kell becsülnie, mintha a sajátjuk lenne, abból a célból, hogy a környezetet tisztán tartsák és a környezettudatos gondolkodást ezáltal is erősítsék. A szelektív hulladékgyűjtéssel csökkenthető a kommunális hulladék mennyisége.

A társasházi egyeztetéseken is elhangzott, hogy mindenkinek saját magának kell megoldania a 2-3 vagy akár 4 szelektív hulladékgyűjtő edény elhelyezését. Ezekbe a hulladékgyűjtőkbe papír és műanyag kerül összepréselve, ezáltal egy jelentős hulladékmennyiség ésszerű felhasználására kerül sor, és a környezetünket is nagymértékben segítjük.

A hulladékgazdálkodási törvényben az került rögzítésre, hogy az önkormányzat a közterületekre vonatkozó szabályok keretei között határozza meg a tartósan közterületen tartandó hulladékgyűjtő edényeknek a helyzetét. Erre vonatkozóan már a közszolgáltatóval, illetve a lakásszövetkezettel, társasházkezelőkkel az érdemi egyeztetés hosszabb ideje folyik és megtörtént. Az elkövetkezendő képviselő-testületi ülésen reményeik szerint egy új, közterület-használati rendeletben ezen kérdéskört szabályozni tudják.

Szabályozásra került a szüneteltetésnek a kérdésköre és annak folyamata. Szabályozásra kerül a kisebb ürmértékű edényzetet használóknak a kérdésköre, melyet jelenleg is alkalmaznak, de szükségesnek tartották ezt rendeleti szinten kiegészíteni a hatáskör gyakorlójának a rögzítésével. Továbbá, hogy milyen nyilvántartások alapján hozzák meg ezt a hatósági bizonyítványt.

Változatlanul fenntartásra kerül az a fajta díjkezdvezmény, ami a korábbi rendeletben is szerepelt az időskorúak, egyedülállók vonatkozásában.

A hulladékgyűjtő edények a közterületeken műszakilag jelentősen leromlott állapotba kerültek az évtizedek alatt és a cseréjükéről senki nem gondoskodott.

A lakóközösségek december 31-ig fogják megfogalmazni a díjfelosztási, díjmeghatározási javaslatokat. Ha valaki vállalja és kéri a szelektív gyűjtőedényeket, akkor az egyfajta súlycsökkenést, díjcsökkenést eredményezhet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ez a rendelet azért fontos, mert helyre tesz olyan dolgokat, ami Mátészalkán évtizedek óta problémákat okoz. Az összes 1,1 köbméteres hulladékgyűjtő edény jogtalanul van kint a közterületen évtizedek óta. Mátészalkán se a tanácsrendszerben se a polgármesterek közül senki nem adott engedélyt arra, hogy a közterületen tárolják az 1,1 köbméteres hulladékgyűjtő edényeket.

Voltak az épületekbe kialakítva tárolóhelyiségek a hulladékgyűjtőknek, de sok ilyen helyiség értékesítésre került valamilyen oknál fogva, és például fodrászüzletet alakítottak ki belőle. Van olyan hely, ahol az egész lakóközösség haragszik egy emberre, mert ott tárolja a használtbútorait.

Más városokban nem volt megengedett, hogy a hulladéktárolókat kitegyék az utcára.

Nem tudja mit szólnának hozzá, hogyha a családi házas övezetekben az ott élők mind a három hulladéktárolójukat kint tartanák az utcán.

Annak idején, a 70-es 80-as években elindult egy rendkívül rossz gyakorlat, amire az egész országban nincs példa, csak Mátészalkán. Elkezdtek kivinni a közterületekre a hulladéktárolókat és eladni a helyüket, másra felhasználni, mert úgy kényelmesebb volt.

Amikor a Szokolai utcán lakott egy 11 lakásos társasházban zavarta, hogy volt egy 1,1 köbméteres hulladéktárolójuk és ha volt egy hosszúhétvége, már folyt ki a hulladék belőle. Elkezdte keresni az okát és kiderült, hogy 2-3 család hulladékával van tele.

Nem fog ahhoz hozzájárulni, hogy még több hulladéktároló kikerüljön.

Ezért szeretnék a szelektív hulladékgyűjtést a társasházi övezetekben is bevezetni. Biztosítják a szelektív hulladékgyűjtő edényeket, amellyel kevesebb vegyeshulladék keletkezik, és akár még díjcsökkentésre is kerülhet sor, csak vállalni kell, hogy ezeket a hulladékgyűjtőket a társasház épületében tárolják.

Ezért fontos, hogy a társasházkezelők felvállalták, hogy minden lakógyűlésen elmondják, hogy soha nem volt az önkormányzat dolga, hogy a hulladékgyűjtőket kihúzza az utcára szállításkor, majd visszahúzza.

Már vannak olyan társasházak, főleg az újonnan épült társasházak, ahol bent tárolják a hulladékgyűjtő edényeket.

Korábban az önkormányzaton kérték számon, hogy miért van az, hogy egy 1,1 köbméteres hulladékgyűjtője van egy 30 lakásos társasháznak is és egy 11 lakásos társasháznak is. Ehhez az önkormányzatnak nincs köze, nem az önkormányzat dolga hulladéktárolót venni a társasházaknak.

Az önkormányzatnak az a feladata, hogy megszervezze a hulladék elszállítását. Hermann Jánosné képviselő asszony a héten kapott egy képet egy hulladékgyűjtőről, aminek leszakították az oldalát. Sajnálatos, hogy emberek ilyen dolgot követnek el, nem vigyáznak a környezetükre, de az önkormányzatnak ehhez nincs köze. Az ott élők feladata gondoskodni a hulladéktárolójuk pótlásáról, megvásárlásáról.

A társasházak egyéni szerencséje, hogy mikor annak idején a Becker Pannónia Kft., mint szolgáltató tönkrement, itt hagyta a hulladéktárolóit a városban, de az soha nem volt a társasházak tulajdona, a Becker Pannónia Kft. tulajdona volt.

Ha annak idején összegyűjtötte volna a szolgáltató egyik napról a másikra a hulladéktárolókat, akkor mindenkinek meg kellett volna vásárolnia a hulladékgyűjtő edényeket.

Azért különleges ez a rendelet, mert felvállaltak egy olyan dolgot, ami 50 éve nincs rendben.

Rendet tesznek az emberek fejében, hogy mi az ő feladatuk, mi az önkormányzat és a szolgáltató feladata.

Azt tervezik, hogy valamilyen módon jutalmazták azt, hogyha egy társasház megoldja ingatlanon belül a hulladéktároló elhelyezését.

Ha nem tudják megoldani az elhelyezést, akkor kitalálják, hogy hogyan tovább, mert minden egyes hulladéktároló engedély nélkül van kint a közterületen.

Aki egy pár éve lakik társasházban, az nyilván nem tehet a több évtizede kialakult helyzetről. Mindenki látja, hogy ez egy megoldásra váró helyzet. Örül, hogy a Lakásszövetkezetek és a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. is szerepet vállal a megoldásban.

A Mátészalkai Városgazda Kft. 2022-ben 30.000.000 forintot költött arra, hogy más hulladékát összeszedjék az utcáról és elszállítsák. Nem a Mátészalkai Városgazda Kft. és az önkormányzat dolga lenne, hogy a hulladéktárolókból kifolyó és mellé dobált hulladékot elszállítsa és utána fizessenek az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft.-nek az átvételért, a nagyecsed-i hulladéklerakó telepen.

Itt az idő, hogy rendet tegyenek egymásközt és ebben partner az önkormányzat, partner a szolgáltató, partner a társasházkezelő, de ha a társasházi övezetben élők nem partnerek benne, akkor nem fog változni semmi.

Úgy tudja, hogy komoly tájékoztatási tevékenységet végzett a társasházkezelők részéről a Mátészalkai Lakásszövetkezet elnöke, Sultész József úr. Kérdése elnök úrhoz, hogy mik a tapasztalatai.

## **SULTÉSZ JÓZSEF**

Március-április hónapban voltak a Lakásszövetkezetnél részközgyűlések, illetve küldöttértekezlet, melyen jegyző úr is jelen volt. Tudatosították, hogy kinek mi a kötelessége, és úgy érzi, hogy pozitívan állnak az állampolgárok hozzá.

A Mátészalkai Városgazda Kft.-vel együttműködve konkrét megoldásban kell gondolkodniuk. Négy olyan hulladéktároló van, ami sajáttulajdonú, a többi

gazdátlan. 1984-ben költözött be Mátészalkára, de már akkor az a helyzet állt fent, hogy a tömbházak előtt voltak elhelyezve a hulladékgyűjtők.

Egyértelműsíthető, hogy a gyakorlati megvalósításban kell előre lépniük, minden területnek meg vannak a maga sajátosságai. Pénteken hívták telefonon, hogy tönkrement valahol egy gyűjtőedény. Megnézte, egy 1,1 köbméteres műanyag hulladéktárolóedény 130-150.000 Ft. Már kapott olyan jelzést is a Szokolai utcáról, hogy ne műanyag gyűjtőedényt vásároljanak, mivel az hamar tönkremegy. Megnézte, egy lemezből készült gyűjtőedény 445.000 forint.

Van pénze a lépcsőházaknak, de félmillió forintot nem tudnak a karbantartási vagy felújítási alapból fizetni. Szalai István képviselő úr felmérte a szükséges hulladékgyűjtők számát. Jegyző úrral beszéltek arról, hogy ezt a rengeteg hulladékgyűjtőt hova fogják tenni, mit csinálnak majd vele. Novemberben lesz még egy részletes egyeztetés, úgy gondolja, hogy a lakásszövetkezetnek partnernek kell lennie, és mindent megtesznek, amit tudnak.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Nem az a szándéka a képviselő-testületnek és neki sem, hogy holnap az összes hulladékgyűjtő edényt bevitessék, főleg úgy, hogy az adott lakóközösségnek már tényleg nincs tárolója, mert mondjuk esetleg egy család lakik benne, mert abból lett a harmadik szoba kialakítva.

Nem lehet ilyen helyzetbe hozni embereket és nem is felelősöket keres.

Energiaválság van, ami a fogyasztást visszafogja, de ha megnéznék egy karácsonyi időszakot, 2019-ben a társasházi lakóövezetekben ömlött ki a hulladék a gyűjtőedényekből, attól függetlenül, hogy az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. soron kívül is elszállította a hulladékot.

Nem fogják magára hagyni az embereket ezzel a kérdéssel, adnak türelmi időt is, novemberben elfogadják a rendeletet és lesz egy kifutási idő ameddig el kell indulnia valamilyen megoldásnak ebbe az irányba.

Próbálnak majd olyan hulladékgyűjtőket beszerezni, amelyek kulccsal működnek, nem feltörhetőek. Vannak már erre példák az országban.

Továbbra is gondolkodnak abban, hogy kísérleti jelleggel fedett hulladéktárolókat hoznának létre. Azt szeretné kérni a társasházban élőktől, hogy értsék meg, hogy értük vállalja fel a Képviselő-testület, hogy egy ésszerű időn belül induljon el egy olyan folyamat, ami rendezi ezt a helyzetet, amiben információi szerint egyedül Mátészalka van benne. Nem holnaputánra kérik, hogy minden társasház vegyen 500.000 Ft-ért egy hulladékgyűjtő edényt magának.

Megköszöni elnök úrnak, hogy melljük állt ebben az ügyben. Még az sem kizárt, hogy a jövő évi költségvetés terhére megpróbálják megnézni, hogy hogyan tudnának segíteni. A folyamatot elindítják, nehéz megjósolni, hogy fog kinézni a jövő évi költségvetés.

Február óta zajlanak az egyeztetések. Sok szakembernek nagyon sok óras egyeztetése kapcsán jöhetett létre ez a rendelet. Ügyvezető úr és jogtanácsos asszony tapasztalatait is beépítették.

Kéri Éberhardt Gábor ügyvezető urat, nyújtson tájékoztatást arról, hogyan zajlana a szelektív hulladékgyűjtés.

### **ÉBERHARDT GÁBOR**

A társasházaknak 240 literes szelektív hulladékgyűjtő edényt tudnának biztosítani. A legjobb az lenne, ha ezek a gyűjtőedények a társasházban kerülnének elhelyezésre, mivel csak úgy biztosítható, hogy megfelelő felügyelet alatt álljon.

A szelektív gyűjtőedényeket ingyen biztosítja a Társulás. Társasházakra lebontva sikerül majd megállapítani az elszállítandó hulladék mennyiségét, és annak megfelelő hulladékgyűjtő megvásárlására lesz szükség.

A hulladékudvar szerepel a rendeletbe helyrajzi szám szerint, heti 6 nap működik Mátészalkán.

### **PUSKÁSNÉ DR. ZORGEL ENIKŐ**

A rendeletben meg van határozva egy minimális űrtartalom, ami azért is jó, mert eddig 120 literes űrtartalomért fizettek a lakások és ez most lecsökkenhet a minimális, 60 literes űrtartalomra. Mivel heti kétszeri ürítés van a társasházi övezetekben, adatot fog szolgáltatni a társasház, hogy hány társasházi lakás megnevezésű albetéte van és annak megfelelően 60 litert kell hetente biztosítani, azt felszorozza. A 240 literes gyűjtőedény is tökéletes, 3 egymás mellé behúzva már kiadja a szükséges literszámot heti kétszeri ürítéssel és negyediknek mellé fér a 240 literes szelektív gyűjtőedény is. Nemcsak a hagyományos 1,1 köbméteres gyűjtőedényben lehet gondolkodni, hanem űrtartalom alapján olyat választ a társasház, amelyet szeretne. Köt egy igénybevételi szerződést a társasház, kiválasztja a gyűjtőedényt, a gyűjtőedényre elkészül a szerződés, mellé egy használati szerződéssel ingyenesen biztosítják a szelektív gyűjtőedényt és a társasház képviselője adatot szolgáltat arról, hogy mely lakónak milyen arányban kell ennek a díjtételét kiszámlázni, így kerül rögzítésre a rendszerbe.

Ennek a folyamatnak kellene elindulnia, el lehet kezdeni meghatározni az űrtartalmat és leszerződni rá. Amikor megkötésre kerül az igénybevételi szerződés, mellé adják a gyűjtőedény. A rendelet 9.§-a tartalmazza, hogy a sárga-kék színű hulladékgyűjtő edényt a Társulás biztosítja az ingatlanhasználó számára, valamint a zöldhulladék gyűjtésére szolgáló hulladékgyűjtő edényt is. Ezeket a hulladékgyűjtőket a Társulás ingyenesen biztosítja.

A hulladéktörvényt is módosító koncessziós rendszer jogszabálya kimondja, hogy az Mötv-nek a módosítása során 2023. július 1. napjától törlődik az önkormányzati közfeladata e tekintetben. Nem mindegy, hogy az önkormányzat hogyan megy át ebbe a rendszerbe.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Azért szeretnék többek között ezt rendbe tenni, mert július 1-től az önkormányzatnak ehhez nem lesz köze, átkerül állami feladatellátásba. Lehet

akármilyen jó szándékú az az állami tisztségviselő Budapesten, nem biztos, hogy érdekelni fogja, hogy a város különböző területein milyen problémák vannak ezzel kapcsolatban. Most tudnak ezekre a helyi specialitásokra megoldást 2023. július 1. napján átveszik a rendszert, onnantól kezdve majd jönnek a rendelkezések és vagy végrehajtja a lakóközösség vagy nem, de akkor valamilyen szankció lesz. Mindenki közös érdeke, hogy megoldják a problémát.

Az ingyenesen átadott szelektív hulladékgyűjtő ugyanúgy az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. tulajdona marad, csak használatra adja oda az ingatlantulajdonosoknak.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék Társulási Tanács azért nyújt be ilyen pályázatokat, hogy kevesebb vegyeshulladék termelődjön. Sajnos a vegyes hulladék tekintetében nem volt ilyen pályázat.

Megadja a szót Pankotai László irodavezető úrnak.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

Eddig nem határozta meg senki a gyűjtőedényeket, mennyiséget.

A hulladékszállítás gyakorisága volt meghatározva. A társasházaknak lehetősége nyílik arra, hogy meghatározza, hogy mennyi hulladékot szállíttat el a szolgáltatóval, illetve tud-e élni azzal a lehetőséggel, hogy szelektív hulladékgyűjtést is igénybe vesz, amivel a saját költségeit is csökkenteni tudja. Mindenki olyan arányban fog fizetni, amilyen arányban részt vesz a hulladéktermelésben.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Karácsony ideje alatt általában nagyon sok doboz, csomagolóanyag kerül a hulladékgyűjtőbe. Ahol meg tudja oldani a lakóközösség, hogy a társasházban szelektív hulladékgyűjtőt tároljon, ott ezeket a dobozokat, csomagolóanyagokat bele tudják tenni, ezzel is kevesebb vegyeshulladékot termelve.

Ezzel nem csak tisztább lesz a környezet, de környezettudatosabb is.

Anyagilag is megéri a társasházaknak helyet találnia a szelektív hulladékgyűjtőnek, a helyét, hiszen akkor mondhatja azt, hogy eddig 120 litert fizetett lakásonként, most már csak 80 litert fog, mert a szelektív hulladékgyűjtőt is tudják használni.

Ez is egy ilyen motiváló lehetőség a társasházak felé.

### **DR. JUHÁSNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Elhangzott, hogy történtek előzetes egyeztetések. Látják milyen a fogadtatás, mennyire értik meg az ott lakók, hogy ez mekkora probléma. Kérdése Sultész József elnök úrhoz, hogy milyen arányban rendelkeznek a társasházak saját hulladékgyűjtő edénnyel, illetve meg tudják-e oldani annak a zárttá tételét. Ha jól tudja, a szolgáltató minden egyes vállalkozást körbejárt már korábban is és külön szolgáltatási szerződéseket kötött a vállalkozásokkal. Kérdése, hogy a vállalkozások, üzlettulajdonosok használhatják-e majd a társasházak a hulladékgyűjtőjét, hogyha fizetik a közös költséget.

Köztudott, hogy a közterületre kihelyezett hulladékgyűjtőket használják a vállalkozások a hulladékuk elszállítására. A belvárosban ez óriási probléma.

Sok társasház úgy véli, hogy amiről úgy gondolja, hogy az ő hulladékgyűjtője, azt fogja és behúzza majd. Kérdése, hogy hogyan tudják ezeket a helyzeteket kezelni, illetve mi a helyzet azokkal a társasházakkal, amelyeknek nincsen alapító okirata, nincsen társasházkezelője.

### **SULTÉSZ JÓZSEF**

Sokféle problémával találkoznak és nemcsak a városközpontban. Minden terület más sajátosságokkal rendelkezik. Úgy tudja, hogy az üzletek be vannak jelentve a szemétszállítási cégnél, mivel csak úgy kapnak működési engedélyt.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A probléma az az, hogy hiába van szerződése és hulladékgyűjtője, az alkalmazott úgy gondolja, hogy azt nem húzza ki, hanem inkább mikor megy hazafelé teletömi az útba eső közterületi hulladékgyűjtőket dobozokkal, pizzásdobozokkal.

### **SULTÉSZ JÓZSEF**

Elmondja, hogy ez nem a lakásszövetkezetnek a dolga, csak alpolgármester asszony neki tette fel a kérdést.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Azok a vállalkozások, amelyeknek nincsenek hulladékgyűjtői, csak szolgáltatási szerződésük és fizetik a díjat, a jövőben használhatják-e a társasház gyűjtőedényét, tehát a közös költségben szerepel-e a vállalkozások által kifizetett díj.

### **SULTÉSZ JÓZSEF**

A vállalkozások a hulladékszállítási díjat a szolgáltatást végző cégnek fizetik, nem pedig a lakásszövetkezetnek.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A társasházkezelő azokért a lakásokért felel, amelyeknek szerződése van.

A társasházi törvény kimondja, hogy minden társasháznak kell egy közös képviselőt választani. Mátészalkán sajnos vannak olyan társasházak, amelyeknek nincs közösképviselője, ami egy érdekes jogi helyzetet teremt, mert így a társasház törvénytelenül működik.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Pontosításra került a rendelet 7. § (6) bekezdése, mivel a törzs szövegben benne maradt a régi Ket. szabálya, ám helyesen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályai alkalmazandóak a hatósági bizonyítvány kiállítására.



A jogalkotó a jegyző hatáskörébe tette a társasházakkal kapcsolatos törvényességi felügyeleti jogkört.

### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Vannak olyan társasházak, ahol nincs közös képviselő. Ez még a Tanácsrendszerre vezethető vissza. A társasházak felügyeletéről szóló jogszabály meghatározza, hogy milyen ügyekben mikor járhat el a jegyző törvényességi felügyeleti hatáskörében. Abban az esetben, hogyha közös képviselővel nem rendelkezik, akkor a jogértelmezésük szerint bírósághoz kell fordulni. A jegyzőnek nincs a kezében olyan eszköz, amellyel elő tudná segíteni, hogy közös képviselője legyen egy társasháznak.

Ezekben a társasházakban valakinek fel kellene vállalni, hogy elindítja a folyamatot és törvényessé teszi a társasház működését.

Kell, hogy legyen közös képviselője egy társasháznak és annak a törvényes működését ellenőrizheti a jegyző ebben az eljárásban. Ez a jogszabály a jogirodalomban is egy igen „szegényes” jogszabály, nem szívesen foglalkoznak vele országszerte, mert nagyon sok benne a joghézag.

### **SZALAI ISTVÁN**

Kérdése a szolgáltatóhoz, hogy a szelektív hulladékgyűjtő edények átvétele, szállítása hogyan történik, a jeladórendszer ki rakja bele. Ugyanezek a kérdések felmerültek benne a vegyes hulladék tárolására alkalmas edényekkel kapcsolatban. Honnan fogja a lakó tudni, hogy az az övé, abba kell beletennie a hulladékot. Kérdése, hogyha a hulladékgyűjtők sérülnek, akkor hogyan történik azok cseréje. Öt év garancia van egy ilyen gyűjtőedényre.

Számításai szerint Mátészalkán több mint 120 gyűjtőedény van, amelyből 4 darab rendelkezik tulajdonossal. Arról a dokumentumok rendelkezésre állnak a Lakásszövetkezetről, de jeladó rendszer nem került ezekbe a gyűjtőedényekbe.

### **ÉBERHARDT GÁBOR**

A szelektív gyűjtőedényt igény szerint tudják biztosítani, tehát ha egy társasház azt mondja, hogy 10 edényt is tud tárolni, akkor 10 edényt is kaphat.

Azt még kitalálják, hogy a társasházak hogyan fogják megkapni a szelektív hulladékgyűjtőket. Lehet, hogy valamelyik városi céggel közreműködve nagyobb mennyiséget fognak leszállítani és majd onnan kerül kiadásra. A szelektív hulladékgyűjtő edények nem lesznek chippel ellátva.

Az 1,1 köbméteres hulladékgyűjtők eddig azért nem voltak chippel ellátva, mert azt sem tudták ki rakja bele a hulladékot, hogy kihez tartozik a hulladékgyűjtő.

Egy elég komoly rendezési folyamaton kell majd ennek átmennie.

Ha lakossági hulladékgyűjtő edény törését a szolgáltató okozza, akkor azt valóban cserélni, vagy javítani szokták. A rendelet tartalmazza, hogy mekkora súlyig garanciális az edény. Találkoztak már olyan esettel, hogy telerakták bontási törmelékkel a hulladékgyűjtőt, és amiatt tört el.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Egy közös képviselő jelezte neki, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcán a szolgáltató úgy tette vissza a hulladékgyűjtő edényt, hogy kitört a kereke. A közös képviselő jelezte az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft-nek és egy hét múlva amikor találkozott vele, már ki volt cserélve.

Azt a hulladékgyűjtőt, amiről Hermann Jánosné képviselő asszony kapott képet, az biztos, hogy nem fogja kicserélni a szolgáltató, mert nem ők fűrészték le az oldalát.

### **HERMAN JÁNOSNÉ**

Azt mondták az ott élők, hogy határozottan látták, hogy amikor a hulladékot öntötték ki a gyűjtőből utána visszadobták a helyére. Sok jelzés érkezik azzal kapcsolatban, hogy durván bánnak a hulladékgyűjtőkkel amikor kiürítik, ami hozzájárul a hulladékgyűjtők sérüléséhez.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ha látták, akkor gondolja, hogy a lakók jelentették az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft-nek az esetet, tehát próbálták pótolni a hulladékgyűjtőt.

### **PUSKÁSNÉ DR. ZORGEL ENIKŐ**

Elmondja, hogy nem fognak azonnal kikerülni a gyűjtőedények.

Minden társasház maga határozza meg a gyűjtőedény méretét, és választhatnak, hogy lakásonként kérik a kiszámlázást, vagy egyben fizetnek.

Tájékoztatni fogják a társasházakat arról, hogy a gyűjtőedényeknek milyen díjtételei vannak és a gyűjtőedények megvásárlása után a rendszerbe felrögzítésre kerülnek. Amikor már adott lesz a vegyes gyűjtőedénynek a mérete és a megléte az igénybevételi szerződés aláírása mellett a használati szerződés is aláírásra kerül, amennyiben szelektív hulladékgyűjtőt is igénybe szeretnének venni.

Aki ezt hamar meg tudná oldani és 2023. január 5-éig a rendszerben felrögzítésre kerül, annak már matrica is kerülhetne egyedileg a gyűjtőedényére.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A részletek kidolgozása rugalmasabban fog történni.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Sultész József elnök úr elmondta, hogy 1984 óta él Mátészalkán, és akkor már azt tapasztalta, hogy a hulladékgyűjtő edényeket a közterületen tárolják. Elmondja, hogy ő 1999-ben az Alkotmány utcán is ezt tapasztalta, csak akkor mindegyik lépcsőháznak volt egy hulladékgyűjtő edénye, az utóbbi években viszont vannak olyan övezetek, ahol akár 2 lépcsőház is csak egy hulladékgyűjtőt használ.

Ahogy romlik a hulladékgyűjtő edényeknek az állapota, úgy fokozódik a közterületen megjelenő szemetelés, amely az önkormányzatnak okoz plusz költséget és rontja a városnak a tisztaságát.

Ha szelektív hulladékgyűjtéssel csökkenthető a vegyeshulladék mennyisége, nem feltétlenül szükséges 1,1 köbméteres hulladékgyűjtő az adott lépcsőháznak, ha meg tudják oldani három 240 liter űrtartalmúval is.

Ez a rendelet az általános hulladékszállítási keretszabályokat fogja rögzíteni.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ha van olyan társasház, aki meg tudja oldani, hogy a hulladéktároló edényt a társasházban helyezze el, azt támogatni fogják és szeretnék azt is, hogy anyagilag is ösztönözve legyenek. Ahol a közterületeken marad a hulladékgyűjtő, ott más megoldásokat kell találniuk, az a következő megbeszélések tárgya lesz.

### **DR. JUHÁSNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Ha van kint három edény a társasház előtt és kihúzzák a saját, negyedik hulladékgyűjtőt a társasház elé, de csak háromra van szerződésük, akkor a negyediket nem fogják elvinni. A napokban így jártak, hetekig tele volt a negyedik gyűjtőedény. Egy hulladékgyűjtő csere kapcsán egy új hulladékgyűjtőt kaptak, de a régit ott hagyták és hetekig tele volt hulladékkal, csak azért, mert háromra volt szerződésük.

Kérdése, hogyha megvásárolják a hulladékgyűjtőt, akkor tartja e az ütemet a szolgáltató, vagy elszállítják mindegyik hulladékgyűjtőből a hulladékot.

### **PUSKÁSNÉ DR. ZORGEL ENIKŐ**

Úgy gondolja, hogy ez a párhuzam csak rövid ideig fog fennállni. Ha valaki leszerződött saját gyűjtőedényre nyilvánvalóan nem fogják onnan elvinni azt, ami most kint van, azt be kell szedni idővel. Minden társasháznak el kell jutni elég rövid időn belül oda, hogy saját hulladékgyűjtője legyen, hogy teljesen felszámolódjon a gazdátlan edényeknek a tömkelege és mindenki felcímkézett gyűjtőedénnyel rendelkezzen. Így le tudják ellenőrizni, melyikre van szerződésük.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Mindenkinek meg kell értenie, hogy akkor tud bárki vigyázni a hulladékgyűjtőre, ha a sajátja és a lakóközösség nem egymástól húzgálják el.

Mátészalkán jelenleg 120-130 1,1 köbméteres hulladékgyűjtő található, amelyből csak négy van magántulajdonban, a többi gyűjtőnek nincs tulajdonosa. Reméli, hogy elindul egy tisztulási folyamat ezen a téren is.

## **Hozzászólások**

### **SZALAI ISTVÁN**

Történt egy olyan eset is, hogy két hétig nem ürítettek ki egy 1100 literes hulladékgyűjtő edényt a Szokolay utcán, mivel 800 kilogramm építési törmeléket rakott bele egy lakos és a hulladékszállító autó nem bírta felemelni. Felkeresték a személyt, aki beletette az építési törmeléket, aki azt követően kiszedte a hulladéktárolóból.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A Facebookot is megjárta a hír, hogy a szolgáltató nem ürítette ki azt a hulladékgyűjtőt, de azt nem írták le, hogy mi az oka.

Az a személy elszállíthatta volna a hulladékudvarra is az építési törmeléket, ahelyett, hogy a vegyeshulladékgyűjtőbe teszi bele, amit nem arra a célra találtak ki.

### **SZALAI ISTVÁN**

Úgy gondolja, hogy a törött hulladékgyűjtők nagyrésze ebből a tevékenységből ered, nem pedig a szolgáltató a felelős.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

A rendelet 2022. november 1-jén lépne hatályba, úgy gondolja, hogy ez az időtartam túl rövid ahhoz, hogy az alkalmazásához fel lehessen készülni. A normaszöveggel is problémája van. A szolgáltató vezetője úgy nyilatkozott, hogy díjmentesen biztosítják a hulladékgyűjtőket, de a 8. §-ban rögzítve van, hogy az ingatlanhasználóknak kell kifizetni a hulladékgyűjtők árát, később pedig a két másikfajta hulladékgyűjtő esetében nincs rögzítve, hogy térítésmentesen ezeket a hulladékgyűjtőket biztosítja a szolgáltató.

A 14. § (2) bekezdés a társasházakra vonatkozik, ami laikusoknak egy kicsit nehezen értelmezhető. Úgy gondolja, hogy pontosításra lenne szükség a megfogalmazásban, mivel nem a város nagyobb részében van gond a hulladék összegyűjtésével, tárolásával, hanem alapvetően a városközpontban, a tömblakásoknál, ugyanis a hulladékgyűjtők elhelyezése a lépcsőházakban műszakilag nem, vagy nagyon nehezen megoldható.

Amikor előírják azt, hogy az ingatlanhasználóknak bizonyos mennyiségű hulladéktárolót tartania kell, a lakosok ezekben a lakásokban nem fognak tudni eleget tenni ennek úgy, hogy azokat a hulladékgyűjtőket a lépcsőházba helyezték el. Ennek a megoldását nyitva hagyja a rendelet.

A közterület használata a városközpontban elengedhetetlen és arra irányult az a kérdése, hogy az önkormányzat érez-e itt feladatot.

Már többször említette a Nyíregyháza Örökösöld példáját. Kérdése, hogy nem-e lenne feladata az önkormányzatnak, hogy a közterületen való kulturált elhelyezést biztosítsa. Úgy gondolja, hogy helyes lett volna egy későbbi hatálybalépést meghatározni. Ennek a kérdésnek a tisztázása, az önkormányzat szerepkörének a kijelölése után és amikor már a közterület-használat és a hulladékgyűjtő

tárolásának megfelelő megoldása biztosítva van, akkor írnia elő kötelező módon a tulajdonosnak, az ingatlanhasználóknak a hulladékgyűjtők megvásárlását.

Azért kérdezte, hogy a végrehajthatóságot hogyan tudják biztosítani, mivel bizonytalanságot lát abban, hogy az önkormányzatnak ebben van-e feladata, úgy gondolja, hogy szerinte határozott feladata van.

Elhangzott a kérdés, hogy hová fogják tenni a hulladékgyűjtőket, hogyan lesz kulturáltan elhelyezve.

A probléma, hogy a feltételek nem adóttak, és amikor megkérdezte, hogy a tárgyi feltételek adóttak-e ennek a rendeletnek az alkalmazásához arra gondolt, hogy a külső tárgyi objektív feltételek meg vannak-e már ahhoz, hogy ezt a rendeletet alkalmazzák. Úgy gondolja, hogy pont azokon a helyeken nincsenek meg a feltételek, ahol a problémák jelentkeznek.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Képviselő úr példálózott Örökösfölddel. Úgy emlékszik, hogy Pápai Zsolt annak idején meglekintette. Ott csak annyi történt, hogy épült egy társasház és az önkormányzat előírta neki, hogy építsen a hulladékártolónak helyiséget. Más, ha új társasházak épülnek és más, ha 50 éve van egy jogszabályszerúttlen helyzet. Felhívta a nyíregyházi alpolgármestert, aki nem is értette a kérdést, mert ő nem oldott meg semmit a képviselő-testülettal, hanem a lakóközösség úgy kapott engedélyt az építésre, hogy építsen helyiséget a hulladékgyűjtők tárolására.

Az Alkotmány úti tömbbelsőbe nagyon sok olyan ingatlan van már, ahol kérés nélkül megépítették a lakók maguknak. Örökösföld semmilyen mértékben nem jó példa, mivel itt Mátészalkán 1984 előtt valamikor megengedték, hogy kitegyék a hulladékgyűjtőket.

Felkéri jogtanácsos asszonyt, hogy válaszoljon a képviselő úr által feltett kérdésre.

### **PUSKÁSNÉ DR. ZORGEL ENIKŐ**

2009-ben vezették be ugyanezt Nyíregyházán, ott is óriási problémák voltak. Lehetséges, hogy vannak még kint 1100 literes hulladékgyűjtők, de a társasházak saját kockázatára.

Nem kell érte közterület-használati díjat fizetni, ha igazolja, hogy valóban nem tudta megoldani, mivel akkor az önkormányzat engedélyezte részére a közterület-használatot. Általában megoldják a társasházak a problémát és a saját érdekükben választanak olyan gyűjtőedényt, amit bent is el tudnak helyezni.

A Nyíregyházi Önkormányzat azt mondta nem az ő dolga, hogy egy társasház bent vagy kint tudja tárolni a hulladékgyűjtőjét. Korábban elvileg mindenkinek volt rá helyisége, mert úgy épültek a társasházak.

Nem szeretik az ingyenes és a térítésmentes szó használatát önkormányzati rendeletben, mert problémát jelent a NAV-nál. A közszolgáltatás részeként adják oda ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket. A rendeletben szerepel, hogy a vegyes hulladékgyűjtőt kell a társasháznak magának beszereznie. Egyértelmű, hogy a

szelektív és zöldhulladékgyűjtőket a szolgáltató adja használatába, amiért nem kérnek térítést. Mindenhol elfogadott volt ez a szabályozás, társulási szinten is elfogadásra került.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Így van megfogalmazva azoknál az önkormányzatoknál, ahol a rendelethez hozzányúltak. Nyíregyháza abból a szempontból szerencsésebb helyzetben van és Mátészalka is sokkal szerencsésebb helyzetben lenne, hogyha 2009-ben elindult volna a rendrakás ugyanúgy, mint ahogy a megye más részein, hiszen már akkor a Szilárdhulladék Gazdálkodási Társulás javában működött. A képviselő-testületnek ismét egy 50 éves problémát kell megoldania.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A rendelet hatályba lépésének időpontját, illetve az arra való felkészülést elegendőnek látják. Egyeztettek az érintett társasházkezelőkkel, akik nagyon sok munkát fektettek bele, amit ezúton is szeretne megköszönni. Az önkormányzat felajánlotta az együttműködését a lebonyolításában, mint ahogy a szolgáltató is. A rendelet hatályba lépéséhez és az abban foglalt jogok, kötelezettségek, teendők elvégzéséhez teljesen elegendő ez az idő.

Az, hogy közterületen hogyan történjen a hulladékgyűjtők elhelyezése, a rendelet elfogadásával nincs kapcsolatban, azt egy külön közterület használati rendeletben szükséges szabályozni.

Ez a rendelet nem tartalmaz semmilyen fajta rendelkezést a hulladékgyűjtők elhelyezésével kapcsolatban.

Vannak olyan társasházak, ahol fizikálisan lehetetlen a hulladékgyűjtők bent tartása, például az Alkotmány utca 16-18 szám alatt, amelynek magas a földszint feletti elhelyezkedése, így onnan senki nem tudna egy nagy méretű hulladékgyűjtő edényt - ami tele van kommunális hulladékkal - elszállítani.

Ott a hulladékgyűjtők elhelyezése csak közterületen lehetséges, amelyre a közterület használati rendelet elfogadása fogja megteremteni az alapot.

Egy hosszabb és teherbíráshoz igazodó és önkormányzati ösztönzőkkel támogatott eljárásban szükséges és kell ezt megvalósítani. Nagyon sok olyan ösztönzőt tud a képviselő-testület a rendeletbe beépíteni, ami alkalmas lehet arra, hogy csökkentsék a közterületen lévő hulladékgyűjtő edényeknek a számát. Nagyon fontos az is, hogy a hulladékgyűjtő edény zárható legyen és annak az űrmértéke is elegendő legyen.

A hulladékgyűjtő edény biztosítása a szolgáltatást igénybevevőnek a feladata, szelektív, illetve zöldhulladék vonatkozásában pedig ingyenesen tudja biztosítani a szolgáltató a hulladékgyűjtő edényeket, mivel azok egy uniós forrás keretében kerültek beszerzésre. Az ingyenesen biztosított szelektív és zöldhulladék gyűjtők nem kerülnek a szolgáltatást igénybevevők tulajdonába, de azért felelősséggel tartoznak.

## **TORMA TAMÁS ATTILA**

Dr. Vékony Miklós képviselő úr úgy gondolja, hogy a rendelet megvalósítását nem elég előkészítés előzte meg. Ezt teljes mértékben cáfolja, már csak azzal kapcsolatban is, mert közel két órája vitáznak erről a napirendi pontról, másrészt 2015 óta folyamatos kooperációs egyeztetéseket végeznek a társasházi lakáskezelőkkel.

Az illegális hulladéklerakás akár a városban, akár a külterületeken megoldódott. Több 10.000.000 forintjába került ugyan az önkormányzatnak, de azért hozták létre a hulladékudvart, amelyet képviselő úr nem tud, hogy hol található, hogy az illegális hulladéklerakást felszámolják. A 0174/12-es helyrajzi számon található a hulladékudvar. Mindent megtettek annak érdekében, hogy minél szélesebb körben népszerűsítsék a hulladékudvart. A lakótelepi társasházakban élők számára is nyitott egy perspektivikus lehetőséget. Ha megvizsgálják a város többi részét, a kertes családi övezetekben nincs probléma. Azoknál az intézményeknél, ahol 1100 literes gyűjtőedények vannak, ott sincs probléma, a szállítási napokon kihúzzák a megfelelő helyre, majd pedig vissza. Így nem történik rongálás és nem teszik le mellé a hulladékot.

A szolgáltató elektronikus jeladó rendszert ad ki mindazoknak, akik tisztességgel befizetik a közszolgáltatásnak a díját. Ezt ahogyan jogtanácsos asszony is mondta, 2023. január 5. napja környékén meg is kapják a lakosok.

A szelektív hulladékgyűjtő edényre, illetve a zöld hulladékgyűjtő edényre nem szükséges jeladót tenniük. Azt mindaddig használhatják, ameddig az adott ingatlanban laknak, nem vihetik magukkal. A családházias lakóövezetekben a szürke komposztál edény ugyancsak azt szolgálja, hogy minél kevesebb hulladék kerüljön ki az utcára.

Azok az 1100 literes hulladékgyűjtők, amelyeket most használnak a társasházi övezetben élők, nagyrészt a Becker Pannónia Kft-től lettek megörökölve, nem az ott élő embereknek a pénzéből lett megvásárolva. Ahol a lakók vásárolták meg a hulladékgyűjtőt, ott tudják dokumentumokkal igazolni.

Egy 120 literes műanyag hulladéktárolóedény átlagosan 12.000 Ft-ba kerül. Hogyha ezt 22 lakással felszorozzák, akkor 264.000 forint jön ki. Az 1100 literes hulladéktároló edények 300.000 forint alatt vannak, de találhatóak 180.000 forintért is.

Elhangzott, hogy biztosan nem fogják bevállalni az ott lakók, hogy a lépcsőházakba visszakerüljenek a hulladékgyűjtők. Valamikor működött hulladékgyűjtő sziget, ahol volt szelektív hulladékgyűjtő is elhelyezve.

Azok a társasházi lakások, akik vásárolnának egy 1,1 köbméteres vegyes hulladékgyűjtő edényt, kaphatnának egy 1,1 köbméteres szelektív hulladékgyűjtő edényt a 240 literes helyett. Ez optimálisabb lenne a szállítás szempontjából, másrészt pedig a lakosság szemléletformálását is elősegítené.

Az új hulladékgyűjtő konténerekre valóban rákerülhetnének ezek az elektronikus jeladó matricák.

Ha el tudnák valahol kezdeni ezt a folyamatot, az jó példát mutatna a többi társasháznak is.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Nem kell azt feltételezni, hogy nem tud a hulladékudvarról, már csak azért is, mert több alkalommal értékelték az Élhető Mátészalka Facebook oldalán és kifejezték azon véleményüket, hogy nagyon helyes, hogy ezt sikerült megcsinálni. Sokszor azért kér tájékoztatást, hogy lehetőséget adjon a téma kifejtésére. Többször járt a hulladékudvarnál és az a tapasztalata, hogy messze nem olyan mértékben veszi a lakosság igénybe, mint ahogy arra szükség lenne. Amikor mód van rá, beszélni kell arról, hogy van hulladékudvar, mert azt gyanítja, hogy sajnos továbbra is a vegyes hulladékgyűjtő edénybe dobnak bele olyan dolgokat, amelyeknek a hulladékudvaron lenne a helye. A kérdéssel az volt célja, hogy beszéljenek a hulladékudvarról.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Már többször felmerült és beszéltek ügyvezető úrral is, hogy például mikor év elején kiküldik a tájékoztatót a szállítások menetrendjéről, bele lehetne írni a hulladékudvar tekintetében pár mondatot, hogy ezzel is népszerűsítsék.

Sok platformon hirdették már, de még mindig sokan vannak, akik nem élnek a lehetőséggel.

### **DR. HAUSER TIBOR**

Szeretne Dr. Vékony Miklós képviselő úr felvetésére reagálni, mert megfogalmazta azt az aggályát, hogyha ez a rendelet hatályba lép, akkor fel vannak-e készülve arra, hogy a rendeletben foglaltaknak eleget tegyenek és az a gyakorlatban érvényesüljön. Úgy gondolja, hogy ahhoz, hogy a jövőben a céljaikat elérjék, ahhoz már kell lennie egy hatályos rendeletüknek, mivel azt követően tudják lefolytatni azokat a tárgyalásokat, azokat az egyéb rendeleteket megalkotni, valamint szerződéseket megkötni, amivel el fogják érni a rendeletben foglaltaknak érvényre juttatását. Úgy gondolja, hogy szükség van a rendeletre.

Jogértelmezése szerint a vegyes hulladékok elszállítása körében nincs kérdés, ott kötelező az igénybevevőnek az erre rendszeresített eszközt megvásárolni, de a rendelet szövegéből és értelmezéséből az derül ki, hogy a szelektív hulladékra, zöldhulladékra igénybevehető eszközök lehetőségek, amelyeket biztosít a szolgáltató. Éppen ezért nem tartja aggályosnak a rendeletbe foglaltakat. Kéri, hogy a rendeletet, amellyel olyan sokat dolgoztak, fogadja el a képviselő-testület, hiszen azt a célt szolgálja, hogy felszámolják a problémákat.

A rendelet elfogadása után tudnak arról gondolkodni, hogy hogyan szedjék be a törvénytelenül kint lévő hulladékgyűjtőket. Az első lépésként a rendelet elfogadásával teszik meg.



## **DR. HANUSI PÉTER**

Valóban sok munka van ebben, és nyilvánvaló, hogy még több közös munka vár rájuk. Egyesével kell majd megvizsgálni minden egyes lakótömböt, hogy ott mit lehet kitalálni, hogyan tudják a lakókat bevonni, van-e fizikai lehetőség vagy nincs. Ahol kisajátítanak egy helyiséget és szokásjogként tekintenek rá, ott van jogi lehetőség. Egyesével kell megvizsgálni a társasházakat, arra kér mindenkit, hogy ebben legyen partner.

## **SZABÓ ATTILA**

Úgy gondolja, hogy Dr. Vékony Miklós képviselő társa nem a köztisztaság ellen van, hiszen nemrégén ők is ezzel kapcsolatosan önálló indítványt terjesztettek be, miszerint ők is azt szeretnék, hogyha tisztább lenne a város. Minden rendelet annyit ér, amennyit be lehet belőle tartani. Nagyon fontos az, hogy a társasházkezelők megértessék a társasházban élőkkel, hogy ez egy közös ügyet képvisel. Jegyző úr is mondta, hogy igyekeznek egy átmeneti időszakot biztosítani.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

### **Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2022.(X.26.) önkormányzati rendelete**

#### **a hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásáról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §, 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró illetékes környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

#### **1. Általános rendelkezések**

##### **1. §**

(1) Mátészalka Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az önkormányzati hulladékgyűjtési közfeladatának ellátására hulladékgyűjtési közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) tart fenn

az ingatlanhasználóknál keletkező települési hulladék, zöldhulladék, elkülönítetten gyűjtött települési hulladék, lomhulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására és kezelésére.

(2) Az Önkormányzat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megszervezésével kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreit a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás (a továbbiakban: Társulás) útján gyakorolja.

## 2. §

(1) A közszolgáltatás ellátására a Társulással kötött közszolgáltatási szerződés alapján az ÉAK Nonprofit Kft. (4400 Nyíregyháza, Bokréta utca 22.) mint közszolgáltató (a továbbiakban: Közszolgáltató) jogosult.

(2) A Közszolgáltató tevékenysége kiterjed a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 42. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi feladat ellátására.

(3) A közszolgáltatási szerződésnek a Ht-ben meghatározottakon túl tartalmaznia kell:

- a) a közszolgáltatói tevékenység végzésének általános szabályait;
- b) az adatszolgáltatási kötelezettség részletes szabályait;
- c) nyilatkozattételre és kapcsolattartásra kijelölt személyek körét.

## 2. A közszolgáltatás tartalma

### 3. §

A közszolgáltatás az alábbi tevékenységekre terjed ki:

- a) az ingatlanhasználó vegyes hulladékának gyűjtésére és e hulladék hulladékkezelő létesítményekbe való szállítására;
- b) az ingatlanhasználó ingatlanán keletkező zöldhulladék gyűjtésére és kezelésére;
- c) a természetes személy ingatlanhasználó ingatlanán keletkező nagydarabos és a lomtalanítás körébe vont lom hulladék gyűjtésére és e hulladékok hulladékkezelő létesítményekbe való szállítására;
- d) elkülönítetten gyűjtött települési hulladék gyűjtése, kezelése;
- e) hulladékgyűjtő szigetek és hulladékudvarok üzemeltetésére és az ott gyűjtött hulladékok hulladékkezelő létesítményekbe való szállítására;
- f) a vegyesen gyűjtött hulladékok előkezelésére, a nem hasznosítható hulladékok ártalmatlanítására.

## 3. A közszolgáltatás kötelező igénybevétele

#### 4. §

- (1) Az ingatlanhasználó köteles a szervezett közszolgáltatást igénybe venni.
- (2) A gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a háztartási hulladékhoz hasonló hulladék részét képező vegyes hulladék tekintetében köteles a közszolgáltatás igénybevételére.
- (3) A közszolgáltatás igénybevételére kötelezett ingatlanhasználó a közszolgáltatásból nem vonhatja ki magát arra történő hivatkozással, hogy a szolgáltatást nem, vagy csak részben veszi igénybe.

#### 5. §

- (1) Az ingatlanhasználó és a Közszolgáltató közötti jogviszonyt a közszolgáltatás igénybevétele hozza létre vagy az a tény, hogy a Közszolgáltató a közszolgáltatást az ingatlanhasználó részére felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre áll.
- (2) A Közszolgáltató és az ingatlanhasználó a használt gyűjtőedények méretét és darabszámát, valamint a teljesítés helyét egyedi megállapodásban rögzíti (a továbbiakban: igénybevételi szerződés).
- (3) Közös gyűjtőedényt használó társasház, valamint lakásszövetkezet a társasházat alkotó lakás megnevezésű albetétek számának alapul vételével köteles igénybevételi szerződést kötni.
- (4) A társasház nem lakás megnevezésű albetétének gazdálkodó szervezet ingatlanhasználója köteles az általa használt ingatlanra igénybevételi szerződést kötni.
- (5) Az igénybevételi szerződés kötelező tartalmi elemei:
  - a) felek megnevezése és azonosító adatai (amennyiben a közszolgáltatást igénybe vevő nem tulajdonosa az ingatlanoknak, úgy az ingatlanhasználó megnevezése és azonosító adatai),
  - b) társasházak esetében a közös képviselő neve és címe, az albetétek száma,
  - c) költségvetési szerv, gazdálkodó szervezet esetén a közhiteles nyilvántartás szerinti neve, székhelye, telephelyének címe, adószáma,
  - d) a szerződés tárgya,
  - e) közszolgáltatás megkezdésének időpontja, a szerződött tárolóedény űrtartalma, darabszáma,
  - f) a szerződés időbeli hatálya tekintettel a közszolgáltatói szerződés hatályára.
- (6) Az ingatlanhasználót nem terheli az (1)–(5) bekezdésben foglalt kötelezettség az olyan beépítetlen ingatlana tekintetében, ahol nem tartózkodik és hulladék sem keletkezik.

#### 4. A közszolgáltatás rendje, módja

##### 6. §

A hulladék begyűjtésének, elszállításának rendjét az Önkormányzattal előzetesen egyeztetett módon a Közszolgáltató határozza meg, és arról az ingatlanhasználót írásban tájékoztatja.

##### 7. §

(1) A szervezett közszolgáltatást igénybe vevők számára a szabványos gyűjtőedény használata kötelező.

(2) A vegyes hulladék gyűjtéséhez alkalmazható szabványos gyűjtőedény:

- a) 60 liter űrtartalmú
- b) 80 liter űrtartalmú,
- c) 120 liter űrtartalmú,
- d) 240 liter űrtartalmú,
- e) 1100 liter űrtartalmú,

(3) A gyűjtőedényben elhelyezhető vegyes hulladék tömege:

- a) 60 liter űrtartalmú gyűjtőedény esetében legfeljebb 14 kg,
- b) 80 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 18 kg,
- c) 120 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 28 kg,
- d) 240 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 55 kg,
- e) 1100 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 250 kg,

(4) 60 literes gyűjtőedény használatára kizárólag az egyedülálló és egyedül élő természetes személy jogosult. A lakóingatlan egyedül és életvitelszerűen használó személy kérésére –a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről rendelkező 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 7. § (1b) bekezdés szerinti tény igazolására – a jegyző hatósági bizonyítványt állít ki.

(5) A hatósági bizonyítvány kiadását hatósági tanú nyilatkozata, helyszíni szemle vagy személyi adat- és lakcímnnyilvántartó szerv megkeresése alapozhatja meg.

(6) A (5) bekezdésben foglaltakra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

##### 8. §

(1) A Közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített és a keletkezett hulladék mennyiségének megfelelő űrtartalmú és számú gyűjtőedényt az ingatlanhasználó saját költségén köteles biztosítani.

(2) A vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló szabvány gyűjtőedényt a Közszolgáltató elektronikus jeladórendszerrel (RFID) látja el, amely alkalmas a gyűjtőedény azonosítására. Amennyiben az edény egyedi azonosítását elvégezték vagy elvégzését felajánlották, a közszolgáltatás csak a jeladórendszerrel felszerelt gyűjtőedénnyel vehető igénybe.

### **9. §**

A települési papír-, műanyag, fém hulladék elkülönített gyűjtéséhez az Társulás vagy a Közszolgáltató 1 db 240 l-es, sárga-kék színű hulladékgyűjtő edényt ad az ingatlanhasználó használatába. A gyűjtőedény az ingatlan tartozéka, annak használatára az ingatlan mindenkori használója jogosult.

### **10. §**

A zöldhulladék gyűjtéséhez a Társulás vagy a Közszolgáltató 1 db 120 l-es, hulladékgyűjtő edényt ad az ingatlanhasználó használatába.

### **11. §**

Alkalmilag keletkező, a 7. § (3) bekezdésében engedélyezett mennyiséget meghaladó többlethulladék gyűjtésére csak a Közszolgáltató azonosító jelével ellátott (emblémás) szürke színű műanyag zsák használható, a Közszolgáltató csak az ilyen módon kihelyezett többlethulladék elszállítására kötelezhető. A zsák a Közszolgáltatótól beszerezhető.

## **5. A gyűjtőedények használata, kezelése, elhelyezése**

### **12. §**

(1) A települési hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedényt a szolgáltatással érintett ingatlanon belül kell tárolni, közterületen tartósan csak a közterület használatra vonatkozó engedély alapján lehet elhelyezni.

(2) Az ingatlanhasználó köteles a gyűjtőedényeket a Közszolgáltató által megjelölt időpontban a közterületen, a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni.

(3) A gyűjtőedény elhelyezése nem akadályozhatja a jármű és gyalogos forgalmat, és nem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

(4) A hulladék elszállítása céljából kihelyezett gyűjtőedény fedelének – a közterület szennyezésének elkerülése érdekében – zárt állapotban kell lennie. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az edény mozgásakor a környezetét ne szennyezze, továbbá ürítésre ne szóródjon, a gépi ürítést ne akadályozza.

(5) Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy emiatt az edényt üríteni nem lehet, az ingatlanhasználó a Közzszolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni.

(6) Tilos a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet, építési-bontási hulladékot vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyeztetheti a begyűjtést, a gépjármű műszaki állapotát, az ürítést végző személyek vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét.

### **13. §**

Az ingatlanhasználó köteles gondoskodni a használatában lévő gyűjtőedények tisztántartásáról, fertőtlenítéséről, rendeltetésszerű használatáról, valamint környezetének tisztántartásáról.

## **6. A vegyes hulladék gyűjtése, szállítása**

### **14. §**

(1) A vegyes hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedény űrtartalma ingatlanonként minimálisan 80 liter/ingatlan/hét, a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használó természetes személy ingatlanhasználó esetében 60 liter/ingatlan/hét.

(2) Amennyiben a hulladékgyűjtő edényzetet társasház vagy lakásszövetkezet (a továbbiakban: tulajdonosi közösség) használja, úgy a tulajdonosi közösség a közösen használt edényzet(ek) minimális összűrtartalmát köteles az egyes ingatlanokra meghatározott minimális űrtartalom szorzata és a begyűjtési gyakoriság hányadosaként megállapítani, és az így számított összűrtartalmat a 7. § (2) bekezdésben meghatározott edényzettípusok legcélszerűbb kombinációjával biztosítani.

(3) Azon társasházi lakás megnevezésű albetét esetében, ahol a természetes személy ingatlanhasználó rendelkezik a 7. § (4) bekezdése szerinti hatósági bizonyítvánnyal, a tulajdonosi közösség a közösen használt gyűjtőedény összűrtartalmának megállapításánál jogosult 60 liter minimális űrtartalmat figyelembe venni.

## **7. Az elkülönítetten gyűjtött zöldhulladék gyűjtése, szállítása**

### **15. §**

(1) A települési zöldhulladék gyűjtését a Közzszolgáltató:

- a) házhoz menő gyűjtőjáratokkal,
- b) hulladékgyűjtő udvar üzemeltetésével

biztosítja.

(2) Az ingatlanhasználó a települési hulladék részét képező zöldhulladékot erre a célra biztosított gyűjtőedényben gyűjti.

(3) A zöldhulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedény ürítési gyakoriságát a Közszolgáltató határozza meg.

## 16. §

(1) Gyűjtőedénybe kell kerülnie az ingatlanon keletkező összes zöldség- és gyümölcs maradványnak, hervadt virágnak, falevélnek, levágott fűnek, kerti gyomnak, levágott faágaknak (összeaprított formában), faforgácsnak, fűrészpornak.

(2) Tilos a speciális gyűjtőedénybe tenni azokat a hulladékokat, amelyek nem tartoznak az (1) bekezdésben foglaltak közé.

(3) A Közszolgáltató jogosult a zöldhulladék gyűjtésére kihelyezett gyűjtőedény tartalmát ellenőrizni. Amennyiben a gyűjtőedényben nem zöldhulladék került kihelyezésre, úgy a Közszolgáltató a hulladék szállítását jogosult megtagadni.

## 8. Elkülönítetten gyűjtött papír-, műanyag-, üveg-, és fém hulladék gyűjtése, szállítása

## 17. §

(1) A települési hulladék részét képező papír-, műanyag-, üveg-, és fém hulladék gyűjtését a Közszolgáltató:

- a) házhoz menő gyűjtőjáratokkal,
  - b) hulladékgyűjtő udvar üzemeltetésével,
  - c) gyűjtőszigetek működtetésével,
- vagy ezek kombinációjával biztosítja.

(2) Az ingatlanhasználó a települési hulladék részét képező papír, műanyag és fém hulladékot erre a célra biztosított gyűjtőedényben gyűjti.

(3) A Közszolgáltató jogosult az elkülönítetten gyűjtött papír-, műanyag-, üveg-, és fém hulladék gyűjtése kihelyezett gyűjtőedény tartalmát ellenőrizni. Amennyiben a gyűjtőedényben nem a gyűjtésnek megfelelő hulladék került kihelyezésre, úgy a Közszolgáltató a hulladék szállítását jogosult megtagadni.

(4) Az ingatlanhasználó a települési hulladék részét képező papír-, műanyag-, üveg-, és fém hulladékot gyűjtésére a Közszolgáltató által üzemeltetett gyűjtőszigetet is igénybe veheti. A gyűjtőszigetek elhelyezett gyűjtőedényekben csak azok felirata szerint engedélyezett hulladék helyezhető el.

(5) Az ürítési gyakoriságról és a gyűjtési alkalmakról a lakosságot a Közszolgáltató tájékoztatja.

## **9. A lomhulladék gyűjtése, szállítása**

### **18. §**

(1) A Közszolgáltató a lomhulladék elszállítását évente egy alkalommal - Ht. 40. § (3) bekezdésében foglaltak szerint - házhoz menő lomtalanítás keretében biztosítja.

(2) A Közszolgáltató kizárólag a lakoságnál, a háztartásokban képződött, de a szabványos gyűjtőedényekben el nem helyezhető nagydarabos lomhulladékot szállítja el.

(3) A lomtalanítás keretében nem adható át:

- a) építési és bontási hulladék,
- b) veszélyes hulladék,
- c) vegyes hulladék,
- d) elkülönítetten gyűjthető papír, műanyag- és fémhulladék,
- e) zöldhulladék,
- f) ipari, mezőgazdasági vagy szolgáltatási tevékenység során képződött hulladék,
- g) veszélyes anyagokat tartalmazó elektromos és elektronikus berendezések.

### **19. §**

(1) A lomtalanítás igénybevételére a közzolgáltató nyilvántartásában díjfizetőként nyilvántartott természetes személy ingatlanhasználó, a társasház és a lakásszövetkezet jogosult.

(2) A lomtalanítást az ingatlanhasználó a közzolgáltató által meghirdetettek szerint, előzetes időpontfoglalással, annak közzolgáltatói visszaigazolását követően veheti igénybe.

(3) Közös gyűjtőedényt használó társasház és lakásszövetkezet a lomtalanítás időpontját közös képviselője útján egyezteti a közzolgáltatóval.

(4) A lomtalanítás keretében ingatlanonként – a (3) bekezdés szerinti igénybevétel esetén lakásonként - legfeljebb 2 m<sup>3</sup> lomhulladék adható át a közzolgáltató részére.

(5) A lomhulladékot az ingatlanhasználó az ingatlan telekhatárán belül gyűjti, és a lomtalanítás időpontjában a közzolgáltató részére átadja, az elvégzett szolgáltatás tényét a közzolgáltató részére aláírásával igazolja.



(6) Amennyiben a házhoz menő lomtalanítást megrendelő ingatlanhasználó a lomtalanítás időpontjában átadási kötelezettségeinek nem tud eleget tenni, úgy köteles a képviselőtől gondoskodni. Ennek hiányában az átadni kívánt lomhulladék elszállítására, valamint a rendelkezésre állás megismétlésére a Közszolgáltató nem kötelezhető.

## **10. A hulladék elhelyezése**

### **20. §**

(1) E rendelet hatálya alá tartozó települési hulladék előkezelése és ártalmatlanítása kizárólag az erre a célra kijelölt létesítményben, jelenleg a Nagyecsed Regionális Hulladékkezelő Központban (Nagyecsed 0188/19 hrsz) végezhető.

(2) Lakossági hulladékgyűjtő udvarban is elhelyezhető a háztartásoknál keletkező elkülönítetten gyűjtött hulladék és a hulladékgyűjtő udvar üzemeltetője által meghatározott egyéb hulladékalkotók - ideértve a hulladékudvar működési engedélyében meghatározott hulladékféleségeket is - a hulladékgyűjtő udvar üzemeltetője által közzé tett nyitvatartási időben és feltételekkel.

(3) A természetes személy ingatlanhasználó a hulladékgazdálkodási díj megfizetésével szerez jogosultságot arra, hogy a háztartásában keletkező elkülönítetten gyűjtött hulladékot – külön szolgáltatási díj megfizetése nélkül - a hulladékudvarban elhelyezze.

(4) A Közszolgáltató hulladékudvart üzemeltet: 4700 Mátészalka 0174/12 hrsz

## **11. A közszolgáltatás szünetelése**

### **21. §**

(1) A közszolgáltatás igénybevétele szüneteltethető, ha az önállóként nyilvántartott gyűjtőedénnyel rendelkező ingatlanhasználó az ingatlant 60 napnál hosszabb ideig nem használja, és a szüneteltetés várható időtartamát – legkésőbb a szüneteltetés megkezdését megelőzően – a Közszolgáltatónak írásbeli nyilatkozattal bejelenti. A bejelentés megtételére csak a Közszolgáltató nyilvántartása szerinti ingatlanhasználó vagy meghatalmazottja jogosult.

(2) Közoktatási intézmény a szüneteltetést a nyári iskolai szünet idejére, legfeljebb 60 nap időtartamra kérheti.

(3) A szünetelés tényét a Közszolgáltató legfeljebb tárgyévve, ha a bejelentést tárgyév utolsó három hónapjában nyújtják be, legfeljebb tárgyévve és az azt követő évre állapítja meg és rögzíti nyilvántartásában.

(4) Ha az ingatlant a szüneteltetési időtartam lejárta előtt újból használják, annak tényét a használat megkezdését megelőzően az ingatlanhasználó köteles a Közszolgáltatónak bejelenteni.

(5) A szüneteltetés tényét az ingatlanhasználónak utólag igazolnia kell. Az igazoláshoz legkésőbb tárgyévét követő év február 15. napjáig be kell nyújtani a Közszolgáltató részére a vezetékes ivóvíz szolgáltató vagy az áramszolgáltató által kibocsátott, a szüneteltetés időszakára szóló közüzemi igazolás vagy éves elszámoló számla másolatát. A szüneteltetés ténye akkor igazolt, ha a használaton kívüli ingatlanon éves átlagban a vízfogyasztás a 3 m<sup>3</sup>-t, vagy az elektromos áram fogyasztása a 250 kWh-t nem haladja meg.

(6) A szüneteltetésre vonatkozó igénybejelentés megismételhető. Ha a szüneteltetés feltételei folyamatosan fennállnak, a tárgyévi kérelmet legkésőbb február 15. napjáig kell benyújtani. Ezzel egyidejűleg az (5) bekezdésben foglalt utólagos igazolást is teljesíteni kell.

(7) A szünetelés bejelentésének valóságtartalmát a Közszolgáltató helyszíni szemle keretében is jogosult ellenőrizni. Az ellenőrzés során a Közszolgáltató kérheti az (5) bekezdésben foglalt igazolás benyújtását.

(8) A bejelentés elmulasztása esetén a Közszolgáltató nyilvántartásában az ingatlan használatát rögzíti. Az igazolás benyújtásának elmulasztása vagy a szünetelés jogszerűtlen igénybevétele esetén a Közszolgáltató a szünetelés kezdő időpontjára visszamenőleg a szüneteltetést megvonja. A megállapított közszolgáltatási díjat az ingatlanhasználó köteles megfizetni.

## 22. §

(1) A Közszolgáltató a szüneteltetés tényét a bejelentés benyújtását megelőző időszakra – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem állapítja meg.

(2) Amennyiben a szünetelés feltételei fennállnak, de a szünetelést az ingatlanhasználó tartós akadályoztatása vagy érvényes jogcíme hiányában csak későbbi időpontban jelenti be, az akadályoztatás okának megjelölésével, igazolásával, valamint a 21. § (5) bekezdés szerinti közüzemi igazolások benyújtásával kérheti a közszolgáltatás szüneteltetésének utólagos megállapítását. Az utólagos szüneteltetés benyújtására az ingatlanhasználó közeli hozzátartozója vagy örököse is jogosult.

(3) Az utólagos szüneteltetést a Közszolgáltató legfeljebb a bejelentéstől visszafelé számított egy éves időtartamra állapítja meg.

## 12. A Közszolgáltató és az ingatlanhasználó jogai és kötelezettségei

## 23. §

(1) A Közszolgáltató a közszolgáltatás teljesítésének és ingatlanhasználó általi igénybevételének – igénybevételi szerződésben nem rögzített – feltételeiről, valamint az abban bekövetkezett változásokról – a változás hatályba lépése előtt legalább 3 nappal – a honlapján vagy hirdetmény útján tájékoztatást nyújt, vagy az ingatlanhasználót közvetlenül írásban értesíti.

(2) A Közszolgáltató jogosult felhívni az ingatlanhasználó figyelmét az igénybevételi kötelezettsége teljesítésére. Amennyiben az ingatlanhasználó a Közszolgáltató felhívása ellenére nem köt igénybevételi szerződést, vagy a közszolgáltatás igénybevételéről nem nyilatkozik, a Közszolgáltató jogosult ingatlanonként 1 db 120 l-es tároló edény heti egyszeri ürítését vélelmezni, vagy a ténylegesen használt gyűjtőedények alapján a számlázáshoz szükséges adatszolgáltatást teljesíteni mindaddig, amíg az ingatlanhasználó az igénybevételi szerződést meg nem köti.

## 24. §

(1) A települési hulladék szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, környezetszennyezést kizáró módon kell végezni.

(2) Szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedények ürítése során és a szállításból eredő szennyeződés esetén a hulladék eltakarításáról, a terület szennyeződésmentesítéséről, valamint az eredeti környezeti állapot helyreállításáról a Közszolgáltató köteles gondoskodni.

(3) Amennyiben a hulladékgyűjtő edényzet a Közszolgáltatónak felróható okból bizonyított módon megsérül, vagy használhatatlanná válik, a Közszolgáltató köteles annak kijavításáról, illetve cseréjéről saját költségén gondoskodni.

(4) A Közszolgáltató jogosult megtagadni a hulladék elszállítását, ha:

- a) nem a Közszolgáltató által rendszeresített gyűjtőedényben kerül átadásra, vagy
- b) a szállításra átadott gyűjtőedényben a hulladékot a 12. § (4)–(6) bekezdésében foglaltak megszegésével helyezték el, és azt a Közszolgáltató felhívására sem tették üríthetővé,
- c) a gyűjtőedényben veszélyes hulladékot helyeztek el,
- d) a gyűjtőedényben a 7. § (3) bekezdésében foglaltaknál több hulladékot helyeztek el, emiatt az túltöltött, túlsúlyos és a gyűjtőedény nem zárható le,
- e) a gyűjtőedény a túlhasználat miatt ürítésre alkalmatlan.

(5) A hulladék elszállításának (4) bekezdésben meghatározott bármely ok miatti megtagadása az ingatlanhasználó közszolgáltatási díjfizetési kötelezettségét nem érinti.

(6) Amennyiben az ingatlanról elszállított hulladék mennyisége rendszeresen meghaladja az alkalmazott gyűjtőedény befogadóképességét, a Közszolgáltató jogosult az ingatlanhasználót az edényzet bővítésre felszólítani. A felszólításnak az ingatlanhasználó 30 napon belül köteles eleget tenni.

(7) Az igénybevételi szerződésben meghatározott mennyiséget meghaladó méretű, darabszámú, vagy a nem szabványos gyűjtőedényben, gyűjtőzsákban kihelyezett hulladékot a Közszolgáltató nem szállítja el.

## 25. §

(1) Az ingatlanhasználó köteles a szervezett közszolgáltatást e rendeletben meghatározott módon igénybe venni.

(2) E kötelezettség teljesítése során az ingatlanhasználó köteles:

- a) az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségét megelőzés elve alapján legkisebb mértékűre szorítani,
- b) a települési hulladékot gyűjteni, tárolni, ennek során megfelelő gondossággal eljárni annak érdekében, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a természetes és épített környezetet ne szennyezze, a növény- és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és a közbiztonságot ne zavarja,
- c) a települési hulladékot annak elszállításáig e rendeletben foglaltak szerint gyűjteni, tárolni, és a Közszolgáltató által meghatározott járatnapon a Közszolgáltató részére átadni,
- d) a veszélyes hulladékokat a települési hulladék összetevőitől elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon gyűjteni; a hulladékgyűjtő udvarokba bevinni, ott elhelyezni,
- e) az igénybevételi szerződést megkötni,
- f) a közszolgáltatás igénybevételében bekövetkezett változást a Közszolgáltató részére bejelenteni,
- g) a közszolgáltatás díját megfizetni.

(3) Az ingatlanhasználó, akinek ingatlanán települési hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásban bejegyzett székhelyéül, telephelyéül vagy fióktelepéül szolgál, köteles a települési hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett települési hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és a hulladék kezeléséről gondoskodni.

## 26. §

(1) Az ingatlanhasználó 15 napon belül köteles a Közzolgáltatónak bejelenteni, ha a közzolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik, vagy igénybevételi kötelezettsége megszűnik.

(2) Természetes személy ingatlanhasználó a Közzolgáltató felhívására a személyes adatai közül a családi és utónevét, születési adatait, anyja nevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja, a személyazonosságát és lakcímét igazoló okmányt bemutatja.

(3) Gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a Közzolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, továbbá, ha elektronikus kézbesítési cím közhiteles nyilvántartásban történő szerepeltetése számára kötelező, úgy elektronikus kézbesítési címét megadja.

(4) Költségvetési szerv a Közzolgáltató felhívására közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, törzskönyvi nyilvántartási számát, fenntartója nevét, adószámát megadja.

(5) Változás bejelentése esetén az igénybevételi kötelezettség keletkezését vagy megszűnését bizonyító okiratok másolatát a Közzolgáltató részére be kell mutatni. A Közzolgáltató a dokumentumokból nyilvántartásában rögzíti a változás jogcímét, az ingatlan adatait, a (2) és (3) bekezdésben foglalt adatokat valamint a változás időpontját.

(6) Abban az esetben, ha ingatlan tulajdonosa az ingatlan használatát bérleti jogviszony vagy más jogcím alapján átengedi és az igénybevételi szerződést a bérlő vagy egyéb használó köti meg, a jogviszony megszűnése esetén a bérbeadó felelős az (1) bekezdésben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítéséért.

### **13. Adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség**

#### **27. §**

(1) A Közzolgáltató a közzolgáltatás igénybevételére köteles ingatlanhasználókról nyilvántartást vezet és adatot szolgáltat az állami hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó Koordináló szerv részére. A Közzolgáltató ennek érdekében kezeli a természetes személy ingatlanhasználó természetes személyazonosító adatait, lakcímét, értesítési címét.

(2) A kötelező adatkezelés célja az ingatlanhasználó személyének megállapításához valamint ügyfélszolgálati feladatok ellátásához szükséges adatbázis létrehozása, működtetése, valamint a közzolgáltatási díj beszedésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése.

(3) A Közszolgáltató köteles:

- a) megteremteni az adatkezelés személyi és tárgyi feltételeit,
- b) gondoskodni az adatok biztonságáról,
- c) meghatározni azokat az eljárási szabályokat, amelyek az adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

(4) A Közszolgáltató az ingatlanhasználó személyes adatait – az adatok tárolása kivételével – a szerződéses viszony létrejöttétől annak megszűnéséig kezelheti. A jogviszony megszűnését követően a közszolgáltató a kezelt adatokat köteles megsemmisíteni.

#### **14. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó rendelkezések**

##### **28. §**

(1) Az ingatlanhasználó a közszolgáltatás igénybevételéért törvényben meghatározottak szerint köteles közszolgáltatási díjat fizetni. A közszolgáltatási díj beszedésére, behajtására a Koordináló szerv jogosult.

(2) Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az az ingatlanhasználó, aki a hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve, hogy a Közszolgáltató számára a közszolgáltatást felajánlja vagy a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó rendelkezésre állását igazolja.

(3) Nem tagadható meg a közszolgáltatás díjának megfizetése, ha a Közszolgáltatót a közszolgáltatással kapcsolatos kötelezettségének teljesítésében az időjárás, vagy más elháríthatatlan ok akadályozta és a Közszolgáltató az akadály elhárulását követő munkanapon rendkívüli gyűjtőjárással pótolta mulasztását.

##### **29. §**

(1) A Közszolgáltató a díjfizetésre kötelezettekéről nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza a közszolgáltatási díj fizetésére kötelezett adatait, adott esetben levelezési címét, az ingatlan adatait, az igénybevételi kötelezettség időtartamát, a használt gyűjtőedény méretét, darabszámát, a fizetési módot, az ingatlan szüneteltetését és az adatváltozást.

(2) A Közszolgáltató az adatokat elsődlegesen a díjfizetésre kötelezett önkéntes bejelentése alapján tartja nyilván.

(3) Önkéntes bejelentés hiányában a díjfizetésre kötelezett személyét hatósági adatszolgáltatás vagy egyéb hatósági nyilvántartás adatai alapján állapítja meg.

(4) A Közszolgáltató a gyűjtőedény használatát a 23. § (2) bekezdés szerint vélelmezi.

(5) Amennyiben a lakásszövetkezetek, társasházak képviselőre feljogosított szerve közös edényhasználat esetén a tárgyévet megelőző év december 31-ig a Közszolgáltató rendelkezésére bocsátja a közszolgáltatási díjnak az egyes ingatlanhasználókra történő felosztását tartalmazó határozatot, valamint az egyes ingatlanhasználók Ht. 38. § (3) bekezdésében meghatározott adatait, a Közszolgáltató köteles a díjszámlázáshoz szükséges adatszolgáltatást a tárgyév január 1-jét követő időszakban az egyes ingatlanhasználók tekintetében teljesíteni. A használt edény mérete, száma és a felosztást tartalmazó határozat a felosztási arányszámok tekintetében tárgyéven belül június 1-ig, vagy december 31-ig módosítható. Ebben az esetben a Közszolgáltató a következő negyedévtől kezdődően teljesít a módosított arányszámoknak megfelelő, díjszámlázáshoz szükséges adatszolgáltatást. Egyéb időszakokban a szerződés csak a személyi adatok tekintetében módosítható. A Közszolgáltató a nem megfelelően előterjesztett bejelentést elutasítja, és a közszolgáltatási díj számlázásához szükséges adatszolgáltatást a 23. § (2) bekezdés szerinti adatokkal teljesíti.

## **15. Díjkezdvezmény**

### **30. §**

(1) A polgármester a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj (továbbiakban közszolgáltatási díj) megfizetéséhez jövedelmi, vagyoni helyzetétől függetlenül kedvezményt állapít meg annak a személynek, aki

- a) a 70. életévét betöltötte és a lakóingatlant egyedül élőként használja, vagy
- b) a lakóingatlant kizárólag 70. életévét betöltött házastársával, élettársával, gyermekével, illetve testvérével használja, függetlenül a gyűjtőedény méretétől.

(2) A díjkezdvezmény mértéke:

- a) az (1) bekezdés a) pontjában szabályozott esetben a közszolgáltatási díj 50 %-a,
- b) az (1) bekezdés b) pontjában szabályozott esetben a közszolgáltatási díj 25 %-a.

(3) A közszolgáltatási díjkezdvezmény megállapítása iránti kérelmet a 1. melléklet szerinti formanyomtatványon kell a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani.

(4) A közszolgáltatási díjkezdvezményre való jogosultság kezdő napja – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével - kérelem benyújtásának napja.

(5) A közszolgáltatási díjkedvezményre való jogosultság ismételt megállapítása iránt új kérelmet kell előterjeszteni.

(6) A közszolgáltatási díjkedvezményre való jogosultság ismételt megállapítása iránti kérelem a korábbi jogosultság időtartama alatt, annak lejártát megelőző hónapban is benyújtható. Ebben az esetben az új jogosultságot a korábbi jogosultság lejártát követő naptól kell megállapítani.

(7) A közszolgáltatási díjkedvezmény megszüntetése esetén (pl.: illetékességet érintő lakcímváltozás, a háztartás létszámában a jogosultságot érintő változás, elhalálozás), a jogosultságot, a bekövetkezett változás hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.

(8) A közszolgáltató a díjkedvezmények pénzegyenértékét negyedévenként, a negyedévet követő hónap 15. napjáig számlázza le közvetlenül Mátészalka Város Önkormányzatának, csatolva a kedvezményezettek ellenőrizhető adatait tartalmazó kimutatást.

## **16. Záró rendelkezések**

### **31. §**

Ez a rendelet 2022. november 1-jén lép hatályba.

### **32. §**

Hatályát veszti a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001(XII.22.) önkormányzati rendelet.

Dr. Hanusi Péter polgármester 15.30 órakor szünetet rendelt el.

A képviselő-testület 16.02 órakor folytatta munkáját.

**Tárgy (3. tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2022. évi utolsó negyedévének helyzetéről, valamint a 2022. évi üzleti tervének bemutatásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

## **Bizottsági vélemények**

### **HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.



### **DR. HAUSER TIBOR**

A felügyelőbizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet. Mind az elvégzett fejlesztések, mind pedig az üzleti terv bemutatása egy megalapozott munka eredménye.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Zsadányi Zsolt ügyvezető urat az előterjesztés kiegészítésére.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

Október elsejével új gázév kezdődött a magyarországi távhő szektor életében, ami óriási változást hozott, a hatóságilag megszabott gázár 12,5-szörösére emelkedett. Az MVM Next Energiaker Zrt. szolgáltató havonta két külön számlát bocsát ki a cég felé. Havi 2,3 millió forintról 2,9 millió forintra nőtt a fix rendszerhasználati díjuk. Ez a gázévre vonatkoztatva 7,2 millió forint költségnövekedéssel jár. A ténylegesen elhasznált gázmennyiség után fizetendő rendszerhasználati díj a korábbi 124,53 Ft/MWh-ról 788,92/MWh-ra növekedett. Ezen költségnövekedés a havi elfogyasztott tényleges mennyiség függvénye, de számításaik szerint további 8-10 millió forint többletkiadást fog eredményezni jövő év szeptember 30-ig. Jelentős növekedés történt a Veolia Energia Zrt. által nyújtott hődíjban, viszont ami jó hír, hogy 26 %-ot képez a geotermális hő a teljes megtermelt hóból, amely tizede a gáz és a Veolia Zrt-től vásárolt hő díjának, így 43.000 forint helyett a geotermális hőt csak 4800 forintért veszik. Ezeket a díjakat december 31-ig ismerik. A lakossági árban semmilyen változás nem történik december 31-ig. 2023. január 1-től előreláthatólag új értékek kerülnek meghatározásra és vélhetően a rezsicsökkentés is marad a távhő szektor lakossági ügyfélkörében.

2022. december 31-én lejár a villamosenergia szerződésük és ahhoz, hogy támogatásba érvényesíteni tudják, fix díjjal kell dolgozniuk. A délelőtt folyamán kaptak a jelenlegi szolgáltatótól egy ajánlatot, egy tőzsdei árhoz igazodó féléves árat küldött vissza. Nagyon sok tétel nem volt jó, így visszaküldték módosításra. A szakmai szervezet küldött egy értesítést, hogy szinte minden távhőszolgáltató így kapta meg az árat. Tőzsdei napi árhoz szeretné kötni a villamosenergiát 2023. január 1-től a szolgáltató. Több helyről kértek be ajánlatot.

2023. január 1-től újabb gázár lesz megszabva. Körülbelül egy hónap múlva fogják megtudni az értékeket. 10,7-szeresre kellett emelniük a külön kezelt intézményi körnek a szolgáltatásukat, ezt az emelést valószínűleg a gázár 2023. január 1-től szintén befolyásolni fogja. Az egyéb fogyasztóik részére, akik nem állami szférához, önkormányzati szférához és lakossági szférához kötődő ügyfelek, hanem vállalkozói ügyfelek, nem számlázták ki az október havi félhavi díjelőleget.

A távhőszolgáltatási törvény megszabja, hogy ki a lakossági fogyasztó, ezt kétféleképpen értelmezi a magyarországi távhő szektor. Valaki lakossági

fogyasztóként kezeli a vegyes célú épületekben működő vállalkozásokat, de nekik nem számláztak egyenlőre, mert a cég nem lakossági ügyfélként kezeli őket, ezért nekik is 10,7 szerez emelést kellett volna végrehajtani. A szakmai szervezetük benyújtott a kormány elé egy kormányrendelet tervezetet, hogy a gáz és az áram lakossági szintű támogatottságát élvezzék a távhőt igénybe vevő mikrovállalkozások is. Ennek kivárása miatt nem számlázták ki a félhavi díjelőleget az október folyamán a vállalkozói ügyfélkörüknek, aki vegyes célú épületben végzik a tevékenységüket. A nem vegyes célú épületben vállalkozók esetében megtörtént a külön kezelt intézménnyel megegyező 10,7 szerez emeléssel a számlázás.

Ha minden jól alakul, akkor a vegyes célú épületekben működő vállalkozói ügyfélkört január 1-től lakossági ügyfélkörként fogják tudni kezelni. Folyik egy harmonizáció, amelyben az Energetikai Hivatal is partner.

A lakossági hődíj, melyet a fogyasztóknak kell megfizetnie a cég felé, 2014. óta 2737 Ft/GJ. A most lezárult gázévben 3121 Ft/GJ támogatással egészítette ki a hivatal. A fizetendő egységár változatlanul hagyása mellett a kiegészítést megemelte 44646 Ft/GJ-ra. A lakossági fogyasztók által fizetett díj és a támogatás összege megegyezik a KKI intézmények hatósági árával.

Három beruházásuk van folyamatban. Szeretné megköszönni a képviselő-testület szeptember 15-ei egyhangú támogatását, miszerint 50.000.000 forintos tagi kölcsönben részesült a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.

A jóváhagyást követően szeptember 20-án elkezdték a munkát és október 7. napján már az új csöveken keresztül szolgáltatották a fűtést a Váci utcai szakaszon, október 13. napjától pedig már a meleg vizet is. A tegnapi nappal teljesen befejezték a munkavégzést a helyszínen. A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. munkatársai végezték a kivitelezést, a gépi szolgáltatást pedig a Mátészalkai Városgazda Kft-től vették igénybe, egyéb céget nem vontak be.

Ha minden jól megy, akkor a jövő héten beüzemelésre kerül teljesen az új gázkazán, ami hetek óta a telephelyen van, már az utolsó simítások és beüzemelések zajlanak. Nettó 45.000.000 forint költségbe kerül a kazán beszerzés, amelynek a felét már teljesítették és a másik felére is rendelkezésre áll a fedezet.

A Geotherm FIRE Kft. tulajdonában lévő geotermális hőtermelő rendszernek elérhető lekérdezési joggal a cég irodájában az elektronikus felügyeleti programja. Idén januárban kötöttek szerződést a rendszert kiépítő magyar vállalkozással, hogy a már meglévő szolgáltatást bővítse ki úgy, hogy a saját távhőszolgáltatási berendezéseiket is lássák, irányíthassák ebben. Többszöri egyeztetéssel előzetes jelzések szerint ez csak a jövő év elején valósult volna meg a nemzetközi piacokon kialakult chiphiány miatt. A helyzet azóta megoldódott és az első hőközpont átalakítása meg is kezdődött és remélhetőleg novemberben meg is fog történni a teljes beüzemelés.

2022.01.01-2022.08.31. ténylegesen lekönyvelt adatai szerint az első nyolc hónap alapján 5.275.000 forint pozitív eredményt értek el, 535.202.000 forint összegű

értékesítési árbevétel és egyéb bevétel mellett. Összehasonlításképpen 161.000.000 forint volt a negyedéves bevétele a cégnek a tavalyi év utolsó 3 hónapjában, hogyha a mostani költségekkel, támogatással és bevételi árakkal számolnak, idén 1.285.000.000 forint lesz.

Felhasználói takarékoságot feltételezve a lakossági felhasználást csökkentik 3%-kal, a KKI fogyasztókat 20%-kal, az egyéb fogyasztókat pedig lakossági áron, támogatás igényléssel 3%-kal csökkentik. Ebből 4%-os gázhasználati és egyéb hőtermelői csökkentést feltételeznek. Ezen számítás szerint negatívba tud fordulni ez a negyedév, ami elviszi azt az 5,2 millió forintos már elért eredményt.

A tavalyi felhasználáshoz számítva a várható bevételkieséseket a tavalyi felhasznált gázmennyiség 8%-os csökkentésével elkerülhető a cég vesztesége és egy viszonylag mérsékelt 1-2.000.000 forintos eredménnyel tudnak gazdálkodni. Már májusban le kellett adni a gázigényüket. Októbertől jövő év szeptemberig havi bontásban lekötöttek egy gázmennyiséget, a tavalyi évhez hasonlót, mert májusban már négy-öttszörös volt a gáz ára a folyó évhez képest, mostanra pedig 12,5-szeres ára lett.

2022. október 20-ai adat szerint 30-40%-át használták el a lekötött gázmennyiségnek, de ehhez hozzátartozik, hogy nagyon sok nagy légtérű épületet nem fűtenek. Azt próbálják elérni, hogy a gázkereskedő ne kötbérezze meg a céget, mivel a lekötött mennyiség plusz, mínusz 25%-áig térhetnek el, viszont ha 75% alatt vételezik a gázt, akkor a lekötött mennyiséget ki kell fizetni akkor is, hogyha nem használták el. A környező távhőszolgáltatók is ezen a 35-40%-os felhasználói szinten vannak, tehát ez nem helyi sajátosság.

## **Kérdések**

### **SARKA BÉLÁNÉ**

Mindannyian tudják, hogy a csővezetékek cseréje megtörtént. Kérdése, hogy a csere hogyan csökkentette a veszteséget.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

Az új rendszernek mindenképpen tudnia kell spórolni 15%-ot a hőveszteségen. Az elfolyt víz gyakorlatilag, ha csak a 4 hónapot vesszük figyelembe, ameddig szolgáltatott januártól április végéig, a mostani fűtési árakkal felszorozva az 22.000.000 forint veszteséget jelentene.

Úgy folyt el 1800 köbméter víz a rendszerből, hogy közben nem tártak fel hibát, elfolyt a csatornába a melegített víz. Mindenképpen szükséges volt a csőhálózatának a cseréjére, ráadásul járda alatt futott a vezetékrendszer. A beruházással sikerült megoldani a problémát, így jelenleg nem folyik el ott víz a rendszerből.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Nem értette, hogy volt azokban a lakásokban fűtés, mert nem volt oldala a csőnek. Erre mondta azt ügyvezető úr, hogyha az önkormányzat a tagi kölcsönt biztosítja, akkor garantálja, hogy egy év alatt megfordul a pénz, mivel kiszámolta, és a mostani árakkal 4 hónap alatt 22 millió forintot spórolnak. Már értik, hogy annak idején a Váci utcán és környékén élők miért panaszkodtak annyit arról, hogy nincs meleg a lakásba. Iszonyatos mennyiségű víz folyt el, amellyel csökkent a beadott hőmennyiség is a lakásokba. Sok lakó azt gondolja, hogy ők ezt ki is fizetik, de nem fizették ki, mivel nem ment be a lakásba az adott hőmennyiség.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Az előterjesztés tartalmazza, hogy az ún. külön kezelt intézmények fogyasztása 14.500.546 forintról 155.122.120 forintra fog emelkedni. Kérdése, hogy jól értelmezi-e, hogy ez azt jelenti, hogy a korábbi 14.500.000 forintos távhődíj számlával szemben a társaság összesítve egy 155.000.000 forintos távhődíj számlát tervez az áremelkedések folytán a fogyasztóknak kiküldeni. Ez azt jelenti, hogyha valaki eddig 20.000 forintot fizetett havonta most már 200 ezer forintnál is többet fog fizetni.

Kérdése, hogy hogyan lehet megszüntetni vagy meg lehet-e egyáltalán szüntetni a távhőszolgáltatás igénybevételét, ha a fogyasztó nem tudja kifizetni a távhődíjat.

Kérdése, hogy a fogyasztó mikor szembesül azzal, hogy nagyon magas távhődíjat kell fizetnie, van-e valamilyen eljárás kialakítva erre.

Optimista az előterjesztés a fogyasztás csökkentését illetően, de ha nem sikerül csökkenteni 32 millió forintos vesztesége lesz a cégnek.

Legutóbb, amikor megszavazták az 50.000.000 forint tagi kölcsön biztosítását, akkor elhangzott, hogy annyira le van amortizálódva a rendszer, hogy majdnem milliárdos nagyságrendű fejlesztésre lenne szükséges a távhőnél, mivel évtizedekig nem került sor fejlesztésre. Kérdése, hogy meg tudják-e jósolni, hogy esetleg egy következő rendkívüli helyzet, havária helyzet mikor várható, vagy várható-e.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A képviselő úr által említett 14.500.546 forintról 155.122.120 forintra való emelkedés a külön kezelt fogyasztókra vonatkozik, nem pedig a lakosságra.

2021. október-december a Magyar Kormány a lakosságnak 74.578.077 forint rezsitámogatást nyújtott, idén 2022. október-december hónapban 959.333.427 forint támogatást nyújt, hogy a rezsicsökkentés megmaradjon. Így majd 1 milliárd forintot fog a távhős lakások díjába befizetni 3 hónapra a Magyar Állam Mátészalkán.

A lakosság támogatása 12-szeresére nőtt egy év alatt. Az, hogy a távhős lakásokat nem érinti a gázáremelés, a Magyar Államnak 1 milliárd forintba kerül csak Mátészalkán.

A 155.122.120 forintból magas az önkormányzati intézmények aránya. 2021-ben az összenergia költségük 78.000.000 volt, ebben az évben 180.000.000 forintba fog kerülni december 31-ig.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

14.500.546 forintról a külön kezelt intézményi körnek emelkedik a költsége 155.122.120 forintra. Eddig hatósági áron kapták a külön kezelt intézmények a szolgáltatást. A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft-nek most 47.380 forintban határozták meg egy gigajoule értékesítését.

A külön kezelt intézmények az önkormányzat és az állami feladatokat ellátó intézmények, a 150.000.000 forint 65 %-a tudomása szerint az önkormányzathoz tartozik.

Egyéb fogyasztói körben még nem emeltek árat, de a novemberi számlában már mindenképpen meg fog jelenni, erről tájékoztatást is fognak a számla mellé tenni. Ha megjelenik egy rendelet, akkor abban a pillanatban számláznak a rendeletnek megfelelően támogatott áron, ha nem jelenik meg, akkor viszont az emelt áron kell a vállalkozói ügyfélkörnek számlázni, de már nagyon sok helyen jelezték, hogy ez hogyan fog történni. Ha a fogyasztó úgy döntene, hogy leválik a távhőszolgáltatási rendszerről és egy lakóközösséghez tartozik maga a helyiség, a lakóközösség négyötödös döntése szükséges a leváláshoz. A távhő törvény szerint a távhővel megegyező komfortfokozatú fűtést kell létesíteni. Ez nincs kifejtve, de olvasatukban ugyanazt a radiátoros fűtést jelenti komfortfokozatban, tehát egy split klímás fűtéssel nem lehet kiváltani a távhőt.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Érdekes döntés lenne, ha valaki kiválna, hiszen mint társasházi lakos 100%-ban részesül a rezsicsökkentésből, miközben hogyha más fűtémódot választana sokkal magasabb díjat fizetne.

Az önkormányzat több mint 100.000.000 forinttal több díjat fog kifizetni, amelynek jó része a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft-hez fog kerülni. A hatósági gázár 12,7-szeresére nőtt, nem lehet a jogszabálytól eltérni.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Szó volt arról, amikor az 50 millió forint tagi kölcsönről döntöttek, hogy annyira rossz a rendszer, hogy további beruházásokra lenne szükség. A kérdése arra irányult, hogy havária helyzet várható-e a távhővel kapcsolatosan, tehát a szolgáltatás mennyire biztonságos.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

Jelen pillanatban nem tudnak akkora mértékű hibáról, mint ami a Váci utcán volt. Az elmúlt fűtési szezonban háromszor végeztek javítást azon a területen és még így is volt probléma. 2022. szeptember 23. napjától szolgáltatják a fűtést a városban, előtte volt egy kisebb csőtörés, ami pont egy alap alatt történt, de

elhárításra került viszonylag hamar. Más nagyobb problémáról nem tudnak jelen pillanatban, az egész csőrendszer cserélhető lenne szépre és modernre, de annyi pénz biztos, hogy nem fog rendelkezésre állni.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Valu Tibor volt ügyvezető igazgató úrnak köszönhető, hogy 1,5-2 éve feltárásra került az a 3 hely, ahol a legnagyobb problémák voltak. A bíróság környékén is be kellett avatkozni, még az ő ügyvezetősége alatt, illetve a Szent István szobornál valamint az Alkotmány úton is.

Ezek voltak azok a problémák, amelyeket súlyossági sorrendben kezdtek el kijavítani annak idején, mivel nagy anyagi veszteséget okoztak a cégnek. A geotermális energia felhasználása 26 %, ami példamutató országos szinten és a tizedébe kerül bármilyen más energiahordozónak. Kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy a felhasználás szintjét növeljék akár beruházással, vagy a szolgáltató bevonásával.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

Jelen pillanatban hét hőközpontjukba termel be a geotermális rendszerbe. A geotermális rendszerrel állították elő a nyári meleg vízszükségletet, egyéb energiaforrásra nem volt szükség. Ha teljes nyári időszakot fognak alapul venni, már eleve emelkedni fog a geotermális rendszernek a kihasználtsága.

A mostani rendszer maximális kapacitással működik. Alakítottak a felhasználási módon ebben a hónapban, így valószínűleg még az is javít a teljesítményen, 61-62 fokos víz jön fel a kútból. A keleti lakótelepi nagy hőközpontok most úgy vannak beállítva, hogy fűtésre és melegvízre is igénybe veszik és a további három hőközpontba már csak a melegvízbe szolgáltatnak. Egy új kúttal lehetne növelni még a kapacitást, úgy tudja, hogy a konzorciumi partner vizsgálja a lehetőségét egy újabb geotermális rendszer kiépítésének.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A problémás helyeken nyilvánvaló volt az, hogy elfolyik a víz, hibás a rendszer, mivel mérhető volt a veszteség. Az egész városban rendkívül rossz állapotú a vezetékhálózat, tehát egyik pillanatról a másikra is kilyukadhat egy cső.

Valu Tibor volt ügyvezető úrral felmérték, hogy mekkora beruhásra lenne szükség a teljes rendszer felújításához, és közel 1 milliárd forint. Ha lesz ilyen pályázati kiírás, akkor Mátészalkának mindenképpen lehetőséget kell kapnia. Több tárgyalás is zajlott, bizakodóak voltak, aztán jött az energiaválság és onnantól kezdve már nem az lett a legfontosabb, hogy a működő rendszereket újítsák hazai forrásból, hanem a lakosság támogatása például itt Mátészalkán 1 milliárd forinttal, csak decemberig.

### **SARKA BÉLÁNÉ**

Kérdése, hogy a zavartalan működés érdekében, biztosítva van-e minden feltétel.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

2022. október 13. napjától Váci úti szakaszon is működik az új rendszer, azóta hibát nem észleltek sem ott, sem máshol a városban.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft., a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. az önkormányzattal mindent megtett a biztonságos működés feltételeinek megteremtésében. Nagyon jó lenne, hogyha előbb-utóbb lenne egy olyan fejlesztési pályázat, amiben részt tudnának venni.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Az első nyolc hónap adatai alapján 5.275.000 Ft eredményről számoltak be, ami nagyon dicséretes. Kérdése, hogy kalkuláltak e azzal, hogy mekkora fogyasztáscsökkenés várható. Ügyvezető úr elmondta, hogy akár 33 millió forint veszteségük is keletkezhet és úgy kalkulált, hogy a felhasznált gázmennyiség 8%-os csökkentéssel lehetne kompenzálni. Kérdése, hogy ez hogyan érhető el változatlan szolgáltatással.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

Átalakították egy kicsit a geotermális rendszert, amellyel megtermelt hőt tudnak a kazánházban megspórolni.

Meghatározták, hogy mikor lehet be és kikapcsolni a benti gázkazánt. A Veolia Zrt. rendszere és a geotermális rendszer is folyamatosan üzemel.

Egy pár napja este bekapcsolják és reggel kikapcsolják a gázkazánt, 20 fokba nem fűtenek a saját gázukkal. Már lassan 50%-os spórolásnál tartanak, hogyha ezt a hónapot megvizsgálják, és már attól tartanak, hogy kötbért kell fizetniük.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a polgármesteri hivatal épületében a mai napig nincs bekapcsolva a fűtés. Máskor már szeptember végén javában fűtöttek. A bölcsődei, óvodai intézményekben biztosítaniuk kell a jogszabály által előírt hőmérsékletet.

A művelődési ház épülete működik, de a színház épülete, valamint a sportcsarnok lezárásra került. Ez a távhőszolgáltatónak veszteség. Örülnek, hogy a plusz 100.000.000 forint rezsiköltséget érdemben csökkenteni tudják.

November végén személyesen fog egyeztetni Balla György miniszteri biztos úrral, együtt fogják áttekinteni Mátészalka megtakarításait. A Magyar Állam vizsgálja, hogy az önkormányzatoknak hogyan tud segíteni, de az önkormányzatnak is mindent meg kell tennie a spórolás érdekében.

Ügyvezető úr említette, hogy 50%-os megtakarításnál tartanak, de nyilván a hideg beköszöntével be kell kapcsolni majd a fűtést és ez a megtakarítás lecsökken 20-25%-ra. A cél, hogy lehetőség szerint minél nagyobb hőmennyiséget takarítsanak

meg. Könyvtár tekintetében 30%-os megtakarítást tudnak elérni a gyerekkönyvtár átköltöztetésével.

Csökkentik a felhasznált energia mennyiségét, ahogyan tudják, de a távhőszolgáltatónál ez kiesésként jelentkezik.

Ha nem lesz nagy nyeresége a cégnek, vagy éppen veszteséggel zár, akkor az a korrekt hozzáállás, ha megvizsgálják, hogy mi az oka, mert lehet pont azért keletkezett mínusz, mert az önkormányzat először magán spórolt. A cégnek a lakossági fogyasztókból semmilyen vesztesége nem származik, mivel a Magyar Állam kiegészíti a szükséges összeggel.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Kérdése, hogy jól értelmezi, hogy 2022. július 5-én megtörtént a gázszállítási szerződés megkötése. Ügyvezető úr említette, hogy plusz mínusz 25%-kal lehet eltérni, ellenkező esetben kötbért kell fizetni. Sok intézményben még nem kapcsolták be a fűtést, vagy csak csökkentett üzemmódban. Kéri ügyvezető urat, hogy kerüljön tisztázásra a nyilvánosság kedvéért, hogy a gázév mettől meddig tart.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

Egy gázév minden év október 1. napjától következő év szeptember 30. napjáig tart. A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2022. július 5. napján valóban megkötötte a 2022. október 1. napjával elindult gázévre a gázszállítási szerződését. Van egy egész éves és egy havi bontású gázigényük. Ezt a mennyiséget havonta monitorozza a gázszolgáltató, a havonta lekötött gázmennyiséget el kell használniuk és ebben a hónapban a havi mennyiség 40%-át használták el.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Amikor kint már mínuszok lesznek, nem lesz ekkora a megtakarítás, mivel egy bizonyos hőmérsékletet biztosítani kell a működéshez.

## **Hozzászólások**

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Úgy gondolja, hogy sokakban nem tudatosodott, hogy milyen nehéz helyzetben vannak. Ha tartósan fennmarad ez az állapot, emberek megtakarításai, emberek életének munkái tűnhetnek el. Az előterjesztésből is kitűnik, hogy itt kettős szorítás lépett fel, az egyik rendszerhasználati díjnak az emelése, ami 17.000.000 forintot jelent, a másik pedig az energiaáraknak az általános emelkedése. Az energiaárak emelkedése nem egy tartós gazdasági folyamatnak a következménye, hanem egy mesterségesen kialakított árszint. Nincs energiahiány Európában és a világban sem, az mesterségesen van megteremtve. Nem azzal szembesülnek, hogy valamilyen gazdasági ok miatt az energiaárak 20-30 %-kal



kilengenek piaci mozgással, hanem tízszeresére emelkedett fel valaminek a hatására az energia ára.

Rendkívüliek lehetnek a következmények. Semmivel nem igazolható az a dermedtség, ahogyan az európai társadalmak a körülöttük zajló folyamatokat szemlélik. Úgy viselkedünk „mint az az ökör, akit a vágóhídra visznek” és nem tudja, hogy mi vár rá. Az alapszituációt meg kell oldani. Polgármester úr említette, hogy a Magyar Állam támogatja a lakosságot, de majdnem 1 milliárd forintot biztosít csak Mátészalkának és ez az összeg tartósan a költségvetésből nem finanszírozható. Ha az alapszituációt nem lehet megszüntetni, akkor előbb vagy utóbb ez a támogatás szükségszerűen mérséklődni fog.

Mindent el kell követni, hogy az alaphelyzet megszűnjön. Ez az abnormális helyzet nem tartható fent és embereknek tudni kell, hogy ez nem egy természetes gazdasági folyamat, hanem ez egy mesterségesen kialakított árszint. Nem tudja elfogadni, hogy a munkájának a gyümölcse eltűnjön, mert valakik úgy döntöttek, hogy tőzsdei és egyéb eszközökkel energia árakat alakítanak ki a világban.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy mindannyian így vannak ezzel. A háború 2022. február 24-én tört ki, az árak pedig április végén szálltak el. Személy szerint a szankciókat hibáztatja, mert meggondolatlan módon hajtják végre és messze menőig egyetért miniszterelnök úrral is. Ez nem politikai üzenet, hanem a személyes véleménye. Hogyha nem generálják ezt a helyzetet mesterségesen, akkor most nem tartanak itt, és abban is igaza van képviselő úrnak, hogy ezt az emberek fogják megfizetni többszörösen. Év végéig 1.000.000.000 forintjába kerül a Magyar Államnak a mátészalkai távhőben részesülők kompenzálása. Családok mehetnek tönkre, valóban eltűnhet a megtakarítás és lehet, hogy nemcsak a megtakarítás tűnik el, hanem sokkal nagyobb problémái is lehetnek az embereknek. Úgy gondolja, hogy töredékére lehetne csökkenteni ezt az árat, hogyha nem manipulálnák. Nem véletlen az, hogy vannak cégek, amelyeknek nagyon magas extrapofitjuk van és fenntartják ezt a helyzetet. Az egyszerű emberek szavát nem hallgatják meg Európában.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

A mátészalkai távhős lakások közel 1.000.000.000 forint állami támogatásban részesülnek.

A családi házban élők, akik gázzal fűtenek, 144 köbméter/hó gázmennyiség elhasználásáig rezsicsökkentésben részesülnek. Így havi szinten 147.000 forintból az állam 131.000 Ft-ot átvállal. Annak külön örül, hogy megtörtént a geotermális beruházás, valamint annak, hogy Valu Tibor volt ügyvezető úr annak idején előre gondolkodott és Zsadányi Zsolt ügyvezető úr ezt a vonalat viszi tovább, így több lábón áll a távhő. Ha egyik vagy másik energia forrásuk lecsökken vagy valami sérelem éri, akkor is van még 2-3 alternatívájuk, amivel tovább tudják biztosítani az ellátást.

**DR. HANUSI PÉTER**

Jegyző úrral és aljegyző asszonnyal a tegnapi nap folyamán megbeszélték, hogy kezdeményezik a szociális rendelet felülvizsgálatát, mert most olyan emberek is bajba fognak kerülni, akik eddig nem. Nem tudják százezrekkel támogatni a lakosságot, de legalább azoknak, akik a legnagyobb bajban vannak, egy kicsit emelni tudják a rendkívüli támogatás összegét.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
124/2022.(X.26.)**

**HATÁROZATA**

**A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2022. év utolsó negyedévének helyzetéről, valamint a 2022. évi üzleti tervének bemutatásáról**

**A Képviselő Testület**

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2022. év utolsó negyedéves helyzetét megismerte és a 2022. évi üzleti tervét **jóváhagyja**.

**Tárgy (4. tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2022. végelszámolás alatt üzleti évet záró beszámoló elfogadásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**DR. HANUSI PÉTER**

Köszönti körükben Valu Tibort, a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét.

**Bizottsági vélemények**

**HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**DR. TAKÁCS CSABA**

A Felügyelő Bizottság megtárgyalta az ügyvezetői javaslatot és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

## **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Valu Tibor ügyvezetőt az előterjesztés kiegészítésére.

### **VALU TIBOR**

2016. áprilisában kezdődött el a végelszámolás, akkor úgy tudták, hogy semmilyen követelés nincs a céggel szemben. A Daragó-Bau Kft. felszámolója követelést jelentett be, peresítette is a követelést. 2020-ban született ítélet. Őrzés védelem miatt marasztalták el a céget, de ez a töredéke a bejelentett igénynek. A végelszámolást 3 éven belül be kellene fejezni a törvény szerint. Ennek határideje 2019. március 31-én járt le, akkor vissza kellett állítani a Kft. működését. Addig, amíg nem fejeződött be a peres ügyek és a kötelezettségek kiegyenlítése, működött a kft. Ezek befejezése után, 2020-ban elindította a képviselő-testület a végelszámolást, ami azért húzódott el, mert nem volt pénze a cégnek arra, hogy kifizesse a felszámolót, az önkormányzat nyújtott hozzá fedezetet. Ezt követően a NAV ellenőrzést indított el, mely ellenőrzés megállapítás nélkül fejeződött be. Ezután az Állami Számvevőszék ellenőrzéseinek a bejelentése toltta el a befejezési időpontot.

A mai napig nem fejeződött be az ÁSZ ellenőrzés illetve semmilyen értesítést nem kaptak a meghosszabbításról. Annyit sikerült kiderítenie, hogy a vizsgálat meghiúsult, mivel a bekért adatok már nem értelmezhetőek. A 2020. június 1-én elindított végelszámolás miatt eltérő üzleti évet produkált a cég, ami azt jelenti, hogy az üzleti év nem január 1-től december 31-ig tart, hanem június 1-től következő év május 31. napjáig. Ezt követően 150 napon belül kell közzétenni a beszámolót, ami azt jelenti, hogy a 2022. május 31-ig elkészült beszámolót 2022. november 30. napjáig kellene közzétenni. Ezt a közzétételt szeretnék az előterjesztéssel megalapozni, hiszen az elfogadó határozat nélkül nem lehet közzétenni a beszámolót.

A nyilvántartott 170.000 Ft kötelezettség, egy munkabér kötelezettség, amit nem tudtak már kifizetni, de örömmel mond le róla azonnal, hogyha a végelszámolást el tudják indítani. A felügyelőbizottsági díjazások is elmaradtak.

Az önkormányzatnak a bíróság által megállapított kötelezettségen kívül semmilyen más forrást nem kellett beletennie a cégbe. A végelszámolást úgy folytatták le, hogy azokat a kötelezettségeket, amiket ki kellett fizetni, azt ki tudta fizetni a cég. Az adóhivatal is hozzájárult 4.000.000 forinttal egy ellenőrzéssel lezárt időszakból, amit aztán abszolváltak is.

A mostani beszámoló elfogadása azt is megalapozza, hogy november elsejével akár el is lehet indítani és január végére be lehet fejezni a végelszámolást. A cégbíróság teszi közzé a végelszámolás tényét és 40 nap áll mindenkinek a rendelkezésre, hogy bejelentse a hitelezői igényét, amit ebben az esetben csak az időpont miatt kell kivárni és azután rögtön elő tudják terjeszteni a vagyonfelosztást a képviselő-testület elé.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A cég a jelentősebb kötelezettségeit önkormányzati befizetés nélkül tudta abszolválni többek között azért, mert a NAV-tól sikerült visszaszereznie egy kis pénzt. Ez is az ügyvezető úr munkáját dicséri.

Magánszemélyként az a véleménye, hogy ez a cég okozta a legnagyobb kárt a városnak.

A Városfejlesztési Kft. egy nagyon régről megörökölt, adósságokkal terhelt cég, amitől 2014. októberétől igyekeznek megszabadulni. Szeretnék végleg lezárni a folyamatot. Remélik, hogy most sikerül a végelszámolást végig vinni.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Véleménye szerint az önkormányzatnak biztosítania kellene, hogy nullás legyen az eredménye munkabér kifizetéssel.

#### **VALU TIBOR**

A 127.000 forint veszteség nem azt jelenti, hogy valakinek ennyivel tartozik ez a cég, hanem azt jelenti, hogy a bevételei és a ráfordításai között ennyi a különbség.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Megköszönik a város nevében az elvégzett munkát.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 125/2022.(X.26.)**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2022. végelszámolás alatt üzleti évet  
záró beszámoló elfogadásáról**

#### **A Képviselő Testület**

a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2022. végelszámolás alatt üzleti évet záró beszámolóját Eszközök=Források 58 E Ft-al és az adózott eredményt -127 E Ft-al jóváhagyja.

**Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. jogutód nélküli megszüntetéséről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

A Felügyelő Bizottság javasolja az egyszerűsített végelszámolási eljárásnak a megindítását.

Jegyzőként szeretne egy pontosítást tenni. A határozat 2. pontjában a végelszámoló szó nem értelmezhető, az ügyvezető szónak kell szerepelnie,

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Remélik, hogy a folyamat végére, 2023. januárjában megszűnik a kft.

#### **VALU TIBOR**

Mindenkinek sok sikert, erőt, egészséget kíván a végelszámolás befejezéséhez.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 126/2022.(X.26.)**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásáról**

1./ Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.; Cégjegyzékszám: Cg. 15-09-075119; Adószáma: 14976414-2-15; a továbbiakban: „Társaság”) taggyűlése 2022. október 26. napján elhatározza a társaság jogutód nélküli megszüntetését, elhatározza az egyszerűsített

végelszámolás lefolytatását. Az egyszerűsített végelszámolás kezdő időpontjául 2022 november hó 01. napját jelöli meg.

2/ A végelszámolás költségeit a Társaság viseli. Az ügyvezető kötelezettsége a tartozások rendezése és a Társaság működésének megszüntetése. Az alapító tag e döntésnek megfelelően felhatalmazza a végelszámolót a szükséges intézkedések megtételére és a változás bejelentésére.

**Határidő:** 2022. november 1.

**Felelős:** Valu Tibor ügyvezető

**Tárgy (6. tsp.):** Előterjesztés a mátészalkai 085/15 helyrajzi számú ingatlan művelési ágának megváltoztatásáról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

### **Bizottsági vélemények**

#### **HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Bodóné Czeglédi Éva pénzügyi csoportvezető asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

#### **BODÓNÉ CZEGLÉDI ÉVA**

Az Ipari Park bővítése érdekében döntött arról a képviselő-testület ez év áprilisában, hogy megvásárolja a vasúton túl található több mint 2,5 hektáros erdőt. A fejlesztési céljai megvalósításához szükséges az erdő termelésből való végleges kivonása és az ingatlan művelési ágának megváltoztatása.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Az erdő termelésből való kivonása esetén erdővédelmi járulékot kell fizetni, ennek fedezetét is a Takarékszövetkezet Bank Zrt-vel kötött nagyon kedvező megállapodásból finanszíroznák. Az Ipari Park fejlesztésével kapcsolatban bármilyen költséget el tudnak számolni a hitelkeret terhére.

### **Kérdések**

#### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Az ingatlan hitelből került megvételre, A 6.000.000 forintos vételárat növelné a közel 5.000.000 forintos kivonási költség. Kérdése, hogy az 5.000.000 forint erdővédelmi járulék megfizetésének elkerülése céljából vizsgálta-e az előterjesztő

az esetleges csereerdősítés lehetőségét, illetve van-e az önkormányzatnak szabad rendelkezésű erdője, amely felajánlható az adott terület vonatkozásában.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Olyan erdősítésbe bevonható és aranykorona értékű területe nincs Mátészalka Város Önkormányzatának. Az erdőterületen lévő fa ellenértéke és hasznosítása a későbbiek folyamán többletbevételt hozhat az önkormányzat számára.

Szántóterületek tekintetében sem áll jelenleg rendelkezésre olyan terület, amelyet célszerű erdősítés céljára hasznosítani, ezért az eljárás befejezésekor az erdővédelmi járulék megfizetésével válik biztosítottá az iparterület ingatlan-nyilvántartási bejegyzése.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Kérdése, hogy az önkormányzat valamilyen szakmai álláspontot beszerzett vagy jegyzőként ez az álláspontja. Az 5 millió forint kifizetését el lehetne kerülni egy nem túl bonyolult eljárással. Kérdése, hogy nyilatkozott-e valamilyen szakember a tekintetben, hogy az önkormányzat ingatlanai vonatkozásában sem a csereerdősítés sem pedig a szabad rendelkezésű erdő, mint cserealap nem vehető figyelembe.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy nyilatkozat beszerzésére nincs szükség. Tisztában van azzal, hogy az erdővédelmi járulékot hogyan lehet megkerülni. Ha az önkormányzat a használatában lévő erdőterületet művelés alól akar kivonni, akkor azt az erdővédelmi járulék megfizetése mellett teheti, kivéve, ha ugyanannyi területet beerdősít. Ez lenne a leghatékonyabb és legcélszerűbb, hiszen akkor csak az erdőtelepítésnek a költsége merülne fel. Abban az esetben alkalmazható ez, hogyha rendelkezek olyan mennyiségű erdőterülettel, amely ezt szinkronban lefedi, ha 2,5 hektár erdő területet akar művelés alól kivonni, akkor 2,5 hektárnyi erdőterületet kell telepíteni. Tisztában van azzal, hogy az önkormányzat mennyi szántófölddel rendelkezik, amely erre a célra hasznosítható. Erről konzultált az önkormányzat erdészével. Az önkormányzat szabad felhasználású szántóföldjei 20-25 aranykorona értékkel rendelkeznek, amelynek a piaci értéke jelen pillanatban 4.000.000 forint. A meglévő kiváló minőségű földjeik erdőművelési ágba való bevonása a lehető legrosszabb megoldás lenne, hiszen egy hektáronként 4.000.000 forint értékkel bíró földdel váltanának ki egy 2.000.000 forint kifizetendő erdővédelmi járulékot.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
127/2022.(X.26.)**

**HATÁROZATA**

**a mátészalkai 085/15 helyrajzi számú ingatlan művelési ágának  
megváltoztatásáról**

**A Képviselő-testület**

1. Hozzájárul a 085/15 helyrajzi számú, 2 hektár 5394 m<sup>2</sup> alapterületű erdő termelésből való végleges kivonásához, az ingatlan művelési ágának kivett ipartelep művelési ágra történő módosításához.
2. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert az eljárás lefolytatása érdekében szükséges valamennyi intézkedés megtételére.

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (7. tsp.): a Volánbusz Közlekedési Zrt.-vel kötendő bérleti szerződésről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**DR. HAUSER TIBOR**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**HERMAN JÁNOSNÉ**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy ezt a bérleti szerződést már a 80-as években meg kellett volna kötni. Megdöbbenve tapasztalták, hogy a buszpályaudvar vonatkozásában a Volánbusz Közlekedési Zrt.-vel semmilyen megállapodás nem került megkötésre.



2020-ban keresték meg a Volánbusz Zrt-t, akik 2020. május 26-án azt válaszolta, hogy ők sem találtak bérleti szerződést. Úgy gondolja, hogy helytelen, hogy van egy ingatlan, amelynek a használojával semmilyen bérleti szerződés nem került megkötésre. Volt olyan, hogy az utasok panaszkodtak, hogy jeges a terület. A Volánbusz Közlekedési Zrt. az önkormányzathoz irányította őket, mert úgy gondolta, hogy az önkormányzat dolga a síktalanítás, miközben a Volánbusz Közlekedési Zrt. használja a területet évtizedek óta. A bérleti szerződés ezt a helyzetet is orvosolná.

## **H o z z á s z ó l á s o k**

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Az egyeztetés elhúzóadását a térvilágítás biztosítása, fenntartása, karbantartása, valamint üzemeltetési költségek viselése, a terület hó- és síkosság mentesítése, csapadékcsatorna hálózat és csapadék elnyelők esetleges karbantartása körüli nézetkülönbség okozta. A Volánbusz Közlekedési Zrt. 2020. május 26-ai megkereséséről emlékezete szerint a képviselő-testület nem kapott tájékoztatást. A szerződés 4.2 pontja rögzíti a villamos energia felhasználást, miszerint a volánt csak a jelzőrendszer működtetésének költsége terheli. A 7.2 pontja szabályozza, hogy a karbantartás, takarítás a bérlő feladata, itt nyert rögzítést az útburkolat fenntartó javítási munkálatainak elvégzése, az elhasználódás helyreállítása, illetve a 7.3 pontban a peronok takarítása, síkosságmentesítése.

Ezen mondatok igényeltek 2 év egyeztetést, ami elfogadhatatlan. A szerződés hiányossága, hogy nem részletezi az útburkolattal kapcsolatos fenntartói javítási munkálatokkal kapcsolatos minőségi elvárásokat. A szerződésből kitűnően nem történt meg az állapotfelmérés, illetve a szerződésszegés vonatkozásában nem nyert szabályozást az útburkolat javítás, karbantartás esetleges elmulasztásának jogkövetkezménye. Már két alkalommal írásban is jelezte, hogy arra tekintettel, hogy 3 ügyvéd is tagja a képviselő-testületnek, az önkormányzat által kötendő szerződések előkészítő szakban lévő véleményezése céljából indokolt lenne számukra megküldeni a tervezeteket.

### **DR. HANUSI PÉTER**

2020. május 26-án javában veszélyhelyzet volt, amikor a polgármester egy személyben képviselte a képviselő-testületet a törvény alapján, és a képviselő-testület nem működött. Ez alapján semmilyen tájékoztatási kötelezettség nem merül fel.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Ha beérkezik a polgármesteri hivatalba egy levél, arról nem kell, hogy értesítsenek valamennyi képviselőt. Attól, hogy egy önkormányzati képviselő ügyvéd, számára nem kell bármivel kapcsolatban privilegizált tájékoztatást tennie az önkormányzatnak.

A képviselők megválaszthatóságában nincs összefüggés a tekintetben, hogy kinek mi a szakmája. A képviselő-testületi munkához ki-ki hozzáadja a tapasztalatát, amely azonos módon és mértékben értékes minden egyes képviselő vonatkozásában, ki mihez ért, a legjobb tudása és lelkiismerete szerint hozza meg döntését.

Az egyeztetési folyamat során a szerződést jogi, műszaki, pénzügyi, gazdasági és üzemeltetési szempontból is megvizsgálták.

Az autóbusz pályaudvar 1988 óta az önkormányzat tulajdonában van. A Volánnal történő egyeztetés alapján hajlandóak a terület használatáért fizetni. A Volán szeretett volna az önkormányzat részéről ingyenes közreműködést az áramfelhasználásban, karbantartásban, hó- és síkosság mentesítésben. A Volán egy speciális gazdasági társaság, nem gondolja, hogy ezt a feladatot ingyen be kellene vállalnia az önkormányzatnak. Akceptálták az önkormányzat olyan jellegű biztosíték igényeit is, ha és amennyiben egy jövőbeli fejlesztés kapcsán a területre szükség lenne, az a szerződésre kihatással, jogi relevanciával bírhat.

Úgy gondolja, hogy a szerződés kellő mértékben alátámasztott és az önkormányzat részére gazdasági előnnyel járó ügyletet jelent.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Szeretné tájékoztatni Dr. Vékony Miklós képviselő urat, hogy az előterjesztés 6. oldalán szerepelnek a bérlemény és a bérlő vonatkozásában előírt feladatok.

A bérleményen található 13 darab indítóállomáson a bérlemény melletti vonatállomás épületéből kezelt indító lámpák vannak elhelyezve, mely lámpák karbantartása a bérlő feladata és költsége. Az autóbusz-állomás forgalomtechnikai kialakításáról a bérlő gondoskodik különösen az autóbusz-állomás autóbusz forgalmi létesítményeinek KRESZ tábláira (megállóhelyek, sebességkorlátozás) útburkolati jelek felfestésére, azok pótlására, javítására. Az autóbusz-közlekedési utak hó- és síkosságmentesítését szükség szerint a bérlő végzi. Jelen szerződés aláírásával a bérbeadó egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy a bérlő tájékoztatási kötelezettség terhe mellett, de bérbeadói hozzájárulás nélkül a közszolgáltatási tevékenységéből fakadó feladatai ellátásával összefüggő eszközöket helyezzen el a bérleményen, például utastájékoztató berendezés, jegykiadó automata, térfigyelő kamera stb.

Tudja, hogy Dr. Vékony Miklós képviselő úr ezeket az előterjesztéseket alaposan áttanulmányozza, de ne csak kiragadjon ezekből az előterjesztésekből bizonyos dolgokat és ne a televízió nyilvánossága előtt „ostorozza” azokat az embereket, akik nagyon komoly szerepet tölthettek be az előterjesztés előkészítésében.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A szerződés 2021. január 1-el jön létre, tehát visszamenőleg kifizetnek az önkormányzatnak 20 millió forintot.

Úgy gondolja, hogy örülniük kell, hogy eljutottak idáig. Van egy szerződésük, amit a tapasztalatok alapján lehet még csiszolgatni, de akkor már lesz mire hivatkozni.

A szerződés aláírásával a Volánbusz Zrt-nek teljesítenie kell a szerződésben foglaltakat.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Ha mód van rá, beszélgetniük kell jegyző úrral az önkormányzatiságról, hogy egyáltalán miért vannak önkormányzatok, mi a feladatuk és felelősségük, hogy kell az önkormányzatokat felfogni. Úgy gondolja, hogy szemléletbeli különbség van kettőjük között. 1990-ben a jogszabály előkészítő bizottság tagjaként szövegezte az önkormányzati törvényt, bár már a 2011-es törvény van hatályban, de rendkívül sok olyan elem van, amit átvett a korábbi törvényből, jegyző úr pedig alkalmazza. Talán nem haszontalan odafigyelni annak a személynek a véleményére, aki a jogalkotásban részt vett. Másképp látja az önkormányzatok feladatát, a képviselők szerepét és jelentőségét, mint ahogy azt jegyző úr megközelíti. Úgy gondolja, hogy szükség van köztük beszélgetésre, mert jegyző úr már sokadik alkalommal fogja vissza a képviselői munkát.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Szeretné képviselő úr figyelmébe ajánlani, hogy a jegyzőnek mindig a mindenkori hatályos törvény alapján kell eljárnia, mint ahogyan az önkormányzati képviselőknek is mindig a hatályos törvény alapján kell eljárnia. A képviselő-testületi feladat- és hatásköröket nem egyes önkormányzati képviselők gyakorolják, véleményük nyilvánvalóan lehet, amivel befolyásolhatják a képviselő-testületi döntést. A döntést a képviselő-testület hozza meg.

### **DR. HAUSER TIBOR**

A kibontakozó vitához nem kíván hozzászólni, de az jól látható, hogy abból fakadt ki, hogy Dr. Vékony Miklós képviselő úrnak volt egy szakmai kérdése, szakmai véleménye. Szakmai kérdést, szakmai véleményt szakmai alapon szoktak megválaszolni, talán akkor sokkal jobban meg tudják győzni egymást annak helyességéről vagy helytelenségéről vagy fennmarad a nézetkülönbség és azt követően dönt a Képviselő-testület.

Mint bizottsági elnöknek szerencséje volt a korábbi egyeztetések során figyelemmel kísérni a bérleti szerződés kialakulását, amely köszönő viszonyban nem volt azzal, ami most a képviselő-testület előtt van. Ilyen nagy cégekkel való egyeztetések és érdekérvényesítések sok esetben oly annyira nehezek, hogy szinte reménytelenek. Azt elérni, hogy 2021-től, visszamenőlegesen fizessenek bérleti díjat, nem volt kis fegyvertény. Elfogadták a jogi érveléseket és az önkormányzat tárgyalói ebben sikeresen folytatták a tevékenységüket.

A bérleti szerződés többféle módon létrejöhet. Létrejöhet ráutaló magatartással, létrejöhet szóban, létrejött írásban. Sikerült kikényszeríteni annak az álláspontnak

a helyességét, hogy városi fejlesztések esetén a felmondás joga megillessen az önkormányzatot.

Szépen sikerült szabályozni azt, hogy a területen működő elektromos hálózatot is igénybe vevő eszközöknek a költségeit ki viseli, valamint a síkosságmentesítést vagy az útburkolatoknak a javítását, karbantartását ki végzi. Képviselő úr egy precízebb szabályozást szeretett volna ebben a tárgykörben látni. Maga részéről ezt elegendőnek tartja. Úgy gondolja, hogy képviselő úr nem azt állította, hogy ez nincs benne a szerződésben, csak egy precízebb biztonságosabb önkormányzat érdekeit védő szemléletet vetett fel, ami lehet közöttük vita, hogy szerinte ez teljes egészében megfelel, de ettől még nem tekinti támadónak, hogy ő ne támogathatná ezt a bérleti szerződést. Nem gondolja, hogy vita van abban közöttük, hogy egy ilyen írásba foglalt szerződés több biztosítékot és lehetőséget ad az érdekek érvényesítésére.

Álláspontja szerint ez egy megalapozott és szakmailag jól elkészített szerződés, amelynek az elhúzódása nem feltétlenül abból fakadt, hogy nem végezték a feladatukat megfelelően a tárgyalók, de a Volán Zrt.-nél nagyon nehézkes volt a tárgyalás, mivel volt, hogy hetekig, hónapokig nem válaszoltak a felvetett kérdésekre.

A kialakuló egyéb jellegű vita szerinte abból ered, hogy nem figyelnek egész pontosan egymásra. A maga részéről abszolút nem sértődne meg egy ilyen jellegű felvetett kérdésen. Képviselő úr az előző vitában is bizonyította, a hulladék rendelet kapcsán, hogy a szakmai kérdései után, az érvek meghallgatása után támogatta az előterjesztést.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
128/2022.(X.26.)**

**HATÁROZATA**

**a Volánbusz Közlekedési Zrt.-vel kötendő bérleti szerződésről**

**A Képviselő-testület:**

1. **Támogatja** a Volánbusz Közlekedési Zrt.-vel kötendő bérleti szerződést.

2. **Hozzájárul** a Mátészalka Város Önkormányzatának tulajdonát képező, mátészalkai 2707 és 2708 hrsz.-ú, természetben 4700 Mátészalka, Seregély utca 2. szám alatt található összesen 4279 m<sup>2</sup> alapterületű kivett közterület megnevezésű ingatlanok 2021. január 1. napjától határozatlan időtartamra történő bérbe adásához Volánbusz Közlekedési Zrt. részére.
3. A bérleti szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja.**
4. **Felhatalmazza** Dr. Hanusi Péter polgármestert az bérleti szerződés önkormányzat nevében történő aláírására.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

Dr. Hanusi Péter polgármester 17.46 órakor zárt ülést rendelt el.

A képviselő-testület 17.53 órakor nyílt ülésen folytatta munkáját.

### **Tárgy (8. tsp.) Bejelentések**

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a szót Dr. Takács Csaba jegyző úrnak.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Egy újabb jelentős lépést tett az önkormányzat a köztemető megújítása érdekében. A temető üzemeltetője a Mátészalkai Városgazda Kft., a cég létrehozott egy Facebook oldalt, ahol a városi köztemetővel kapcsolatos naprakész információkhoz lehet jutni és a legutóbb megvalósult fejlesztésekről is lehet tájékozódni. A Volánbusszal együttműködve ismételten temetői járatokat indítanak a korábbi évek járatsűrűségeinek megfelelően. E hét pénteki napjától a jövőhét keddi napjáig, azaz november 1-éig. A városi köztemetőnek a hosszított nyitva tartására nem csak péntektől november 1-éig, hanem e hét pénteki napjától a jövő hét szerdai napjáig fog sor kerülni.

Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 17.53 órakor berekesztette.

Dr. Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

**a hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásáról szóló 12/2022. (X.26.)  
önkormányzati rendeletről**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	I		
Szalai István	I		
Torma Tamás Attila	I		
Dr. Varga Sándor			
Dr. Vékony Miklós	I		
Dr. Sarka Attila Gyula			

**Mátészalka, 2022. október 26.**

  
Dr. Takács Csaba  
jegyző

