

**Mátészalka Város Képviselő-testülete 2019. november 5. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) alakuló ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:19;
- d.) határozata:105-116;

**Száma:** 692-12/2019.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotásáról
2. Előterjesztés a főállású polgármester illetményének és költségterítésének megállapításáról
3. Előterjesztés a főállású alpolgármester megválasztásáról illetményének és költségterítésének megállapításáról
4. Előterjesztés a társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztásáról illetményének és költségterítésének megállapításáról
5. Előterjesztés a polgármester 2019. október 13. napján fennálló ki nem adott szabadságának megváltásáról és 2019. évi időarányos szabadságának megállapításáról
6. Előterjesztés a főállású polgármester 2019. évi cafetéria-juttatásának időarányosított keretösszegéről
7. Előterjesztés a „Közlekedésfejlesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 7.” című támogatási kérelem benyújtásáról
8. Előterjesztés a mátészalkai 0103/7 hrsz-ú külterületi ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásról
9. Előterjesztés a Képviselő-testület állandó bizottságainak megválasztásáról

Mátészalka, 2019. november 5.

  
Dr. Hanusi Péter  
polgármester



**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2019. november 5. napján  
13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről  
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dr. Varga Sándor	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Sarka Béláné	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
12	Dr. Sarka Attila	1	-
10	Szalai István	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Dr. Vékony Miklós	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
13	Dr. Takács Csaba	0	-

Az ülésről távol maradt:

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető  
Pankotai László műszaki irodavezető

valamint:

Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó (7. tsp.)  
Bodóné Czeglédi Éva pénzügyi csoportvezető (8. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, Fülöp Istvánt a Mátészalkai Járási Hivatal vezetőjét, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület alakuló ülését.

Megállapítja, hogy mind a 12 fő képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendet a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokkal, valamint az időközben kiküldött napirend kiegészítéssel együtt javasolja elfogadni. A napirend kiegészítést az ülés 9. napirendi pontjaként javasolja megtárgyalni. Kéri a Képviselő-testületet, szavazzon a napirendről.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem nélkül elfogadta a napirendet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a napirendek megtárgyalása előtt a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény értelmében sor kerül a polgármester és a képviselő-testület tagjainak eskütételére.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Felkéri Herman Jánosné képviselőasszonyt, mint korelnököt, hogy Dr. Hanusi Péter polgármester esküjét vegye ki.

**„Én, Dr. Hanusi Péter becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, a polgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segítjen”**

*A polgármester eskütételét követően a képviselő-testület tagjainak eskütétele következett, majd a polgármester gratulált a képviselő-testület tagjainak.*

### **DR. HANUSI PÉTER**

Dr. Vékony Miklós képviselő úr jelezte, hogy hozzászólást kíván tenni a napirend megtárgyalása előtt. Megadja a szót Dr. Vékony Miklós képviselő úrnak.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS ZOLTÁN**

Sor került az eskütételre, ennek jegyében szükségesnek tart ismertetni egy állásfoglalást a jogszabályalkotás eljárási garanciáiról, amely a Kúria egyik 2012. évben hozott döntése és azóta minden Kúriai döntés erre hivatkozik vissza.

A jogszabályalkotásnak, így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak betartásával keletkezhet érvényes jogszabály. A döntés visszautal a 11/1992-es Alkotmánybírósági határozatra is. Ha a jogalkotás során a jogalkotás eljárási garanciális szabályai sérülnek, akkor az az adott jogszabály közjogi

érvénytelenségét vonja maga után. Az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve a törvény keretei között meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának ésszerű rendben történő lefolytatásának lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai csak úgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A Kúria álláspontja szerint a rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után.

A TESZ képviselőinek álláspontja szerint az alakuló ülésen is be kell tartani a normaalkotás szabályait, ez azt jelenti, hogy érvényes jogszabály négy napos meghívási időközzele nem alkotható. Ezt az álláspontjukat fenntartják, ez egy garanciális jellegű szabály, ezt nem írja felül az alakuló ülés ténye. Úgy gondolja, hogy a helyes megoldás az lett volna, hogy a mai nap megalakul a képviselő-testület, majd akár a holnapi nap folyamán rendes ülés keretében folytatja a normaalkotást és a határozat-hozatali eljárást. Szerinte így a közjogi érvénytelenség aggálya megalapozottan felvethető.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A hozzászólás az első napirend, a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotásáról szóló előterjesztés kapcsán merült fel. A képviselő-testület törvényes működésért a mindenkori jegyző felel. Megadja a szót Dr. Takács Csaba jegyző úrnak.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

A képviselő-testületi ülés szabályosan került összehívásra. A benyújtott előterjesztések szintén szabályosan, a legjobb szakmai tudásuk szerint kerültek összeállításra. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény egyértelműen megfogalmazza, hogy a képviselő-testület az alakuló ülésen vagy az azt követő ülésen fogadja el, vagy vizsgálja felül a szervezeti és működési szabályzatot. Mindkét megoldási lehetőség törvényes. Nincs aggálya a rendelet elfogadása kapcsán.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Megköszöni, hogy jegyző úr ismertette álláspontját. A jegyző egy személyben vállal felelősséget a képviselő-testület törvényes működéséért, ezért ki sem küldhették volna a napirendi javaslatot abban az esetben, ha probléma merült volna fel vele. Jegyző úr fenntartja, hogy minden szabályszerűen történt. Jegyző úr 26 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik, úgy gondolja, hogy elfogadhatják

a véleményét, már túl van néhány alakuló ülésen. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy megköszönve Dr. Vékony Miklós képviselő úr figyelemfelhívását, folytassák a munkát.

**Tárgy (1 tsp.): Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet megalkotásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

**DR. TAKÁCS CSABA**

A Szervezeti és Működési Szabályzat Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző asszony, és Dr. Márton Ágnes törvényességi referens hathatós és eredményes közreműködésével készült. A Szervezeti és Működési Szabályzatra nagyon büszkék, mivel nem tervfeladat teljesítés az önkormányzati törvényben foglalt azon kötelezettség, hogy az alakuló ülésen vagy az azt követő ülésen felülvizsgálja és megalkossa Szervezeti és Működési Szabályzatát a képviselő-testület, hanem a következő napirendi pontok döntésének jogszerű megalapozottsága érdekében is szükséges az előterjesztés elfogadása. A korábbi és jelenleg még hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat több olyan pontot tartalmaz, amelyek még a korábbi Möt.v.-re hivatkozással szerepelnek, megismételnék magasabb szintű jogszabályokat, de ezt a jogalkotási törvény kifejezetten megtiltja. Megfogalmazták azokat a javaslatokat, amelyek a képviselő-testületi munka hatékonyabb és eredményesebbé tétele érdekében indokoltak és célszerűek, valamint az új bizottsági struktúrára vonatkozóan is tartalmazza azokat az elképzeléseket, amelyek a képviselő-testület minősített többségével találkoznak és amelyek alapján ebben az önkormányzati ciklusban a képviselő-testület és annak bizottsági szervezetrendszer hatékonyan és eredményesen tud munkálkodni. Kiemeli, hogy a működési szabályzatok megegyeznek azokkal a már meglévő és több évtizedes gyakorlatokkal, amelyek a képviselő-testület működésében jellemzően alkalmazásra kerültek. A hatékonyabb munkavégzés érdekében ahol szükséges volt, ott egyes fogalmakat pontosítottak, konkretizáltak. Ezek alapján javasolják az előterjesztés elfogadását.

**Kérdések**

**DR. SARKA ATTILA GYULA**

Úgy gondolja, hogy jegyző úr rosszul értelmezi a jogszabályt és nincs helye több évtizedes gyakorlatra való hivatkozásnak. Kérdése, hogy az Möt.v. vagy az SZMSZ rendelkezései közül melyik teszi lehetővé, hogy az anyag kiküldésének időpontját az alakuló ülésen felül lehessen írni úgy, hogy a legfontosabb rendeletüket kívánják elfogadni. Ahogy a Kúria is kimondja, a helyi

jogalkotásnak is vannak garanciális szabályai. Az egyik legfontosabb szabály a jelenlegi SZMSZ-ben is, hogy a képviselő-testületi ülés megtartása előtt öt munkanappal az anyagot meg kell kapniuk a képviselőknek. Ennek oka, hogy fel tudjanak készülni egy nagyobb volumenű rendeletalkotás kapcsán. Ha jegyző úr jogértelmezését fogadják el, akkor akár, ha 48 órával az ülés megtartása előtt kiküldésre kerül a meghívó és átveszik a képviselők az anyagot, akkor félre lehet tenni az SZMSZ-ben szabályozott öt munkanapot és a legfontosabb rendeletükről 48 órával az anyag kiküldése után döntést hozhatnak. Az a rendelkezése az Möt.v.-nek, hogy 15 napon belül kell az alakuló ülést megtartani, nem írja felül azt, hogy akár 48 órával az ülés megtartása előtt az SZMSZ módosítását az alakuló ülésen meg lehet tartani. Azért mondja azt, hogy az alakuló vagy az azt követő ülésen. Ez pont azt a célt szolgálja, hogyha az 5 munkanapot be tudják tartani, akkor tegyék meg, ha pedig nem, akkor a következő képviselő-testületi ülésen módosítsák az SZMSZ-t a rá vonatkozó szabályok megtartásával. Kérdése, hogy az Möt.v. ide vonatkozó rendelkezései, illetőleg az SZMSZ rendelkezései hol írják elő, hogy az alakuló ülés során felül lehet írni az SZMSZ azon rendelkezését, hogy öt munkanappal az ülés megtartása előtt a képviselőknek az előterjesztést meg kell kapniuk.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Mivel a november 1. munkaszüneti nap volt, így 4 munkanappal, de 7 naptári nappal az ülés előtt megküldésre kerültek az előterjesztések a képviselő-testület részére. A rendes ülésre vonatkozó szabály szerint 5 munkanappal előtte szükséges az anyagot kiküldeni. Most alakuló ülésen vannak. A Szervezeti és Működési Szabályzat nevesíti, hogy a képviselő-testület alakuló, rendes illetve rendkívüli ülést tart. A képviselő úr által jelzett határidő a rendes ülésre vonatkozik, az alakuló ülésre vonatkozóan részletszabályt nem kívánt alkotni a képviselő-testület. Ebben az esetben az a főszabály alkalmazandó az összehívás időpontja tekintetében, hogy a képviselő-testület alakuló ülését a választás jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell összehívnia a polgármesternek. A maga részéről nem lát aggályt, illetve olyanfajta jogalkotási problémát, hogy a rendelet elfogadása és ennek révén valamennyi döntés meghozatala az alakuló ülésen problémát okozna.

#### **DR. SARKA ATTILA GYULA**

Kérdése, hogy az Möt.v. ide vonatkozó rendelkezésének melyik szakasza ad lehetőséget arra, hogy az alakuló ülésen eltérjenek az 5 munkanapos eljárási rendtől. A 15 napos összehívás arra vonatkozik, hogy a választás eredményének jogerőssé válása után 15 napon belül alakuló ülést kell tartani, esküt kell tenni, valamint alpolgármestert kell választani. A bizottságokról való döntés, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása nem kötelező eleme az alakuló ülésnek. Azért nem kötelező eleme, mert a jogalkotó tisztában volt azzal, hogy az adott önkormányzat önmagára nézve hozhat olyan szabályt, mely alapján nem fér

bele a 15 napba az SZMSZ tárgyalása az alakuló ülésen. Így a jogszabály alapján az alakuló ülést követő ülésen is tárgyalható az SZMSZ. A jelenleg hatályos SZMSZ a jogalkotás folyamatában garanciális szabály, hiszen azért van az 5 munkanap, hogy a képviselők fel tudjanak készülni és érdemben részt tudjanak venni a képviselő-testület munkájában.

Úgy gondolja, hogy az Möt. 43. §-ának ide való rendelkezése nem írja felül a jelenleg hatályos SZMSZ-t az 5 munkanap vonatkozásában. Az az álláspontja, hogy mivel ilyet az Möt. nem tartalmaz, a helyi SZMSZ pedig 5 munkanapot ír elő, nem lehet – a 4 munkanap miatt – az SZMSZ-ről tárgyalni. Megjegyzi, ha nagyon szigorúan veszik, csak három munkanapról beszélnek jelen esetben, mivel az a nap, amikor megkapják nem számít bele a határidő számításába, csak az azt követő nap. Ezt betérjesztik a Kormányhivatalhoz és a bírósághoz már csak azért is, hogy mondják ki, hogy ki lehet-e játszani a helyi SZMSZ rendelkezését az arra való hivatkozással, hogy 15 napon belül bármikor összehívhatják az alakuló ülést, melynek keretében még SZMSZ-t is alkothatnak, úgy, hogy mondjuk csak 2 nappal az ülés megkezdése előtt adják ki az anyagot. Úgy gondolja, hogy ez a fajta jogértelmezés nonszensz és a Kúriának az előbb hivatkozott gyakorlatával, a jóhiszemű joggyakorlással, a garanciális szabályok betartásával ellentétes.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Jelenleg alakuló ülésen vannak. A jelenleg hatályos SZMSZ-ben a rendes ülésre vonatkozóan került meghatározásra az előterjesztések 5 munkanappal előtti kiküldése. A rendelet és semmilyen más magasabb szintű jogszabály nem tiltja azt, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen, - amelyet akár polgármester úr 24 órával az ülés megtartása előtt összehívhat -, rendeletet alkothasson a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület elfogadja a rendeletet, akkor az megalkotásra kerül a jogszabályszerkesztésre vonatkozó előírások betartása mellett. Nem a Möt. szabályozza az ülés kiküldésének a határidejét, hanem a képviselő-testület. A rendkívüli ülésen tárgyalandó anyagok kiküldésére vonatkozóan nincs ilyen szabály, tehát nem lehet megtiltani. Felhívja a figyelmet arra, hogy a határidőt, még ha a rendes ülést veszik figyelembe, az 4 fő munkanapot jelent, az egy munkaszüneti nappal viszont meg van az 5 nap, ezenfelül pedig a hétvége. Azt mondani, hogy nem volt kellő idő áttekinteni és megfontolni a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltakat, képviselő úr képességeit ismerve enyhe túlzás. Az önkormányzat képviselő-testületének van egy törvényességi felügyeleti kormányzati szerve, a Szabolcs-Szatmár Bereg Megyei Kormányhivatal. Álláspontja szerint nincs szabályozva a Szervezeti és Működési Szabályzatban az alakuló ülés tekintetében az, hogy hány nappal előtte kell kiküldeni az anyagot a képviselő-testület számára. Az önkormányzati törvény lehetővé teszi és kötelezi a képviselő-testületet arra, hogy az alakuló ülésen elfogadja vagy felülvizsgálja vagy a következő ülésén módosítsa a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Ez nem egy légből kapott kíváncsi, hanem törvényben foglalt kötelezettség.

**DR. HANUSI PÉTER**

Tehát a hatályban lévő SZMSZ az alakuló ülésre nem határoz meg részletszabályokat. Számos hasonló nagyságrendű város esetében 3 nappal előtte kell kiküldeni az anyagot a rendes ülésre, valahol 3 munkanappal, valahol pedig 5 nappal. Rendes ülés tekintetében az 5 munkanap kifejezetten nagyvonalú, hiszen a hétvégével együtt 7 napról van szó, amely alatt fel lehet készülni egy képviselő-testületi ülésre, főleg olyan embereknek, akik a jogszabályok világában élnek.

**DR. SARKA ATILA GYULA**

Kérdése, hogy mi hajtja őket annyira, hogy ne a következő testületi ülésen döntsenek az SZMSZ elfogadásáról. Az Mötv. lehetővé teszi azt, hogy az alakuló ülést követő ülésen is módosíthatják, felülvizsgálhatják az SZMSZ-t, vagy új SZMSZ-t fogadhatnak el. Úgy gondolja, hogy az SZMSZ tanulmányozására valamennyi képviselőtársának, akiknek nincs jogi végzettsége, szüksége van 5 napra. Egy ekkora volumenű rendelet áttekintése, a korábbival való összehasonlítása, a jogszabályokkal való egyeztetése adott esetben több napot is, akár hét napnál is több napot igénybe vehet. Az SZMSZ-t be kell tartani. A következő ülésen is meg lehet tárgyalni, semmi sem kötelezi őket arra, hogy a mai ülésen új SZMSZ-t alkossanak. Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy ezt a kockázatot be kell vállalniuk és mi alapján nem mondhatja az előterjesztő azt, hogy a következő testületi ülésen tárgyalják, és megfelelő határidőt biztosítanak arra, hogy a képviselők felkészülhessenek és adott esetben módosító indítványokat tegyenek, valamint a bizottságok megtárgyalják.

**DR. HANUSI PÉTER**

A bizottságok megválasztásának feltétele az SZMSZ elfogadása. Eddig egy főállású alpolgármesterük volt. Szeretné, ha munkája segítése érdekében minél hamarabb munkába állna egy társadalmi megbízatású alpolgármester is, akit nem lehet addig megválasztani, ameddig az SZMSZ-t nem módosítják. Az új SZMSZ is nagyon szépen szabályozza azt, hogy hogyan lehet egyéni képviselői indítványt tenni. Semmi nem akadályozza azt, hogy a következő képviselő-testületi üléseken az SZMSZ-t egyéni képviselői indítvány keretében, vagy az SZMSZ-ben meghatározott bármely módon módosítsák. Semmi nem tiltja azt, hogy bármely rendeletüket ilyen módon módosítsák akkor, hogyha egy megfelelően előkészített egyéni képviselői indítvány kerül betérjesztésre.

**DR. HAUSER TIBOR**

Kérdésként szeretné elmondani a véleményét, mivel Dr. Sarka Attila Gyula képviselőtársa kérdésben véleményt is nyilvánított. Kérdése, hogy jól értelmezi-e a képviselő-testület azt, hogy az önkormányzati törvény ismeri az alakuló és a rendes ülés jogintézményét. Jól értelmezi-e azt, hogy a hatályban lévő SZMSZ az



alakuló ülésre vonatkozó összehívás szabályairól nem tartalmazott részletszabályokat, mert amennyiben igen, jogértelmezési probléma nincs, az alakuló ülésen semmilyen jogszabály nem tiltja a rendeletalkotást.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Jól érti képviselő úr. A szervezeti és működési szabályzatban alakuló, rendes és rendkívüli üléstípusok szerepelnek. Az öt munkanapos anyagkiküldés a rendes ülésre vonatkozik. Ugyanúgy az önkormányzati törvényben is szerepel az alakuló ülés és a rendes ülés.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Hogyha külön vannak nevesítve az üléstípusok, akkor nem keverendők össze, mivel akkor a rendes ülésre vonatkozó 5 munkanapot a rendkívüli ülésre is érvényesíthetnék akár, hiszen ha az alakuló ülésre érvényesítik, akkor miért ne érvényesíthetnék akár a rendkívüli ülésre is. Megköszönik az aggodást a képviselőtársai nevében, de hadd döntsék már el ők, hogy fel tudnak-e készülni ennyi idő alatt. Képviselőtársai többször hívták jegyző urat értelmezési és egyéb kérdésekkel. Aki fel akart készülni és kérdéseket akart feltenni, arra megkapta a lehetőséget. Most is elhangzott az egyeztetésen kérdés erre vonatkozóan, tehát nem először hallják ezt az érvelést. Jegyző úr véleménye teljes mértékben egyértelmű. Minden egyes önkormányzati rendelet kapcsán adott lehetőség, hogy a képviselő úr által említett jogorvoslati lehetőségeket igénybe vegyék. Nem érzi azt, hogy képviselő társai nem tudtak felkészülni az ülésre.

### **DR. SARKA ATTILA GYULA**

A kettes számú melléklet arról szól, hogy a képviselő-testület milyen hatásköröket ruház át a polgármesterre. Reméli, hogy elírás az 1/e pont, amelyben az szerepel, hogy az önkormányzati tulajdon feletti tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket gyakorolja. Itt nincs összeghatár megjelölve. Kérdése, hogy ezt úgy kell értelmeznie, hogy összeghatártól függetlenül bármilyen vagyontárgyat a képviselő-testület helyett eladhat és kötelezettséget vállalhat. Az 1/e pontban ennek az értelmezésére nincs összeghatár, így úgy tűnik, hogy összeghatártól függetlenül, bármilyen vagyontárgy eladásáról, vételéről dönthet a polgármester.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Az önkormányzati vagyonnal való rendelkezést egy önkormányzati rendelet, az ún. vagyonrendelet szabályozza. Ebben polgármester úr gyakorolja a tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket, azonban a vagyonrendeletben kifejezetten szerepel, hogy értékhatár vonatkozásában polgármester úr az elidegenítést, mint jogosultságot és lehetőséget 1 millió forint értékhatárig gyakorolhatja. Három millió forintig a Pénzügyi Bizottság és 3 millió forint felett a képviselő-testület idegeníthet el önkormányzati vagyont. Az elidegenítés csak egy szegmense a tulajdonosi jogoknak és kötelezettségeknek.

**DR. HANUSI PÉTER**

Volt olyan képviselőtársa, aki vice kategóriába sorolta, hogy a polgármesternek 1 millió forint és 3 millió forint között a Pénzügyi Bizottsághoz, afölött pedig a képviselő-testülethez kell fordulnia. Értesültek a sajtóból olyan esetről, hogy a kerületi polgármesternek, frissen megválasztott polgármesternek 500 millió forint értékhatár is kevés volt az egyedüli döntésre. Ragaszkodott hozzá, hogy maradjon úgy, ahogy eddig volt és az 1 millió forint alatti ügyekben döntsön csak egyedül. A tavalyi év folyamán egy ilyen ügylet volt, de ott is ragaszkodott hozzá, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyaljon róla. Nem emlékszik olyan ügyletre, amelyben egyedül döntött volna. A képviselő-testülethez fog kerülni minden 3 millió forint feletti ügylet, nem vindikál magának olyan jogot, hogy a képviselő-testülettel szemben saját maga döntsön több millió forintos ügyletekről.

**DR. SARKA ATTILA GYULA**

Kérdése, hogy nem lenne-e célszerűbb kiegészíteni a hatályos vagyonrendelet rá vonatkozó rendelkezéseivel, mivel, ha valaki csak az SZMSZ-t olvassa, nem biztos, hogy egyértelmű lesz a számára.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Egyébiránt egyetért képviselő úrral, de ezzel megismételnék a vagyonrendeletben foglalt szabályozást, emiatt tartja sürgősnek belefoglalni. Ha vagyonról van szó, akkor a vagyonrendelet alapján járnak el egy ingatlan értékesítésénél. A vagyonrendeletben polgármester úrnak kifejezett kérése volt, hogy ingatlan esetében igazságügyi ingatlanszakértői vélemény birtokában kerüljön megállapításra az ár. Azért tartja sürgősnek képviselő úr javaslatát, mert egy vagyontárgy értékesítésénél nem az SZMSZ szabályai szerint, hanem a vagyonrendelet szabályai szerint járnak el. A Szervezeti és Működési Szabályzatban kötelességük feltüntetni, hogy vannak-e polgármesterre, bizottságra, illetve jegyzőre átruházott hatáskörök, tehát ez csak a megismétlése lenne az adott témát szabályozó önkormányzati normának.

**DR. SARKA ATTILA GYULA**

Kérdése, hogy a 25. § (6) bekezdésénél mi indokolja azt a szabályozást, hogy a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző az aljegyző az előterjesztő a vita során időbeli és számbeli korlátozás nélkül jogosult kérdést feltenni, hozzászólni, vagy a felmerült kérdésekre válaszolni, ugyanakkor a képviselők tekintetében jelentős korlátozás van.

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy ez több, mint 15 éve biztosan így van. Nem érti, hogy miért kellene visszalépni, hogyha egy 15 éve hatályban lévő rendelkezés történt. A másik értelmezéssel azért nem ért egyet, mert abból a szempontból többlet

jogosítványa lett a képviselőknek, hogy eddig két alkalommal lehetett hozzászólást tenni, első alkalommal 5 percben, a második alkalommal pedig 2 percben. Az új szabályozás szerint akár tíz alkalommal is tehet hozzászólást egy képviselő 7 perces időkorláton belül. Ha mindenki negyedórás hozzászólásokat tenne egy napirendhez, az akár 18 órás üléseket is eredményezne, ami senkinek nem lenne jó. Nem egy olyan SZMSZ-t láttak, amelybe bele van foglalva, hogy egy képviselő-testületi ülés maximum 3 órás. Úgy gondolja, hogy nem csökkent a képviselők joga, mivel 5 + 2 perc helyett 7 percben tehetik meg a hozzászólásukat, és nem két alkalommal, hanem korlátlanul a 7 percen belül, míg a korábbi SZMSZ-ben egyértelműen le volt írva, hogy két darab hozzászólása van a képviselőnek.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Meglehetősen életszerűtlennek gondolja képviselő úr javaslatát, mivel, ha valamennyi képviselőnek kérdése, véleménye van és a polgármesternek, alpolgármestereknek, jegyzőnek, vagy az előterjesztőnek, például Mátészalka Város rendőrkapitányának csak 5 perc állna rendelkezésére, akkor nem tudna érdemben válaszolni és reflektálni minden képviselő által felvetett kérdésre, illetve véleményre. Úgy gondolja tehát, hogy életszerűtlen javaslat, hogy a polgármester, aki az ülésvezető az alpolgármesterek, akik meghatározott területeknek a vezetője, a jegyző, illetve az adott napirendi pont előterjesztője csak ugyanannyi időkeretben szólhasson hozzá, mint egy képviselő, hiszen akkor nagyon sok kérdés, felvetés megválaszolatlan maradna.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Rajta kívül 11 képviselő tagja még a képviselő-testületnek. Ha mindenki csak 1 percben teszi meg hozzászólását és mindegyikre reagálnia kellene úgy, hogy ugyanaz a szabályozás vonatkozna rá, mint a képviselő-testület többi tagjára, akkor nem tudja, hogy 11 kérdésre, felvetésre hogyan reagálna érdemben. A rendőrkapitányság beszámolója jut eszébe, amely akár másfél óráig is eltart. Megnézné, melyik az a képviselő, aki azt mondaná a megyei rendőrfőkapitánynak, hogy az SZMSZ alapján csak 7 percet beszélhet. Ez illetlenség is lenne.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

A Szervezeti és Működési Szabályzat rendelet-tervezetének 56. §-a tartalmazza, hogy hogyan kell egy önkormányzati rendelet-tervezet előterjesztést benyújtani. Az önkormányzati rendelet-tervezet előterjesztése tartalmazza milyen társadalmi, gazdasági körülmények tették szükségessé a rendeletalkotást, a tervezett szabályozás indokait, az előkészítésben résztvevőket, véleményüket, a tervezet elkészítésénél figyelembe vett javaslatokat. A rendelet ezen paragrafusával egyetért. A vitát a polgármester úr vezeti. Rengeteg kérdésük van, ha ezeken végig mennek, akkor még este 8 órakor is a kérdéseket fogják fejtetni. Egy általános

kérdést szeretne feltenni, amellyel arra szeretne rávilágítani, hogy valóban egy ilyen komoly normáról folyik a vita, amely meghatározza a képviselők és a polgármester kapcsolatát, meghatározza polgármester és a képviselők mozgásterét, meghatározza szervezeti és működési felépítést, az alpolgármesterekre és a bizottságokra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, de továbbra is hiányzik az alakuló ülés szabályozása. Egy belügyminisztériumi útmutatásban kifejezetten előírják, hogy indokolt ennek a szabályozása. Úgy élték meg a rendelet-tervezet előterjesztését, hogy a megválasztott képviselők az előkészítésében nem tudnak részt venni. A kérdésfeltevés lehetősége messze nem ad arra lehetőséget, hogy egy normaalkotásban alkotó módon részt tudjanak venni. Több éjszakát eltöltött az SZMSZ tanulmányozásával és az áttekintéséhez ez az időszak nagyon kevés volt. Konceptcionális kérdésekben is állást kellene foglalni, amely csak előkészítő eljárás során lehetséges. Kérdése, hogy a rendelet előkészítése során hogyan sikerült a rendeletalkotásra előírt szabályokat betartani. A rendelet részletes indoklásánál egy-egy mondatban leírásra került, hogy melyik szakasz mit tartalmaz. Úgy gondolja, hogy ez az indoklás fogalmát nem meríti ki. Szeretnének szakmailag magas színvonalú munkát végezni. Az előterjesztésben ki lehetett volna térni arra, hogy milyen munkamegosztást szeretne polgármester úr a két alpolgármester között, hogy a képviselők tudjanak rá reagálni. Ilyen érveléseket, indoklásokat az előterjesztés nem tartalmaz. Nincs is érdemi indoklása az előterjesztésnek. Törvény szabályozza, hogy nem kell megismételni a Mötv. rendelkezéseit, viszont van már rá Kúria által hozott döntés, hogyha indokolt, akkor lehetőség van a beépítésre.

Amire Dr. Sarka Attila Gyula képviselő úr kérdése irányult, azt a TESZ képviselői úgy értelmezték, hogy polgármester úr szabad kezet kap az adott témában. Ám kiderült, hogy polgármester úr maga sem úgy értelmezi a tulajdonosi jogok gyakorlását. Úgy gondolja, hogy ez így nem fogadható el. Kérdése, hogy a rendelet-tervezet elkészítése során ezeknek az elvárásoknak hogyan sikerült megfelelni, mert az előkészítésben nem tudtak részt venni.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

A képviselő úr által felvetettekre elmondja, hogy a jogszabály megalkotása vonatkozásában kötelezően alkalmazandó egy előzetes hatásvizsgálat. A szabályozottság szükségességét nagyon röviden fogalmazták meg, mivel nagyon röviden kell megfogalmazni. Változtatási szándék merült fel egy új SZMSZ megalkotására, amely az időközben felmerült elképzeléseket tartalmazza. Célszerűbb volt az egységesség szempontjából is egy új SZMSZ-t alkotni, mintsem a régit módosítani. Erre felkészültek voltak. Az előkészítésben résztvevők véleményét az előterjesztés is tartalmazza. A külön megfogalmazott vélemény hiánya nem jelenti azt, hogy a jogszabályt nem lehet elfogadni. A nagyon átfogó és nagyon részletes véleménybemutató a rendezési terv módosításánál pregnánsan jelen lehet, hiszen ott egy nagyon széleskörű és hosszú folyamat az, amikor a képviselő-testület meghozza döntését. Abban az esetben

indokolt és célszerű is bemutatni a véleményezési folyamatot. Elhangzott polgármester úr kiegészítésében, illetve az általa megfogalmazottak alapján is, hogy milyen indokok tették szükségessé a megalkotást. Az új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása és majdani hatálybalépése után lesznek olyan területek, amelyek vonatkozásában szükséges változások következnek be. Ezeket természetesen alkalmazni fogják a jogszabály előkészítés folyamatában.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Képviselőtársa elmondta, hogy több éjszakát foglalkozott az SZMSZ tanulmányozásával. Aljegyző asszony, valamint jegyző úr két héten keresztül dolgoztak rajta, nagyon sok szempontot megvizsgáltak. Az ő szakmai javaslatuk volt az új SZMSZ megalkotása, mivel a régi SZMSZ már többek között a 3 éve előírt jogalkotási kritériumoknak sem felelt meg abból a szempontból, hogy rengeteg jogszabályi rendelkezést ismétel meg. A jogalkotási törvény egyértelműen megfogalmaz, ennek alapján nem lehet például a vagyonrendelet beleidézni. Nem egyszer láttak az elmúlt ciklusban olyan előterjesztést, ami pont azért jött vissza, mert például egy kormányrendelet szövege lett bele másolva csupán az érthetőség kedvéért. Ez még a jogalkotási törvény megszületése utáni időszakban történt, amely egy tanuló időszak volt a képviselő-testület és a hivatal dolgozói számára. Örömmel veszi, hogyha a képviselő-testület tagjai egyéni kezdeményezésekkel, javaslatokkal élnek. Az új SZMSZ elfogadása nem jelenti azt, hogy ezt követően nincs lehetőség a módosításra, mivel az SZMSZ kapcsán majdnem minden ciklusban történik valamilyen felsőbb jogszabályalkotás, mely miatt amúgy is módosítani szükséges. A legfontosabb érv az volt, hogy legyen egy hatályos, hatékonyabb SZMSZ, amelybe jegyző úr és aljegyző asszony próbálta beleépíteni az elmúlt 5 év összes gyakorlati tapasztalatát.

#### **DR. HAUSER TIBOR**

A rendeletalkotás egy komoly feladat. Egy kérdést szeretne jegyző úrhoz intézni, hátha ezt követően mindenki számára meg lesz a válasz a kérdésére. Kérdése, hogy az alakuló ülés előtt a rendelet alkotásra vonatkozóan bármi megakadályozta-e a képviselőket abban, hogy önálló indítványt tegyenek, vagy a hatályban lévő SZMSZ vonatkozásában módosító javaslatokat tegyenek. Az ő értelmezésében ezt nem tiltja az SZMSZ. Aki részt kívánt volna venni akár ilyen módon is a rendeletalkotás folyamatában, önálló indítványt tehetett volna, javaslatot tehetett volna, napirendre való felvételt kérhetett volna.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Jól értelmezi képviselő úr. Úgy gondolja, hogy lesznek módosító indítványok, hiszen az SZMSZ-ben foglalt jogosultságával élve bármely képviselő megteheti ezt. A szakapparátusnak egyéb más dolga mellett az is feladata, hogy a képviselő-testületi ülések működését elősegítse és szakmailag előkészítse, tehát az ő feladata a munkatársaival együtt, hogy rendelet-tervezeteket készítsenek elő,

meghatározott képviselő-testületi döntések érdekében. Úgy gondolja, hogy az furcsa felfogás lenne, ha a képviselő-testület úgy működne, hogy előterjesztéseket csak képviselők terjesztenének elő. Mindnyájuk megfelelő tudással és felelősségérzettel rendelkezik ahhoz, hogy képesek legyenek képviselői hozzájárulás és közreműködés nélkül is elkészíteni egy rendelet-tervezetet. Itt polgármester úrnak van kiemelt szerepe, hiszen ő határoz meg elvárásokat, irányokat a rendeletalkotás vonatkozásában is, illetve ők javasolnak a részére rendeletalkotási szükségletet. Polgármester úr az általuk elkészített és benyújtott rendelet-tervezeteket szükségesnek ítéli, ebben szakmai ellentmondás még nem volt az együttműködésük során. Törvényben és a Szervezeti és Működési Szabályzatban is biztosított az egyéni képviselői indítvány, amelyet a képviselők beterjeszhetnek polgármester úrhoz, aki azt beterjeszti döntésre a képviselő-testület felé.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Törvényben foglalt kötelezettségük, hogy a képviselő-testület által meghozott döntéseket továbbítaniuk kell a kormányhivatal részére. Tehát a jogszabály alkotási kontroll folyamatosan fennáll. Hogyha jogszabály alkotási hibát vét bármelyik képviselő-testület Magyarországon, akár az ülés összehívásának szabályszerűségére vonatkozóan, akár egyéb jogok gyakorlása kapcsán, akkor azt a Kormányhivatal automatikusan visszaküldi a képviselő-testület részére újabb tárgyalásra.

#### **DR. SARKA ATTILA GYULA**

Kérdése, hogy a rendelet-tervezetben a részletes indokolás megfelel-e a jogalkotási törvény rendelkezésének. Tulajdonképpen a részletes indoklás egy mondatban fogalmazza meg, hogy az adott szakasz mit tartalmaz, és nem szerepel benne arra vonatkozóan indoklás, hogy miért került szabályozásra.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a részletes indoklás megfelel a jogszabályi követelményeknek.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **DR. SARKA ATTILA GYULA**

Úgy gondolja, hogy nem volt haszontalan a mostani vita. Nem azért tettek fel kérdéseket és fogalmazták meg az aggályaikat, mert akadályozni akarnák a képviselő-testület munkáját, hanem azért, hogy a legfontosabb rendeletük vonatkozásában betartása kerüljön az, hogy a képviselők megfelelő módon tudjanak feikészülni.

Senki sem gondolhatja komolyan, hogy amit a polgármesteri hivatal ekkora apparátussal 2 héten keresztül „bogarász át” és készít elő, azt négy munkanapon belül, még ha az 6-7 naptári nap is, egy képviselő képes egyedül részletesen

áttanulmányozni. Az ilyen hozzászólásokkal nem tud mit kezdeni, ezek jól hangzanak, csak populisták. Ha egy ekkora hivatalnak két hét kell a felkészülésre, akkor ne dobják vissza a labdát, hogy volt 4 munkanap, és miért nem készítették el ennek a revízióját vagy miért nem jöttek elő egy teljesen új SZMSZ javaslattal. Továbbra is az az álláspontja, hogy az alakuló ülés 15 napos szabálya nem írja felül azt a garanciális szabályt, hogy megfelelő időt kell biztosítani a képviselőknek, és a rendes ülésre vonatkozó 5 munkanapot be kellett volna tartani. Egy teljesen új Szervezeti és Működési Szabályzat előterjesztése négy munkanapon belül, majd annak elvárása, hogy ezt cizelláltan tudják kontrollálni nem lehet válasz arra, hogy a helyi jogalkotás folyamatában a garanciális szabályok betartásra kerültek. Az sem válasz, hogy gyorsan fogadják el, és ha lesz önálló indítvány, azt tegyék meg. A részletes indokolással sincs megelégedve. Semmilyen segítséget nem nyújt még azon szakaszok vonatkozásában sem, ahol változás történt. Javasolja, hogy vegyék le a napirendről, és a következő képviselő-testületi ülésre készüljenek fel. Így mindenkinek van rá lehetősége, hogy alaposan áttanulmányozza a szükséges módosításokat és betartsák a hatályos SZMSZ szabályait a rendeletalkotás vonatkozásában. Így a Kúria által támasztott követelményeknek meg fog felelni a legfontosabb jogszabályuk.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A hozzászólásokat nem veszi támadó jellegűnek, de már sokadik alkalommal hangoznak el jelzők az előterjesztés minőségére. Sokat dolgoztak a kollegái az előterjesztésen. Kezdi azt érezni, hogy egy 26 éve jegyzőként dolgozó ember szakmai hozzáértését kérdőjelezi meg valamint egy lelkiismeretes aljegyzőét, aki szintén magas szakmai tapasztalattal rendelkezik, és egy jó néhány kollégája munkáját. Képviselő úrnak lesz rá öt éve, hogy módosító javaslatokat és egyéni indítványokat tegyen. Senki nem várja el a képviselő-társaktól azt, hogy azonnal reagáljanak egy frissen elkészülő SZMSZ-re, de hogyha minden képviselő-testületi ülés előtt, minden rendelet módosítás előtt összehívná a képviselőket és külön-külön elkezdenek beszélgetni róla, akkor felesleges lenne az önkormányzati munka. Biztos benne, hogy az a szakember, aki más közigazgatási szakembereknek hosszú évek óta tart képzéseket az már látott ilyet, bízhatnak a szakmai véleményében. Kéri képviselőtársaitól, hogy tartsák tiszteletben a szakmai felkészültségüket, mert minden államkincstári és kormányhivatali ellenőrzés azt bizonyítja, hogy a kollegái jól végzik a munkájukat. Minden alkalommal tanúja annak, amikor folyamatosan tanácsot kérnek tőlük más települések jegyzői, munkatársai, vagy akár a megyei főjegyző. Úgy gondolja, hogy nem szép dolog ezt a szakmai tudást cizelláltan darabokra szedni, ehhez nem kívánnak asszisztálni.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Szeretné képviselő urat megnyugtatni afelől, hogy a munka nem 0-24 órában folyt. Voltak még a választás után is bőven feladataik, és ezekben a feladatokban

többek között Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző asszony, illetve Dr. Márton Ágnes törvényességi referens kolleganő is részt vett. A választás lezárása után még volt egy -két jogorvoslat, amely bár nemzetiségi önkormányzatot érintett, de foglalkozniuk kellett vele. Meg kellett szervezniük a mandátum átadásokat, alakuló üléseket a nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában is. Mindemellett azt gondolja, hogy a legjobb tudásuk szerint készítették el a Szervezeti és Működési Szabályzatot. A rendelet részletes indoklását más önkormányzatoknál sem fejtik ki bővebben, hiszen az SZMSZ tartalma önmagáért beszél. Akkor lehet, hogy az lenne a probléma, hogy magát az alkalmazandó szabályokat ismételné meg. Nyilván aki azt mondja magáról, hogy tökéletes munkát végez, az nem mond igazat. A rendeletet a legjobb tudásuk szerint készítették el. A Szervezeti és Működési Szabályzat a képviselő-testület működését határozza meg, azért nincs olyan primátusa, mint az Alaptörvénynek Magyarország jogrendjében. A Szervezeti és Működési Szabályzatot felül fogja majd vizsgálni törvényességi felügyeleti eljárás keretében a Kormányhivatal. Ha jelzés érkezik arról, hogy valamely szabályozás nem megfelelő, tudomásul kell venniük és be kell terjeszteniük a képviselő-testület elé. A Szervezeti és Működési Szabályzat alapjaiban a korábbi működés szabályait tartalmazza, ahol szakmailag indokoltnak tartották, ott a hatékonyabb munkavégzés és a nyomon követhetőség érdekében kerültek meghatározott részek pontosításra.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS ZOLTÁN**

Úgy gondolja, hogy az is jelzi az SZMSZ hiányosságait, hogy egy 40 oldalas jogszabálytervezethez 5 perc hozzászólási lehetőséget biztosít, majd kettőt. Dr. Hauser Tibor képviselő úr jelezte korábban, hogy senki nem volt eltöltve attól, hogy módosító indítványt nyújtson be. Polgármester úr és jegyző úr megerősítheti azt, hogy előkészítették a régi SZMSZ-hez a módosító indítványokat, és amikor ezt aláírva át akarta adni, akkor kapták meg az új SZMSZ megalkotásáról szóló előterjesztést. A módosító indítványt átadta azzal, hogy a TESZ képviselőinek álláspontját tükrözi. Röviden és vázlatosan szeretné kiemelni, hogy mire irányultak ezek a módosító indítványok. Szabályozni kívánták az alakuló ülést. Másképp gondolkodnak a bizottsági tagok jelöléséről. Úgy gondolják, hogy a polgármesternek be kell szereznie az előterjesztéshez a képviselők javaslatait és az előzetes nyilatkozatokat. Az 5 munkanapot 10 munkanapra szeretnék kibővíteni, mert az 5 munkanap indokolatlanul rövid. Nincs annyi képviselő-testületi ülés, hogy ne lehessen akár 10 munkanappal előtte az anyagot kiküldeni annak érdekében, hogy rendesen fel lehessen készülni. Eddig nem tartalmazta az SZMSZ, hogy miért kezdeményez valaki rendkívüli ülést, úgy gondolja, hogy azt szükséges megindokolni. Egy nyelvtani dolog is volt, hogy 15 napon belül kell összehívni, szerintük 15 napon belüli időpontra kell összehívni. A 24 órát kibővítenék 5 munkanapra, hiszen a vis maior összehívás a rendkívüli eseteket valóban orvosolja. Ha egyéb okból szeretne valaki képviselő-testületi ülést, akkor az 5 munkanapot indokolt lenne megegyezni, hiszen arra is fel kell készülni. A



gazdasági program és a polgármesteri munkaterv közötti kapcsolatot próbálták elég részletesen szabályozni, mert a képviselő-testületnek gazdasági programja van, a polgármesternek pedig munkaterve. Az önálló indítvánnyal kapcsolatban rögzítették, hogy az indítvány átadásakor a polgármester azt haladéktalanul továbbítja a képviselőknek. A javaslataik egy gördülékeny, szakmailag nyugodtabb ütemű megalapozottabb döntéshozatalt szolgáltak volna. Az SZMSZ az alpolgármestert sok esetben önállóan nevesíti, ők úgy értelmezik, hogy az alpolgármester helyettesíti akadályoztatása esetén a polgármestert, tehát önálló jogkörrel az SZMSZ-ben indokolatlan szabályozni. A polgármester valóban többlet információval rendelkezhet, bár a képviselő-testület működése során a képviselő jogállása illeti meg, de teljes mértékben indokolt, hogy többször szólhasson hozzá, hiszen az információt meg kell osztania a képviselő-testülettel. Esetenként indokolt egy időkorlát, hogy ne húzódjanak el az ülések. A zárszónál javasoltak egy 5 perces időkeretet és a vita lényegének 5 percben történő összefoglalását. Próbáltak egy egyensúlyi helyzetet, és egy dinamikus képviselő-testületi működés feltételeit megteremteni. Egy hibát is észleltek, de nem jogellenes szabályozás volt, hogy a névszerinti szavazást az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára kell elrendelni. A törvényi rendelkezéssel ellentétes volt az SZMSZ. Feltűnt neki, hogy a képviselő tájékoztatást kérhet a munkájához. Leszabályozták, hogy hogyan kérhet tájékoztatást. Pár oldal még hátra van a mondanivalójából, ez is jelzi, hogy az 5 perc egy komoly jogalkotási norma megvitatásához nem elegendő, de tanulva az esetből írásban is át lehet adni javaslataikat, de ahhoz időben kell az előterjesztést megkapniuk.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Az előterjesztés kedden került kiküldésre, és szerda délután találkoztak képviselő úrral, tehát egy nappal korábban kapták meg az anyagot, képviselő úr pedig úgy fogalmazott, hogy akkor kapták meg, amikor behozta az indítványt. Ez ebben a formában tehát nem fedi a teljes valóságot. Valóban tartalmazott egy elírást, megköszöni, hogy felhívták rá a figyelmet. Több olyan hivatkozást tartalmazott a régi SZMSZ, ami nem állta volna ki a jogszabályszerűség próbáját. A Kormányhivatal jelzést tett volna, mivel önkormányzati törvényt a jogszabály alapján nem foglalhatnak bele az SZMSZ-be. Azt is tisztázták, hogy nemcsak az önkormányzati törvényt, hanem a jogalkotási törvényt is figyelembe kell venni. Erre jegyző úr felhívta képviselő úr figyelmét. Ezek konstruktív beszélgetések. A javaslatok jó részénél abból a szempontból alakult ki közöttük vita, hogy azt érezte, hogy a mindenkori mátészalkai polgármesterek 1990 óta megszerzett jogait kívánják a módosító javaslatok negatív irányba befolyásolni. Képviselő úr látásmódja szerint a képviselő-testületi ülésen a polgármester ugyanolyan jogokkal rendelkezik, mint a képviselők, csak levezeti az ülést. Erre azt mondja, hogy ez a választói akarat semmibevevételével egyenlő. Mátészalkán vannak egyéni képviselők, akikre egy körzetben szavaznak, vannak listás képviselők, akik a

töredékszavazatok alapján jutnak be a képviselő-testületbe, és van a polgármester, akit közvetlenül választanak meg. Tehát a polgármester közjogi legitimációja mindenféle alkotmányos rendre visszavezethetően nem ugyanaz, mint egy képviselőé. Vannak országok, ahol a polgármester nem tagja a képviselő-testületnek, hanem tényleg levezeti az ülést, például Lengyelországban, de Magyarországon a polgármester legitimációja 1990 óta a legerősebb. Nem lehet azt mondani, hogy egy képviselő szerepe ugyanaz a testületi ülésen, mint a polgármesteré. Olyan javaslatokat várnak, amely valóban segíti a hatékonyságot. Mindenki olyan javaslatot tesz, amelyet szeretne. Nem gondolja, hogy a régi képviselőtársak közül bárki azt mondta volna, hogy ne fogadott volna örömmel bármi olyan kezdeményezést, amely előreviszi az önkormányzati munkát.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Valóban ezt több alkalommal átbeszélték képviselő úrral. Képviselő úrnak eltérő a szakmai véleménye. Nem osztja azokat a véleményeket, amelyeket képviselő úr az imént elmondott, de azt gondolja, hogy ezzel nincs probléma, mivel láthatják másképpen a dolgokat. Szerette volna felhívni a figyelmet a névszerinti szavazásra vonatkozóan. Teljes egészében átvették a jelenleg hatályos szabályozást, amely az új Möt. hatályba lépése óta nem került megváltoztatásra. A korábbi önkormányzati törvény nem szabályozta a név szerinti szavazás folyamatát, az újban viszont szerepel, hogy a képviselők egynegyedének név szerinti szavazást lehet kezdeményezni, ezért majd polgármester úr, mint a napirend előterjesztője fogja javasolni, hogy a „vagy legalább 5 képviselőnek” szövegrész törlésre kerüljön, mivel ez az önkormányzati törvényben szabályozva van. Más kérdésekben az egymás közötti véleményüket átbeszélték. Bízunk abban, hogy a képviselő-testület többsége majd elfogadja az elkészült előterjesztést, illetve rendeletet-tervezetet.

### **DR. SARKA ATTILA**

Úgy gondolja, hogy a javaslataik és észrevételeik nem abba az irányba mutattak, hogy kétségbe vonták volna jegyző úr szakmai alkalmasságát. Kérné polgármester urat, hogy ne vigyék el a személyeskedés irányába a vitát. Ilyen mondat nem hangzott el részükről. Tárgyszerűen felvetéseket tettek, azokra megkapták a válaszokat. Úgy gondolja, hogy az nem hivatkozási alap, hogy valaki 100 éve jegyző és az, hogy mások is így csinálják. Konkrét felvetéseket tettek, arra vártak válaszokat és még véletlenül sem hangzott el, hogy bárkinek is a szakmai képességét kétségbe vonnák. Nem lehet őket azzal vádolni, hogy nem készültek, mert várták, hogy mikor lesz az alakuló ülés és a régi SZMSZ alapján Dr. Vékony Miklós képviselő úr vezetésével elkészítették a régi SZMSZ módosítását, hogy alakuló ülésen erről lehessen dönten. Arról nem tehetnek, hogy 4 munkanappal előtte kapták meg az anyagot arról, hogy teljesen új SZMSZ-t kíván a polgármester elfogadtatni, amelynek teljes átbogarászására már értelemszerűen nem volt elegendő idejük.

**DR. HANUSI PÉTER**

Örül, hogy tisztázásra került az, hogy nem a kollegák szakmai hozzáértését vonja kétségbe. Elnézést kér, hogyha félreértette volna.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Úgy gondolja, hogy az a vélemény, hogy ez egy rossz SZMSZ, az egy elég sommás vélemény.

**DR. HANUSI PÉTER**

Ez nem egyszer hangzott el. Ebből következtetett ő is. Örül, hogy tisztázták, hogy nem a kollegák szakmai hozzáértésére vonatkozott ez a többször elhangzott jelző.

**DR. HAUSER TIBOR**

Meggyőződése, hogy a Dr. Vékony Miklós képviselő úr által felvetett kúriai állásfoglalás szakmai alapon, nem pedig személyes alapon történő hozzászólás volt, amelynek a megfontolására lehetőség lett volna abban az esetben, ha ezt a jogértelmezési kérdést pontosan tudták volna lezárni. Úgy gondolja, hogy sikerült pontosan lezárni, ugyanis az alakuló ülés és a rendes ülés külön jogintézmény. Jelen pillanatban alakuló ülésen vannak. A régi SZMSZ nem tartalmazott részletszabályokat az alakuló ülésre vonatkozóan, így ott az 5 munkanapos előírási kötelezettség nem állt fent. Nem állítja, hogy jogértelmezési kérdésben 100%-ig neki van igaza, de azt gondolja, hogy teljes mértékben kiállná a jogi próbát akár a Kormányhivatal, akár a bíróság előtt. Úgy gondolja, hogy ezeket az érveket is megfontolják majd a képviselő társai, és ezek szerint döntenek a jövőt illetően ebben a kérdésben.

Dr. Sarka Attila képviselőtársa vetette fel, hogy az átruházott hatáskörben nem egyértelmű a megfogalmazás és úgy tűnik, mintha polgármester úrra olyan hatásköröket ruháznának át, hogy ingatlanvagyonokat és egyéb dolgokat értékesíthetne. A vagyonrendelet és az SZMSZ is önkormányzati rendelet. Abban az esetben, ha két azonos rendű jogszabály egymással ellentétesen szabályoz valamit, akkor az általános és a speciális viszonylatában a speciális rendelet alkalmazandó. Ez esetben a vagyonrendelet szabályai az irányadók. Dr. Sarka Attila képviselő úr vetette fel azt is, hogy mi hajtja őket ebben a rendeletalkotási folyamatban. Azt gondolja, hogy nem hajtja őket semmi, de az érdemi munkát kellene elkezdeni a városlakók érdekében, amelyhez az SZMSZ jóváhagyása szükséges. Az SZMSZ minden biztosítékot megad a képviselőknek arra, hogy akár önálló indítványokat tegyenek. Meggyőződése, hogy az érvek, amelyek elhangoztak akár Dr. Vékony Miklós Zoltán, akár Dr. Sarka Attila Gyula képviselő részéről azok egy értelmes szakmai vitára okot adó körülmények lesznek, amelytől a jövőben nincsenek elzárva, viszont a mai napon az a feladatuk, hogy a rendeletről foglaljanak állást. A későbbiekben, amennyiben a képviselőtársainak bármilyen más rendeletalkotási elképzelése van, azt

ugyanilyen nyugodtan, szakmai alapokon tudják megvitatni.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Egy nagyon komoly szakmai vitán vannak túl. Örül, hogy a képviselő-testület tagjai közül a jogi végzettséggel rendelkezők aktivizáltak magukat ebben a szakmai kérdésben, viszont egy-két megjegyzése lenne ehhez neki is. Felmerült a személyeskedés kérdése Dr. Sarka Attila Gyula képviselőtársa részéről. Azt gondolja, hogy először Dr. Sarka Attila Gyula képviselő társától hangzott el, hogy az új SZMSZ rossz, valamint, hogy rosszul értelmezi a jogszabályokat jegyző úr, valamint a hivatal dolgozói, akik az új SZMSZ összeállításával foglalkoztak. A bogarászás szó is elhangzott, amelyet ebben a pejoratív értelemben ő negatív jelzőként értelmez. Elhangzott az 56. § esetében, hogy javaslatokkal nem álltak elő, konstruktív megbeszéléseket nem folytattak. Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselőtársa és polgármester úr is említette, hogy többszöri egyeztetés történt, nem csak az SZMSZ-el kapcsolatban, de az SZMSZ-re utaló módosítások kapcsán is. Így aztán a TESZ álláspontja is javaslatként elhangzott ebben a történetben. Többször elhangzott, hogy abban az esetben, hogyha az új SZMSZ elfogadásra kerül és jogellenességi passzust tartalmaz, akkor a Kormányhivatal ennek megfelelően visszaküldi és erről újabb állást kell foglalnia a képviselő-testületnek. Egy 5 éves munka kezdődhet el reményeik szerint. Az SZMSZ-t akár évente felülvizsgálhatják és vizsgálhatják a javaslatköteli kiegészítéseket is. Ahhoz, hogy a szakmai munka elkezdődhessen, az új SZMSZ elfogadására szükségük lesz.

### **SZABÓ ATTILA**

Valóban lehetősége volt ehhez a napirendi ponthoz a jogász képviselőtársainak hozzászólni. Nem csak jogász végzettségű képviselők tagjai a képviselő-testületnek és valószínű a nemcsak jogász végzettségű emberek fogják megtekinteni a képviselő-testületi ülést. Úgy érezte magát másfél órán keresztül, mintha egy bírósági tárgyalás színhelyén lennének, hiszen kemény jogászkodás folyt. Arra kérné a jogász képviselő társait, hogy próbálják tömörebben megfogalmazni a véleményüket, a kérdésekben a véleményüket nem illik megfogalmazni, de polgármester úr állta a sarat, mert nem figyelmeztetett senkit erre. A bírósági tárgyaláson szoktak pereket elnapolni. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testülettől a döntéseket várják, és ha rendszeresen a döntések elnapolására fognak javaslatot tenni, akkor nem fognak tudni döntéseket hozni. A hozzászólások időtartamának meghosszabbításával nem ért egyet, hiszen az első napirendi pontnál tartanak több mint másfél órája. Valamikor 20 napirendi pontot is tárgyalnak egy képviselő-testületi ülés alkalmával. Úgy gondolja, hogy életszerűtlen lenne, ha minden képviselő 10-15 percen fogalmazhatná meg véleményét. Az új SZMSZ-t kezelhetőnek és megfelelőnek találja. Megköszöni az elvégzett munkát.

**DR. HANUSI PÉTER**

Végre megköszönte valaki a kollegák munkáját. Úgy gondolja, hogy ez egy szép gesztus és megköszöni azt a véleményt is, amit elmondott képviselő-testület legtapasztaltabb tagjaként, hiszen Szabó Attila képviselő társa a legrégebben megválasztott képviselője a jelenlegi testületnek.

**Módosító indítvány**

**DR. SARKA ATTILA**

A rendelet 12. § (4) bekezdése szerint az ülés előtt legalább öt munkanappal kell megkapnia a képviselőknek az előterjesztést. Javasolja, hogy az öt munkanapot módosítsák 10 naptári napra.

**DR. HANUSI PÉTER**

Volt olyan hónap az elmúlt ciklusban, amikor 3 vagy 4 képviselő-testületi ülést is tartottak. A módosítással a hivatali szervezet nagy része kizárólag azzal foglalkozna, hogy a testületi ülésekre előkészítse az anyagot, és ez a hivatal munkájának a kisebbik része, hiszen hatósági ügyekből több mint 1000 van a jegyzői hatáskörben. Továbbra is kezelhetőnek tartják az 5 munkanapot a rendes ülések tekintetében. Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a módosító javaslatról.

A képviselő-testület 4 igen, 8 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította a módosító javaslatot.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Javasolják, hogy a rendelet-tervezetben az 51. § (1) bekezdésből kerüljön törlésre a „vagy legalább öt képviselőnek” szövegrész.

**DR. HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a módosító javaslatról.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, nem nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
19/2019.(XI.05.)**

## **önkormányzati rendelete**

### **a Szervezeti és Működési Szabályzatról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésén kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **I. Fejezet**

#### **Általános rendelkezések**

##### **Az önkormányzat hivatalos elnevezése, székhelye**

1. § (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése:  
Mátészalka Város Önkormányzata  
Székhelye: 4700 Mátészalka Hősök tere 9.
- (2) A képviselő-testület megnevezése:  
Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
(továbbiakban képviselő-testület)
- (3) A képviselő-testület hivatalának megnevezése és címe:  
Mátészalkai Polgármesteri Hivatal  
4700 Mátészalka Hősök tere 9. (továbbiakban: hivatal)

##### **Az önkormányzat jelképei**

2. § (1) Az önkormányzat zászlójának színe középkek, alakja téglalap. Középen a város címere, alatta félkör alakban „Mátészalka város” – felirat. A zászló rojtozata aranyozott.
- (2) Az önkormányzat címere ívelt oldalú, vörös színű pajzs. Talpán zöld hármashalom, amelynek kiemelkedő közepén ezüstsínű, jobbra néző, bal lábán álló, felemelt jobb lábában követ tartó darumadár látható. A pajzsfej közepén ötlevelű, nyitott arany korona lebeg.
- (3) A zászló és a címer használatát külön rendelet szabályozza.

##### **Az önkormányzat kitüntetései**

3. § (1) Az önkormányzat kitüntetései
  - a) Mátészalka Város Díszpolgára
  - b) „Pro Urbe Mátészalka”
  - c) „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa”
  - d) „Mátészalka Kiváló Vállalkozója”

- e) „Mátészalka Egészségügyéért” kitüntető cím
- f) „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím
- g) „Pro Caritate” kitüntető cím
- h) „Mátészalka Város Közbiztonságáért” kitüntető cím

(2) A kitüntetések adományozási szabályait külön rendelet tartalmazza.

### **Az önkormányzat ünnepei, testvárosi kapcsolatai**

4. § (1) A polgármester gondoskodik arról, hogy a város lakossága a nemzeti és a helyi ünnepeket méltó módon megünnepelhesse.

(2) A város ünnepei

- a) március 15-e nemzeti ünnep,
- b) május 1-je,
- c) augusztus 1-je a várossá nyilvánítás évfordulója,  
(5 évenkénti ünneplés)
- d) augusztus 20-a állami ünnep és
- e) az október 23-a nemzeti ünnep.

5. § Mátészalka város hivatalos testvérvárosi - kapcsolatot tart fenn

- a.) Hollandiában Zevenaar várossal,
- b.) Ukrajnában Munkács várossal,
- c.) Romániában Nagykároly várossal,
- d.) Olaszországban Vittoria várossal,
- e.) Szlovákiában Homonna várossal,
- f.) Németországban Oberkochen várossal
- g.) Lengyelországban Kolbuszowa várossal.

## **II. Fejezet**

### **Az önkormányzat feladatai és azok ellátásában résztvevők**

#### **Kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatok**

6. § (1) Az önkormányzat ellátja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (a továbbiakban Möt.v.) és az ágazati jogszabályokban meghatározott kötelező feladatokat.

(2) Az önkormányzat a Möt.v-ben meghatározott feltételek fennállása esetén önként vállalhatja helyi közügyek önálló megoldását (továbbiakban: önként vállalt feladat). Az önként vállalt feladatokról a rendelet 1. melléklete rendelkezik.

(3) A képviselő-testület feladatainak eredményes megoldása érdekében együttműködik a megyei önkormányzattal, más települési önkormányzatokkal, a

települési nemzetiségi önkormányzatokkal, önkormányzati szövetségekkel, civil szervezetekkel és helyi vállalkozókkal.

### **Az önként vállalt feladatokkal kapcsolatos eljárásrend**

7. § (1) A feladatok önkéntes vállalása előtt minden esetben előkészítő eljárást kell lefolytatni, melynek keretében ki kell kérni az érintett bizottságok és a Pénzügyi Bizottság véleményét.

(2) Jelentősebb költségkihatással járó feladatellátás elvállalása előtt ideiglenes bizottság is létrehozható, valamint külső szakértők közreműködése is igénybe vehető.

(3) Az előkészítő eljárás lefolytatásáról a polgármester gondoskodik. Az önként vállalt helyi közügy elvállalását tartalmazó javaslat akkor terjeszthető a képviselő-testület elé, ha tartalmazza a megvalósításához szükséges költségvetési forrásokat.

(4) Az önként vállalt feladatok tekintetében az éves költségvetésben, - a fedezet biztosításával egyidejűleg - kell állást foglalni.

### **Átruházott hatáskör**

8. § (1) A hatáskör átruházására a polgármester, önkormányzati képviselő és bizottság tehet javaslatot.

(2) Az átruházott hatáskör gyakorlója az általa hozott döntésekről szükség szerint, de legalább évente beszámol a képviselő-testületnek.

(3) A képviselő-testület által a bizottságokra, polgármesterre és jegyzőre átruházott hatásköröket a 2. melléklet tartalmazza.

## **III. fejezet**

### **Képviselő-testület**

#### **Általános szabályok**

9. § (1) A megválasztott települési képviselők száma 11 fő.

(2) A képviselő-testület alakuló, rendes és rendkívüli ülést tart, továbbá –évente legalább egy alkalommal – köteles közmeghallgatást is tartani.

(3) A képviselő-testület ülését az önkormányzat székhelyén tartja, azonban a polgármester indokolt esetben dönthet arról, hogy az ülésre székhelytől eltérő helyszínen kerüljön sor.

(4) A polgármesteri és alpolgármesteri tisztségek egyidejű betöltetlensége, továbbá tartós akadályoztatásuk esetén a képviselő-testület összehívásának és vezetésének a joga a korelnököt illeti meg.



(5) A képviselő-testületi ülés meghívóját a polgármesteri hivatal hirdető tábláján ki kell függeszteni, és meg kell jelentetni a Mátészalka Televízió képújságjában, valamint Mátészalka város internetes honlapján. A honlapon közé kell tenni az ülés napirendjén lévő előterjesztéseket is, azok kivételével, amelyek esetében az előterjesztés tárgyára tekintettel a képviselő-testület törvényi rendelkezés szerint zárt ülést tart vagy zárt ülést tarthat.

(6) A nyilvános képviselő-testületi ülésen bárki részt vehet. A képviselő-testületi ülésről televíziós felvétel készül, mely felvétel vágatlanul a Mátészalka Televízió adása során megtekinthető. A képviselő-testületi ülés meghívóját, az előterjesztéseket és a jegyzőkönyveket – figyelemmel a személyes adatok védelmére – a honlapon közzé kell tenni.

### **Munkaterv**

10. § (1) A rendes ülések tervszerű megtartása érdekében a képviselő-testület a polgármester javaslatára éves munkatervet fogad el.

(2) A munkaterv tervezetét a jegyző állítja össze a polgármester irányításával, melyet jóváhagyás céljából a polgármester terjeszt a képviselő-testület elé.

(3) A munkaterv elkészítéséhez javaslatot kell kérni

a) valamennyi önkormányzati képviselőtől,

b) a képviselő-testület bizottságaitól,

c) az egyéni országgyűlési választókerületben megválasztott egyéni országgyűlési képviselőtől,

d) a rendőrségtől,

e) a katasztrófavédelemtől,

f) a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőitől,

g) a nemzetiségi önkormányzatoktól,

h) az önkormányzat tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságoktól,

i) önkormányzati fenntartású intézményektől.

(4) A munkatervnek

a) az ülésnapok várható időpontját,

b) a napirendek címét, előadóját,

c) az előkészítésért felelős nevét, beosztását,

d) azoknak a bizottságoknak a megjelölését, amelyek az előterjesztést előzetesen megvitatják és testületi ülésen véleményezik,

e) a közmeghallgatás időpontját és az érintett napirendeket kell tartalmaznia.

(5) A munkaterv előterjesztésekor a polgármester köteles tájékoztatni a képviselő-testületet a munkatervbe be nem került javaslatokról is.

## **Alakuló ülés**

11. § Az alakuló ülést az Mötv.-ben meghatározottak szerint kell összehívni.

## **Rendes ülés**

12. § (1) A képviselő-testület szükség szerint, valamint saját munkaterve alapján évenként legalább 6 ülést tart. Az ülések kezdetének időpontja: csütörtöki nap 13.00 óra. A polgármester a képviselő-testület ülését ettől eltérő időpontban is összehívhatja.

(2) A polgármester akadályoztatása esetén a főállású alpolgármester jogosult az ülés összehívására. A polgármester és a főállású alpolgármester egyidejű akadályoztatása esetén a képviselő-testület ülését társadalmi megbízatású alpolgármester hívja össze.

(3) Az ülés az elfogadott napirend valamennyi pontjának megtárgyalásáig tart.

(4) Az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek, a tanácskozási joggal meghívottaknak úgy kell megküldeni, hogy azt az ülés előtt legalább öt munkanappal megkapják.

## **Meghívó**

13. § (1) A képviselő-testület ülésének javasolt napirendi pontjait a meghívó tartalmazza.

(2) A meghívót – a benyújtott előterjesztések figyelembe vételével– az ülés összehívója állítja össze és tesz javaslatot annak tartalmára.

(3) A meghívó tartalmazza a testületi ülés helyét és idejét, a javasolt napirendi pontok tárgyát, típusát, a napirendi pontok előterjesztőinek megnevezését.

(4) Az ülés összehívója indokolt esetben mellőzheti az arra jogosult által benyújtott előterjesztés meghívóba történő felvételét. A meghívóval együtt meg kell küldeni azon előterjesztések címét is, amelyek napirendre vételét az ülés összehívója mellőzte és a mellőzés indokairól is tájékoztatást kell adni.

## **Rendes ülés**

14. § (1) A képviselő-testület tagjai a meghívót és az ülés anyagát elektronikus úton, Mátészalka város honlapján, a Futárpostán keresztül tekinthetik meg, tölthetik le. (postázás)

(2) Amennyiben az ülés anyagának megküldését követően, de a képviselő-testület ülésének napját megelőzően további dokumentumok kerülnek feltöltésre a

Futárpostára, arról a képviselő-testület valamennyi tagja elektronikus üzenetet (sms-t vagy e-mail-t) kap.

(3) Azon további dokumentumokat, amelyek a képviselő-testület ülésének napján kerülnek átadásra, papír alapon, a képviselő-testület ülésének kezdetét megelőzően, vagy a képviselő-testület ülése során, de még az érintett napirendi pont tárgyalását megelőzően kell átadni a képviselő-testület tagjai részére.

(4) A képviselő-testület ülésének időpontjáról, helyéről és tervezett napirendjéről a jegyző az Önkormányzat honlapján értesíti a lakosságot.

### **Meghívottak**

15. § (1) A képviselő-testület ülésére meg kell hívni:

- a) a települési képviselőket,
- b) a jegyzőt,
- c) aljegyzőt,
- d) a hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit,
- e) a Kormányhivatal vezetőjét,
- f) a nemzetiségi önkormányzatok elnökeit.
- g) az országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőt,
- h) a napirendi pontok előadóit, valamint
- i) a napirendi pont tárgya szerint illetékes szervezet képviselőjét az őt érintő napirendi pont megtárgyalásához

(2) Az (1) bekezdés a)-d) pont alatti meghívottak, továbbá a nem képviselő bizottsági tagok részére a meghívó és az előterjesztések megküldése külön erre a célra létrehozott elektronikus felületen történik. Az e) – i) pontban meghatározottak írásos előterjesztést kérésükre külön csak ahhoz a napirendi ponthoz kapnak, amelyikhez meghívásuk kapcsolódik.

### **Rendkívüli ülés**

16. § (1) A rendkívüli ülés összehívására vonatkozó indítványt – mely az indokát is tartalmazza - a polgármesternél kell előterjeszteni és azt az indítványozónak saját kezűleg alá kell írni.

(2) Rendkívüli ülésen csak az a napirend tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott, annak beterjesztéséről a polgármester gondoskodik.

(3) A polgármester rendkívüli ülést hívhat össze:

- a) képviselő-testület döntését igénylő rövid határidőhöz kötött ügyekben,
- b) önkormányzatot, vagy lakosság széles körét érintő probléma megvitatása, elhárítása érdekében halaszthatatlan döntés meghozatalát igénylő ügyekben.

(4) A rendkívüli ülésre szóló meghívót az ülés előtt legfeljebb 24 órával ki kell kézbesíteni, illetve közzé kell tenni. Az előzetes írásos előterjesztés ez esetben mellőzhető.

(5) Vis maior esetében a polgármester a képviselő-testület ülését a szabályoktól eltérően – rövid úton (szóban, telefonon) – 1 órával az ülés előtt összehívhatja.

### **A képviselő-testület üléseinek napirendje**

17. § (1) A képviselő-testület ülésének napirendjére a polgármester tesz javaslatot. A polgármester a napirendi javaslatra a hozzá benyújtott

- a) előterjesztéseket,
- b) önálló indítványokat,
- c) interpellációkat

köteles felvenni.

(2) A polgármester a nem szabályszerűen benyújtott indítványt visszautasíthatja, de köteles a képviselő-testületnek tájékoztatást adni arról, hogy mely javaslatok nem kerültek az ülés napirendi javaslatába.

(3) A napirendet a polgármester javaslata alapján a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel állapítja meg. A polgármester a napirendi javaslatot a napirendről történő szavazás elrendeléséig módosíthatja.

(4) A napirend tárgyalásának sorrendjét a következők szerint kell meghatározni:

- a) lejárt határidejű határozatokról tájékoztató,
- b) rendeleti javaslatok,
- c) határozati javaslatok,
- d) beszámolók,
- e) tájékoztatók,
- f) interpellációk, kérdések.

Az interpellációt a bejelentések előtt kell ismertetni.

(5) A logikailag összekapcsolódó előterjesztések esetén, és méltánylást igénylő helyzetben, illetve ügyrendi javaslatra a (4) bekezdésben meghatározott sorrend változhat.

### **Előterjesztés**

18. § (1) Előterjesztésnek minősül a munkatervbe felvett, és az új –tervezett napirenden kívüli – anyag, a képviselő-testület, vagy a képviselő-testület bizottsága által előzetesen javasolt rendelet- és határozattervezet, beszámoló és tájékoztató.

(2) Előterjesztést

- a) a polgármester,
- b) az alpolgármesterek,
- c) jegyző,
- d) nemzetiségi önkormányzat elnöke,
- e) témakör szerint illetékes bizottság elnöke,
- f) képviselő-testület tagja

nyújthat be.

(3) Az előterjesztés két részre tagolható.

(3a) Az előterjesztés első része tartalmazza

a) a címet vagy tárgyat,

b) az előzmények ismertetését, különös tekintettel a tárgykört érintő korábbi képviselő-testületi döntésekre, a tárgykört érintő jogszabályra,

c) az előkészítésben részt vevők véleményét,

d) mindazokat a tényeket, adatokat, körülményeket, összefüggéseket, amelyek lehetővé teszik az ügyben a döntést.

Anyagi vonzattal járó döntések előterjesztéseinek – amennyiben azt nem tartalmazza az önkormányzat elfogadott költségvetése – minden esetben tartalmaznia kell a fedezet megjelölését.

(3b) Az előterjesztés második része tartalmazza

a) az egyértelműen megfogalmazott határozat- vagy rendeletervezetet,

b) a végrehajtásért felelősök megnevezését és

c) a végrehajtás határidejét.

(4) Az előterjesztés a testületi ülésre írásban vagy szóban kerül benyújtásra. A határozati javaslatot akkor is írásban kell benyújtani, ha az előterjesztésre szóban kerül sor.

(5) Halaszthatatlan vagy rendkívüli esetben a polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.

### **Önálló képviselői indítvány**

19. § (1) A képviselő-testület ülésének napirendjére önálló napirendi pontként felvehető indítványok a rendeleti és határozati javaslatok lehetnek.

(2) Az önálló képviselői indítványt a polgármesternél kell benyújtani a rendes ülést megelőzően legalább 6 munkanappal, írásban. Az önálló képviselői indítvány előterjesztésnek minősül.

### **A képviselő-testületi ülés vezetése**

20. § A Képviselő-testület ülését a polgármester vezeti.

21. § (1) Az ülés megnyitásakor a polgármester számszerűen megállapítja a határozatképességet. A határozatképességhez legalább 7 fő jelenléte szükséges. A határozatképesség szempontjából a polgármester önkormányzati képviselő.

(2) A polgármester az ülést az alábbiak szerint vezeti:

a) Az ülés megnyitását követően a sürgősségi indítványokat kell számba venni és a napirendre vételükről külön-külön szavazni.

b) A sürgősségi indítványok napirendre vételéről szóló szavazást követően a polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére, melyről a képviselő-testület

egyszerű többséggel, vita nélkül határoz. A napirend elfogadása előtt a napirendi pont előterjesztője az előzetesen jelzett napirendi pontot indokolás nélkül visszavonhatja.

c) Zárt ülés esetén gondoskodni kell a zárt ülés feltételeinek megteremtéséről. A zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontokat lehetőség szerint az ülés végén kell megtárgyalni.

d) A képviselő-testület éves munkaterve szerinti rendes ülésein megtárgyalja az átruházott hatáskörbe tett intézkedésekről szóló tájékoztatókat.

(3) A képviselő-testület éves munkaterve szerinti rendes ülésein „Bejelentések” címmel olyan napirendi pontot tart, amelynek során megtehető minden olyan képviselői, bizottsági, hivatali bejelentés, közlés, amely nem igényel határozati formában hozott döntést, továbbá minden olyan egyéb jellegű tájékoztató, mely a következő időszak munkáját érinti és amely nem minősül jelen rendelet szerinti interpellációnak, vagy kérdésnek. „Bejelentések” címszó alatt önálló előterjesztést tárgyalni nem lehet.

(4) A polgármester az egyes előterjesztések felett az elfogadott napirend sorrendjében nyitja meg a vitát, de javasolhatja egyes napirendi pontok összevont tárgyalását is, melyről a képviselő-testület ügyrendi javaslatként dönt.

22. § Az ülésvezető a testületi ülés vezetése során:

- a) megnyitja, illetve berekeszti az ülést,
- b) megállapítja az ülés határozatképességét, és az ülés időtartama alatt folyamatosan figyelemmel kíséri azt,
- c) előterjeszti a napirendi javaslatot,
- d) tájékoztatást ad a sürgősségi előterjesztésekről,
- e) napirendi pontonként vezeti a vitát, szavazásra bocsátja a döntési javaslatokat, megállapítja a szavazás eredményét és kihirdeti a határozatot,
- f) a hosszára nyúlt vita mielőbbi lezárása érdekében indítványozza a hozzászólások időtartamának korlátozását, vagy a vita lezárását,
- g) hozzászóláskor megadja, adott esetben megtagadja, illetve megvonja a szót a jelenlévők esetében,
- h) figyelmezteti a hozzászólót, ha mondanivalója eltér a tárgyalt témától,
- i) tárgyalási szünetet rendel el, a tanácskozás folytatását akadályozó körülmény felmerülésekor az ülést meghatározott időre félbeszakítja, vagy berekeszti,
- j) biztosítja az ülés zavartalan rendjét, rendre utasíthatja azt, aki a képviselő-testülethez, annak üléséhez méltatlan magatartást tanúsít.

23. § (1) Ha valamely képviselő vagy az ülésen résztvevő meghívott személy felszólalása során a képviselő-testület tekintélyét, vagy valamelyik képviselőt vagy ülésen résztvevő meghívott személyt sértő kifejezést használ, illetve, ha egyébként a szabályzatnak tanácskozási rendre és a szavazásra vonatkozó szabályait megszegi, az ülésvezető rendreutasítja.

(2) Az ülésvezetőnek a rendfenntartás érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, vagy azokkal vitába szállni nem lehet.

24. § Ha a képviselő-testület ülésén olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az ülésvezető az ülést határozott időre félbeszakíthatja.

### **Hozzászólások**

25. § (1) A képviselő-testület tagjai a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatóban foglaltakhoz egy alkalommal, egy percben kérdéseket tehetnek fel, amelyre polgármester megadja a választ.

(2) A testület a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadásáról vita nélkül, egyszerű többséggel határoz.

(3) A képviselő-testület tagjai az átruházott hatáskör gyakorlóinak tájékoztatójában foglaltakkal kapcsolatban az előterjesztőnek egy alkalommal, egy percben kérdéseket tehetnek fel, amelyre az előterjesztő megadja a választ.

(4) Az írásbeli előterjesztést a napirendi pont előterjesztője a vita előtt szóban kiegészítheti. Ezt követően a bizottsági elnökök – egy alkalommal legfeljebb 3 perc időtartamban – tájékoztatást adhatnak a bizottság állásfoglalásáról.

(5) A hozzászólás időtartama mindösszesen 7 perc. A hozzászólás időtartamára biztosított időkeret lejártá előtt 30 másodperccel a gépi szavazórendszer figyelmeztet az időkeret lejártára. A 7 perces hozzászólási időkeret kimerülése esetén a hangosítás automatikusan megszűnik. A polgármester indokolt esetben további, legfeljebb, egy perces időkeretet biztosíthat.

(6) A polgármester, mint az ülés vezetője, az alpolgármesterek, jegyző, aljegyző, valamint az előterjesztő, a vita során időbeli és számbeli korlátozás nélkül jogosult kérdést feltenni, hozzászólni, vagy a felmerült kérdésekre válaszolni.

(7) Több előterjesztésre jogosult együttes előterjesztése esetén, az előterjesztők által az előterjesztésben megjelölt előterjesztőt illeti meg a korlátozás nélküli hozzászólás lehetősége. Az előterjesztésben megjelölt előterjesztő – a képviselő-testület ülésén való részvételének akadályoztatása esetén – a távollétéről szóló tájékoztatóval egyidejűleg tájékoztatja a polgármestert a helyébe lépő, a korlátozás nélküli hozzászólásra jogosult előterjesztő-társa személyéről is.

26. § A napirendi pont előterjesztőjének (többes előterjesztés esetén a kijelölt előterjesztőjének) joga van a bizottsági javaslatok, illetve a vitában elhangzott módosító, kiegészítő határozati javaslatokat befogadni.

27. § A vita lezárása után a határozathozatal előtt a jegyzőnek szót kell adni, ha a javaslatok törvényességét illetően észrevételt kíván tenni.

28. § A módosító, vagy kiegészítő javaslatot annak előterjesztője határozat-, illetve rendeletalkotásra alkalmas módon köteles megfogalmazni.

29. § (1) Miután több hozzászóló már nincs, illetve a képviselő-testület ügyrendi döntésével a vitát lezárta, a polgármester összefoglalja a vitában elhangzott javaslatokat. Az összefoglaló után a polgármester elsőként az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott – az előterjesztő által be nem fogadott – módosító, kiegészítő javaslatokat bocsátja szavazásra egyenként, majd az előterjesztésben szereplő – az előterjesztő saját módosításaival, vagy az előterjesztő által befogadott módosító indítványokkal kiegészített – határozati javaslatról dönt a testület.

(2) A módosításokat, kiegészítéseket – az előterjesztő által befogadott módosítások kivételével – egyenként az elhangzás sorrendjében kell szavazásra bocsátani.

(3) Az egymást kizáró határozati javaslatok esetében a szavazás során legtöbb támogató szavazatot kapó javaslatot kell a képviselő-testület által elfogadottnak tekinteni. Amennyiben a fentiek szerinti szavazáskor kettő, vagy ennél több javaslat is egyenlő számú támogató szavazatot kap, úgy ezen javaslatok esetében a szavazást meg kell ismételni és ebben az esetben a megismételt szavazás során legtöbb támogató szavazatot kapó javaslatot kell a képviselő-testület által elfogadottnak tekinteni.

(4) A képviselő-testület bármely tagja és az előterjesztő a szavazás megkezdéséig javasolhatja a napirendi pont napirendről történő levételét. A javaslatról – amennyiben azzal az előterjesztő is egyetért - a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel határoz.

30. § (1) Azt a felszólalót, aki eltér a tárgytól, az ülésvezető felszólítja, hogy térjen a tárgyra.

(2) Az ülésvezető az (1) bekezdés szerinti második felszólítás után megvonja a szót a felszólalótól. Akitől a szót megvonták, ugyanabban az ügyben nem szólalhat fel újra.

31. § Valamely napirend tárgyalása során egy alkalommal az ülésvezető tárgyalási szünetet rendelhet el és meghatározza időtartamát.

32. § Az ülésvezető, vagy bármelyik képviselő javasolhatja a napirendi pont tárgyalásának elnapolását. Ha az elnapolással az előterjesztő egyetért, erről a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz és meghatározza a napirend tárgyalásának újabb időpontját.

33. § (1) Amennyiben az adott napirendi ponthoz több felszólaló nincs, az ülésvezető a vitát bezárja.

(2) A vita bezárását az előterjesztő, vagy bármelyik képviselő javasolhatja. E kérdésben az ülésvezető, vita esetén egyszerű szótöbbséggel a képviselő-testület határoz.



### Határozatképesség, távollét

34. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele jelen van (7 fő). Amennyiben a képviselő-testületi ülés meghirdetett időpontjára nem jelenik meg a képviselők több mint fele, a határozatképtelenség kimondására a meghirdetett időpont után 15 perccel kerülhet sor.

(2) Ha az (1) bekezdésben megjelölt számú képviselő nincs jelen, akkor az ülés határozatképtelen. A határozatképtelen testületi ülést 15 napon belül ugyanazon napirendek megtárgyalására újra össze kell hívni.

(3) Ismételt határozatképtelenség esetén a polgármester a rendkívüli ülés összehívási szabályai szerint köteles intézkedni. Az így tartott rendkívüli ülésen szükséges tisztázni a határozatképtelenség okait.

35. § (1) A képviselő köteles részt venni a képviselő-testület ülésén. Amennyiben az ülésen - méltányolható okból – nem tud részt venni, előzetesen bejelenti a polgármesternek.

Méltányolható oknak

a) a több napon át tartó betegség, illetve az egyszeri beavatkozást igénylő orvosi ellátás

b) a Ptk. szerinti hozzátartozó halála esetén a kegyeleti szertartáson való részvétel

c) a képviselői vagy bizottsági tagsággal összefüggő tevékenység

d) bíróság vagy hatóság felhívására történő megjelenési kötelezettség minősül.

(2) A méltányolható okból történő távolmaradást igazolt hiányzásként kell figyelembe venni a (4) bekezdés szerinti eljárás során.

(3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentést szóban vagy írásban kell megtenni. Ezen túlmenően a távolmaradást előre jelző tájékoztatást, továbbá az (1) bekezdés a) pontjában foglalt ok esetén a papír alapú igazolás másolati, vagy szkennelt példányát a képviselői-testületi, illetve bizottsági ülést követő 5 napon belül az aljegyző részére meg kell küldeni.

(4) A távollévő képviselők nyilvántartásának vezetéséről a Jegyzői Iroda Jegyzői Törzskara gondoskodik.

(5) Ha a képviselő hiányzása igazolatlanul negyedévente a képviselő-testületi ülések szavazásainál eléri az 50 %-ot, a megállapított tárgyhavi alapidíja a következő hónapban 25%-kal csökken.

Amennyiben a mulasztás eléri a 100%-os mértéket, a tiszteletdíj 25%-os csökkentése a következő 3 hónapra terjed.

(6) Ha az állandó bizottságban részt vevő képviselő, illetve nem képviselő tag igazolatlan hiányzása negyedévente a bizottsági üléseken eléri az 50 %-ot, a bizottsági tagságért járó tiszteletdíja a következő hónapban 25%-kal csökken.

Amennyiben a mulasztás eléri a 100%-os mértéket, a tiszteletdíj csökkentése a következő 3 hónapra terjed.”

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt rendelkezéseket az állandó bizottságok nem képviselő tagjai vonatkozásában is alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy a bejelentést a bizottság elnökének kell megtenni.

### **A képviselő-testület üléseinek napirendje**

36. § A napirendi pont tárgyalási rendje:

- a) az előterjesztő kiegészítést tehet
- b) az előterjesztéssel kapcsolatban a hatáskörrel rendelkező bizottság ismerteti véleményét, ajánlást adhat
- c) az előterjesztéssel kapcsolatos kérdések
- d) vélemény, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban
- e) módosító javaslatok
- f) döntés a módosító javaslatról
- g) döntés az előterjesztésben szereplő döntési javaslatról.

37. § (1) Napirend előtti felszólalásra a polgármestertől szóban, a téma megjelölésével bármelyik képviselő kérhet szót az ülés megkezdéséig. Napirend előtt felszólalni a város életét, a Képviselő-testület munkáját vagy a képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésekben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az általános szabályok alapján napirendre tűzhetők, valamint kérdésként, interpellációként, vagy indítványként terjeszthetők elő. A polgármester a felszólalásra lehetőséget ad, maximum 2 percben.

(2) A napirend előtt felszólalás kapcsán vitának, határozathozatalnak helye nincs.

38. § A tárgyalta napirendet érintő ügyrendi kérdésben bármelyik képviselő bármikor 2 percre szót kérhet, és javaslatot tehet (ügyrendi kérdés: a vita bezárása, napirendről levétel, tárgyalás elnapolása).

39. § Az ülésvezető kérése az előterjesztés elkészítéséért felelős személy röviden ismerteti az előterjesztés tartalmi lényegét, szükségességének okát.

40. § A képviselő-testület bizottsága a polgármester által a részére kiadott rendeleti javaslatához, határozati javaslatához – az ezekhez benyújtott módosító javaslatokhoz – ajánlást adhat a képviselő-testületnek, véleményezheti azt.

41. § (1) A települési képviselők a képviselő-testületi üléseken kérdéseket tehetnek fel.

(2) Kérdés az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési, előkészítési jellegű, az előterjesztéshez kapcsolódó felvetés, vagy tudakozódás.

(3) A kérdésre lehetőség szerint a képviselő-testület ülésén, vagy 15 napon belül írásban kötelező választ adni a megkérdezett számára.

(4) A polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző, aljegyző, az előadó, a polgármesteri hivatal napirendben érintett dolgozója, több alkalommal is hozzászólhatnak.

42. § (1) A képviselő-testület ülésén tanácskozási joggal vesznek részt a meghívott személyek.

(2) A meghívottak közül, azok, akiket csak meghatározott napirendhez hívtak meg, tanácskozási joggal csak annak a napirendnek a vitájában vehetnek részt, amelyikre meghívták őket.

A tanácskozási joggal rendelkezők a napirend során legfeljebb egy esetben és 5 perc időtartamban szólalhatnak fel.

43. § Az előadót megilleti a szóbeli kiegészítés, a kérdésre, illetőleg a hozzászólásokra adott válasz, valamint a zárszó joga is.

44. § Vita közben a korábban elhangzott felszólalásával kapcsolatban elhangzott észrevételekre történő viszontválaszra bármelyik képviselő 2 percre kérhet szót.

45. § A döntéshozatal előtt az ülésvezető a vita lényegét összefoglalja.

46. § A napirend megtárgyalása során a vita lezárása után módosító javaslat tételére van lehetőség.

47. § (1) A képviselő a polgármesterhez, alpolgármesterekhez, a bizottságok elnökeihez, a jegyzőhöz írásban interpellációt nyújthat be az ülés napját megelőzően legalább három nappal a polgármesternél. Az interpelláció szóbeli ismertetésének maximális időtartama 3 perc, a válaszadás maximális időtartama 5 perc.

(2) Amennyiben az interpelláló a választ nem fogadja el, a képviselő-testület az interpellációra adott válasz elfogadásáról egyszerű szótöbbséggel határoz. A válasz el nem fogadása esetén a polgármester megtárgyalásra adja át az illetékes bizottságnak.

### **Sürgősségi indítvány**

48. § (1) A polgármester, az alpolgármesterek, bizottság elnöke, a képviselő, a jegyző, a nemzetiségi önkormányzat testülete javasolhatja a képviselő-testületnek valamely előterjesztés vagy önálló indítvány sürgős tárgyalását. A sürgősségi javaslatot írásban vagy szóban indokolni kell.

(2) A sürgősségi indítvány legkésőbb az ülést megelőző nap 12 óráig írásban nyújtható be a polgármesternél.

(3) A sürgősségi indítványról a képviselő-testület egyszerű többséggel határoz.

### **A szavazás rendje**

49. § (1) A képviselő-testület a vita lezárása után rendeletet alkot vagy határozatot hoz.

(2) A szavazás előtt a jegyző köteles jelezni a képviselő-testületnek, ha döntése jogszabálysértő.

(3) Az ülés vezetője a napirendi ponthoz előterjesztett, a vita lezárását követően elhangzott konkrét határozati javaslatokat egyenként, elhangzásuk sorrendjében bocsátja szavazásra.

Előbb a módosító indítványokról, majd az előterjesztett határozat-tervezetben szereplő javaslatokról dönt a testület. Amennyiben a határozat-tervezet elfogadása minősített többséget igényel, úgy a módosító indítvány elfogadásához is minősített többség szükséges.

### **A szavazás módja**

50. § Szavazni kizárólag személyesen lehet az ülésteremben kialakított szavazógépes berendezéssel, annak technikai meghibásodása esetén kézfelemeléssel. A szavazatok összeszámlálásáról az ülés elnöke gondoskodik.

### **A szavazás fajtái**

51. § (1) Nyílt szavazás esetén a polgármesternek, bármely bizottságnak a szavazás megkezdése előtt előterjesztett javaslatára név szerinti szavazást kell tartani. A képviselő-testület rendeletet minden esetben név szerinti szavazással alkot.

(2) A név szerinti szavazás esetén a szavazatszámláló berendezés kezelője abécé sorrendben felolvassa a képviselők névsorát. A képviselők „igen” „nem”, „tartózkodom” nyilatkozattal szavaznak. A szavazás eredményét az elnök hirdeti ki.

A névszerinti szavazásról készített hitelesített névsort a jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

52. § (1) A képviselő-titkos szavazást tarthat mindazokban az ügyekben, amelyekben zárt ülést köteles tartani, illetőleg zárt ülést tarthat. Titkos szavazásra indítványt tehet a polgármester és bármelyik képviselő, az ügyben a képviselő-testület minősített többséggel dönt.

(2) Az alpolgármesterek választásánál kötelező a titkos szavazás.

(3) Titkos szavazásnál három tagú szavazatszámláló bizottság jár el.

A szavazás szavazólapon, urna igénybevételével történik. A szavazatszámláló bizottság összeszámlálja a szavazatokat; megállapítja az érvényes és érvénytelen

szavazatok arányát, majd a szavazatok értékelése után a bizottság elnöke kihirdeti a szavazás eredményét.

### **A személyes érintettség**

53. § (1) A személyesen érintett képviselő érintettsége jelzése mellett bejelentheti, hogy a döntéshozatalban nem kíván részt venni, ezt külön szavazás nélkül tudomásul veszi a képviselő-testület.

(2) Ha a képviselő a személyes érintettségére vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, más képviselő is jelezheti a testületnek, hogy a képviselőtársa tekintetében személyes érintettségről van tudomása.

(3) A bejelentést követően a képviselő-testületnek határozatban döntenie kell arról, hogy az érintettet kizárja-e a szavazásból.

(4) A képviselő személyes érintettsége bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztásának kivizsgálását- tudomásra jutást követően- a képviselő-testület rendeli el, melyet a Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság folytat le.

(5) Az eljárás során biztosítani kell az érintett képviselőnek a nyilatkozattétel lehetőségét.

(6) Az eljárás lefolytatásának eredményéről a bizottság a soron következő ülésen tájékoztatja a képviselő-testületet. Amennyiben megállapításra kerül, hogy a képviselő kötelezettségét elmulasztotta tárgyhavi tiszteletdíjának 10%-a megvonásra kerül.

(7) A képviselő-testület határozatban dönt a személyesen érintett képviselő részvételével hozott határozat érvényben tartásáról.

### **Jegyzőkönyv**

54. § (1) A képviselő-testületi ülésről hangfelvétel alapján jegyzőkönyv készül, mely nem szó szerinti rögzítéssel történik.

(2) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével – a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodáján betekintheznek a képviselő-testület előterjesztéseibe és ülésének jegyzőkönyveibe.

(3) A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni.

(4) A jegyzőkönyvet és mellékleteit elektronikus formában – a zárt ülés jegyzőkönyveinek kivételével – a városi könyvtárnak is meg kell küldeni.

(5) A nyilvános ülések egy példányát évente be kell köttetni, és el kell helyezni a Polgármesteri Hivatal irattárába.

### **A képviselő-testület döntései**

55. § (1) A képviselő-testület

- a) rendeletet alkot,
- b) határozatot hoz

(2) A képviselő-testület jegyzőkönyvi rögzítéssel, alakszerű határozat nélkül dönt:

- a) a napirend elfogadásáról,
- b) ügyrendi kérdésről,
- c) a képviselői interpellációra adott válasz elfogadásáról,
- d) sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

### **Rendelet**

56. § Az önkormányzati rendelet-tervezet előterjesztése tartalmazza:

- a) milyen társadalmi, gazdasági körülmények tették szükségessé a rendeletalkotást,
- b) a tervezett szabályozás indokait,
- c) az előkészítésben résztvevőket, véleményüket,
- d) a tervezet elkészítésénél figyelembe vett javaslatokat.

57. § (1) A képviselő-testület a szavazás során először a rendelet egészének megfelelő sorrendiségben a módosító javaslatokról dönt, majd a rendeleti javaslat egészéről határoz.

(2) Ha a rendeleti javaslat ugyanazon részéhez több módosító javaslatot is benyújtottak, vagy a tárgyalás során elhangzott, akkor a szavazás során a módosító indítványok benyújtásának, illetőleg elhangzásának sorrendjében kell szavazni.

(3) A módosító javaslatok elfogadásához is minősített többség szükséges.

(4) a rendelet egészének elfogadása név szerinti szavazás után minősített többséggel történik.

58. § A rendelet évenként folyamatos sorszámmal és évszámmal, valamint a kihirdetés dátumával kell ellátni.

59. § (1) Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testületi ülést követő 15 napon belül a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, legalább nyolc napra ki kell függeszteni. A kihirdetés napjának a kifüggesztés napja tekintendő.

Kivételes esetben a rendelet azonnali hatályba lépéséről is rendelkezhet.

(2) A tömegkommunikációs eszközökön keresztül a lakosságnak lehetőséget kell biztosítani – közérthető formában – az önkormányzati rendeletek megismerésére.

(3) A jegyző kétévenként, illetőleg a képviselő-testület döntése alapján gondoskodik a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról, melynek eredményeiről előterjesztést készít a képviselő-testület számára. A felülvizsgálat szempontja a magasabb rendű jogszabályoknak és az Európai Unió jogforrásainak való megfeleltetés.

(4) A jegyző köteles a hatályos rendeletek jegyzékét naprakész állapotban vezetni

### **Határozat**

60. § A képviselő-testület határozatainak számozását évente újratekdi. A határozatok számozása folyamatos. A határozatok számozása során pozitív egész arab számokat kell alkalmazni.

### **Közmeghallgatás**

61. § (1) A Képviselő-testület minden évben, legalább egy alkalommal közmeghallgatást tart.

(2) A közmeghallgatást a képviselő-testület a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal III. emeleti Nagytárgyalójában tartja.

(3) A közmeghallgatás pontos időpontjára és napirendjére vonatkozó javaslatot a polgármester terjeszti elő.

(4) A közmeghallgatás meghívóját a polgármester a közmeghallgatás tervezett időpontja előtt 5 nappal a helyben szokásos módon kihirdeti. A helyben szokásos mód a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés.

(5) A közmeghallgatás alkalmával az állampolgárok és a településen működő társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szerveződések képviselői közérdekű ügyben a képviselőtestülethez, az egyes települési képviselőkhöz, a polgármesterhez, alpolgármesterekhez vagy jegyzőhöz kérdéseket intézhetnek, illetőleg közérdekű javaslatokat tehetnek.

(6) A közmeghallgatáson egy alkalommal, legfeljebb 5 percben lehetséges felszólalni. Amennyiben a szóban felvetett közérdekű kérdésekre, vagy javaslatokra a közmeghallgatáson közvetlenül válaszolni nem lehet, úgy arra 15 napon belül írásban kell válaszolni.

### **III.**

#### **A Képviselő-testület Bizottságai**

62. § A képviselő-testület döntésének előkészítésére, illetve a döntések végrehajtásának szervezésére és ellenőrzésére állandó és ideiglenes bizottságokat hozhat létre.

A képviselő-testület állandó bizottságai és taglétszáma:

- |   |       |
|---|-------|
| 1) Pénzügyi Bizottság                             | 5 fő, |
| 2) Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság   | 5 fő, |
| 3) Gazdasági és Fejlesztési Bizottság             | 5 fő, |
| 4) Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság     | 5 fő, |
| 5) Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság | 5 fő, |

63. § (1) A bizottságok – a feladatkörükben – előkészítik a képviselő-testület döntéseit, véleményezik az előterjesztéseket, önálló előterjesztést tehetnek. Bizottsági állásfoglalás nélkül nem kerülhetnek előterjesztések a képviselő-testület elé. Ez alól kivételt a sürgősségi indítvánnyal benyújtott előterjesztések képezhetnek.

(2) A bizottság határozatképességére, határozathozatalára, működésére a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) A bizottságok üléseit a napirendi javaslat meghatározásával az elnök hívja össze és vezeti. Az elnök akadályoztatása esetén az ülést az elnök által kijelölt bizottsági tag vezeti, mindkettőjük akadályoztatása esetén a korelnök.

Az elnök köteles összehívni a bizottságot:

- a) a képviselő-testület határozatára,
- b) a polgármester indítványára,
- c) a bizottság tagjai több mint felének indítványára.

(4) A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A szavazásból történő kizárásról a bizottság minősített többséggel dönt.

(5) A bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal látja el a vonatkozó belső szabályzatban foglaltak szerint. Valamennyi bizottsági ülésre meg kell hívni a polgármestert, alpolgármestereket, a jegyzőt, az aljegyzőt, az ügy előadóját.

(6) A képviselő-testület egyes nem állandó feladatok ellátására ideiglenes bizottságokat is létrehozhat.

(7) A bizottságok működésére vonatkozó részletes szabályokat a rendelet 3. melléklete tartalmazza.

(8) A bizottságok nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételre kötelesek. A vagyonyilatkozatokat a Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság tartja nyilván.

#### IV.

#### Az Önkormányzat szervei , azok jogállása

##### **A polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző jogállása, feladatai**

64. § (1) A polgármester a megbízatását főállásban látja el.

(2) A polgármester fogadóórát tart, melynek idejét a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

(3) Feladatai:

- a) összehívja és vezeti a képviselő-testület üléseit,
- b) képviseli az önkormányzatot,
- c) segíti a képviselő-testület tagjainak munkáját,
- d) indítványozhatja a bizottság összehívását,



- e) ellenőrzi a bizottsági döntések végrehajtását,
- f) ellenőrzi a képviselő-testületi határozatok végrehajtását és tájékoztatja a képviselő-testületet a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról.

65. § (1) A képviselő-testület egy főállású alpolgármestert, és egy társadalmi megbízatású alpolgármestert választ saját tagjai közül.

(2) A polgármester határozza meg az alpolgármesterek közötti feladatmegosztást, a polgármester helyettesítésének rendjét, valamint azokat a hatásköreit, amelyek gyakorlását az alpolgármesterekre ruházza.

66. § A jegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – a jegyzői feladatokat a Jegyzői Iroda Igazgatási Csoport csoportvezetője látja el.

### **Polgármesteri Hivatal**

67. § (1) A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a képviselő-testület hagyja jóvá, a működéséhez, fenntartásához szükséges költségvetési előirányzatokat és létszámkereteket a rendelkezési jogosultságokat az éves költségvetési rendelet szabályozza.

(2) A Polgármesteri Hivatal belső tagozódása:

- a) Polgármesteri Kabinet
  - aa) Önkormányzati főtanácsadó
  - ab) Önkormányzati tanácsadó
  - ac) Városfejlesztési Csoport

- b) Jegyzői Iroda
  - ba) Jegyzői Törzskar
  - bb) Igazgatási Csoport

- c) Műszaki Iroda
  - ca) Építésügyi Csoport
  - cb) Városüzemeltetési Csoport

- d) Pénzügyi Iroda
  - da) Adó Csoport
  - db) Költségvetési Csoport
  - dc) Pénzügyi Csoport

- e) Szervezeti egységhez nem tartozó, a jegyző közvetlen irányítása alatt:  
Belső ellenőr

(3) A hivatal munkarendje:

Hétfő, kedd, szerda	7.30.órától	16.00 óráig
Csütörtök	7.30. órától	17.00 óráig
Péntek	7.30. órától	12.30. óráig

(4) A hivatal ügyfélfogadási rendjének beosztása:

A hivatal belső szervezeti egységei általános szabály szerint hétfőn és csütörtökön egész nap, szerdán 8.00 órától 12.00 óráig fogadnak ügyfelet.

Az általános szabálytól eltérően az Igazgatási Csoport ügyfélfogadása:

Hétfő	7.30-tól	16.00 óráig
Csütörtök	7.30-tól	17.00 óráig.

(5) A polgármester minden hónap utolsó hetének keddi napján 8.00-tól 9.00 óráig, a főállású alpolgármester minden hónap páros hetének keddi napján 15.00-tól 16.00 óráig, a társadalmi megbízatású alpolgármester minden hónap páros hetének szerdai napján 15.00-tól 16.00 óráig tart fogadóórát.

(6) A hivatal ügyrendjét, szervezeti és működési szabályzatát a polgármester és a jegyző állapítja meg.

## V.

### A nemzetiségi önkormányzattal való együttműködés

## VI.

### Záró rendelkezések

68. § (1) E rendelet 2019. november 5 napján 15.00 órakor lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatálybelépésével egyidejűleg hatályát veszti a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003.(VI.12.) önkormányzati rendelet.

*Dr. Hanusi Péter 14.47 órakor szünetet rendelt el.*

*A képviselő-testület 15.12 órakor folytatta munkáját.*

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az előző napirendi pont keretében elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet kihirdetésre, valamint kifüggesztésre került. Így az új rendelet alapján történik a képviselő-testületi ülés további napirendi pontjainak megtárgyalása.

**Tárgy (2 tsp.):** Előterjesztés a főállású polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról

**Előadó:** Dr. Takács Csaba jegyző

### **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. §-ának (2) és (6) bekezdése rendelkezik a főállású polgármester illetményének megállapításáról. Ezen jogszabályhely alapján a főállású polgármester illetménye a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott államtitkár illetményének a 70%-a. A polgármester illetményének 15%-ában meghatározott mértékű költségtérítésre jogosult. Az előterjesztésben ez alapján került javaslattétel a képviselő-testület irányába, hiszen a főállású polgármester munkáltatója a képviselő-testület. Javasolja a tisztelt képviselő-testületnek, hogy polgármester úr illetményét, az idegennyelv-tudási pótlékkal kiegészítve, ezen túlmenően pedig a vonatkozó 15%-os költségtérítéssel együtt állapítsa meg a határozatban foglaltak alapján.

**DR. HANUSI PÉTER**

Bár a törvény százalékosan határozza meg a mindenkori polgármester illetményét, a későbbiekre tekintettel bejelenti a személyes érintettségét, valamint a szavazásban sem kíván részt venni. Az új SZMSZ erre lehetőséget nyújt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
105/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A főállású polgármester illetményének és költségtérítésének  
megállapításáról**

**A képviselő-testület**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 71. § (4) bekezdés f) pontja alapján valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/L. § (1) bekezdése és 131. § (1) bekezdése alapján **2019. 10. 13. napjától**

**Dr. Hanusi Péter főállású polgármester**

**- illetményét havi bruttó 698 000 Ft összegben állapítja meg.**

-A polgármestert a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése és 141. § (6) bekezdése alapján **havonta**

**bruttó 6 824 Ft idegennyelv-tudási pótlék illeti meg.**

-A Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján **a polgármester költségtérítésének havi összegét 2019. 10. 13. napjától a polgármester illetménye 15 %-ának megfelelő összegben, 104 700 Ft-ban állapítja meg.**

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző

Határidő: 2019. november 30.

**Tárgy (3 tsp.): Előterjesztés a főállású alpolgármester megválasztásáról illetményének és költségtérítésének megállapításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **DR. HANUSI PÉTER**

Mátészalka Város főállású alpolgármesterének Torma Tamás Attila képviselő urat javasolja, aki az elmúlt 5 évben is nagymértékben segítette munkáját. Többek között az ő feladata a közfoglalkoztatással, valamint a városüzemeltetési feladatokkal kapcsolatos teendők ellátása, valamint a szociális ügyek koordinálása. Számára nagyon fontos, hogy amikor a polgármester tárgyal, képviseli az önkormányzatot, vagy éppen olyan üléseken vesz részt, ahol a város részéről feladatai vannak, ezekben a kérdésekben állandóan elérhető alpolgármester álljon rendelkezésre. Aki szeretné megtudni, hogy alpolgármester úr mennyire elfoglalt, az látogasson be bármelyik munkanap az irodája előtti részre és látni fogja, hogy nagyon sok olyan napi ügy és ügyfél van, akinek azonnali megoldást igényel a problémája. Torma Tamás Attila képviselő úr ebben mindig partner és a továbbiakban is szeretné, hogy segítse munkáját. A kiemelt feladatok csak töredékei annak, amelyeket még rá bíz. A Szervezeti és Működési Szabályzat 52. § (2) bekezdése alapján kötelező titkos szavazást tartani az alpolgármester megválasztásáról. Ennek lebonyolítására a Szervezeti és Működési Szabályzat 52. § (3) bekezdése alapján három tagú szavazatszámoló bizottságot kell megválasztaniuk. Felkéri a szavazatszámoló bizottság elnökének Dr. Varga Sándor képviselő urat, további tagjainak pedig Sarka Béláné és Szabó Attila képviselő urat.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
106/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**szavazatszámlláló bizottság megválasztásáról**

**A Képviselő-testület**

Torma Tamás Attila alpolgármesterré választása során tartott titkos szavazás szavazatszámlláló bizottsága tagjainak

**Dr. Varga Sándor**

**Sarka Béláné**

**Szabó Attila önkormányzati képviselőket választja meg.**

A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készült, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**DR. VARGA SÁNDOR**

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, nem nélkül Torma Tamás Attila képviselő urat főállású alpolgármesterré választotta.

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
107/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A főállású alpolgármester megválasztásáról**

**A képviselő-testület**

a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére saját tagjai közül 2019.11.05. napjától Torma Tamás Attila önkormányzati képviselőt, Mátészalka Város Önkormányzat főállású alpolgármesterévé megválasztja.

Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

### **DR. HANUSI PÉTER**

Bejelenti, hogy a képviselő-testület Torma Tamás Attilát alpolgármesterré választotta. Gratulál alpolgármester úrnak és felkéri az eskütételre.

*„Én Torma Tamás Attila becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.  
Isten engem úgy segítse!”*

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Az előterjesztésben polgármester úr javasolja Torma Tamás Attila főállású alpolgármester illetményét a főállású polgármester illetményének 90%-os mértékében meghatározni. A főállású alpolgármester is jogosult költségtérítésre illetményének 15 százalékos mértékében.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Bejelenti, hogy személyes érintettsége okán nem kíván részt venni a szavazásban.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 108/2019. (XI.05.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **A főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról**

#### **A képviselő-testület**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 80. § (1) bekezdése valamint a közszolgálati tisztviselőkről

szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban:Kttv.) 225/L. § (1) bekezdése és 131. § (1) bekezdése alapján **Torma Tamás Attila főállású alpolgármester** -havi illetményét a polgármester illetményének 90%-ában 628 200 Ft összegben, -költségtérítésének havi összegét a Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján, az illetménye 15%-ának megfelelő összegben 94 230 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2019. november 30.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Gratulálok Torma Tamás Attila alpolgármester úrnak a megválasztásához. Úgy gondolja, hogy az elmúlt ciklus is azt mutatta, hogy egy jó csapatot alkotnak. Ugyanilyen színvonalon szeretnék egymást segítve a város érdekeit szolgálni is képviselni.

**Tárgy (4 tsp.): Előterjesztés a társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztásáról illetményének és költségtérítésének megállapításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **DR. HANUSI PÉTER**

Társadalmi megbízatású alpolgármesternek Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna képviselő asszonyt javasolja megválasztani. Döntését több dolog is indokolja. Olyan feladatokat kíván a társadalmi megbízatású alpolgármesterre rábízni, amelyekben eddig nem tudott alpolgármesteri segítséget igénybe venni a főállású alpolgármester leterheltsége miatt. Szeretné az egészségüggyel jobban tartani a kapcsolatot. Képviselő asszony egészségügyi hozzáértését senki nem vitathatja. Eddig Dr. Nagyháziné Szondi Erika volt képviselő asszony látta el a vállalkozókkal történő nagyon aktív és dinamikus kapcsolattartást. Dr. Nagyházi Szondi Erika nem indult a mostani önkormányzati választásokon, ezúton is megköszöni a munkáját, amelyet a képviselői feladatain túl ellátott ezen a területen. Egy kiváló kapcsolatrendszer építettek ki a mátészalkai vállalkozókkal. 1300 vállalkozás található az önkormányzat területén. Egy nagyon összetett feladatról van szó. Vállalkozóként nem gondolja, hogy gondot okozna a feladat Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna képviselő asszonnak. Nem titkolt szándéka az sem, hogy a szociális feladatellátásban a Társulás elnökeként dolgozzon. Szeretné, hogyha Mátészalka érdekeit nemcsak egy elnök, hanem adott esetben a szociális ellátó hálózat, az Egyesített Szociális Intézmények működése, illetve az ügyeleti ellátás terén is jártas szakember segítené, illetve a kommunikációs és társadalmi kapcsolatok feladatrendszerét is rábízna. A Szervezeti és Működési Szabályzat 52. § (2) bekezdése alapján kötelező titkos szavazást tartani. Ennek

lebonyolítására a Szervezeti és Működési Szabályzat 52. § (3) bekezdés alapján három tagú szavazatszámú bizottságot szükséges megválasztaniuk. Felkéri a szavazatszámú bizottság elnökének Dr. Varga Sándor képviselő urat, további tagjainak pedig Sarka Béláné és Szabó Attila képviselő urat.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
109/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**szavazatszámú bizottság megválasztásáról**

**A Képviselő-testület**

Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna társadalmi megbízatású alpolgármesterré választása során tartott titkos szavazás szavazatszámú bizottsága tagjainak

**Dr. Varga Sándor**

**Sarka Béláné**

**Szabó Attila önkormányzati képviselőket választja meg.**

A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készült, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**DR. VARGA SÁNDOR**

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, nem nélkül Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna képviselő asszonyt társadalmi megbízatású alpolgármesterré választotta.

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
110/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztásáról**



## **A képviselő-testület**

a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére saját tagjai közül **2019. 11.05. napjától Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna önkormányzati képviselőt, Mátészalka Város Önkormányzat társadalmi megbízatású alpolgármesterévé választja meg.**

Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megköszöni a szavazatszámoló bizottság tagjainak a lelkiismeretes munkát. Felkéri Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna alpolgármester asszonyt az eskütételre.

*„Én Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna becsületekre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*Isten engem úgy segítjen!*

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester havonta a tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Nyilván ezek is jogszabályban meghatározott illetmények.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Személyes érintettsége miatt nem kíván részt venni a szavazásban.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
111/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A társadalmi megbízatású alpolgármester illetményének és  
kölségtérítésének megállapításáról**

**A képviselő-testület**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 80. § (2) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban:Kttv.) 225/L. § (1) bekezdése és 131. § (1) bekezdése alapján **Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna társadalmi megbízatású alpolgármester** - havi illetményét a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-ában 314 100 Ft összegben,  
- költségtérítésének havi összegét a Möt.v. 80. § (3) bekezdése alapján, az illetménye 15%-ának megfelelő összegben 47 115 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2019. november 30.

**DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

A törvény adta lehetőséggel élve nem kívánja felvenni a tiszteletdíját, annak teljes egészéről lemond, mely tényről írásban is értesíti a képviselő-testületet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Polgármesterként ez a negyedik ciklusa, de még ilyen bejelentés nem történt a polgármesteri munkája alatt. Úgy gondolja, hogy megköszönhetik a képviselő-testület nevében azt, hogy Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna alpolgármester asszony feladatot kíván vállalni, nem pedig a jövedelmét kiegészíteni. Az Isten áldását kéri életére és munkájára.

**Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés a polgármester 2019. október 13. napján fennálló ki nem adott szabadságának megváltásáról és 2019. évi időarányos szabadságának megállapításáról**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Bár polgármester urat ismételten megválasztották 5 évre, a törvény alapján a megbízatása határozott időtartamra, 5 évre szólt. Ebből következik, hogy hiába újraválasztották, munkajogi szempontból egy új szolgálati jogviszony kezdetének minősül. Ebből következik, hogy a korábbi ciklus során ki nem vett szabadságának megváltásáról kell rendelkeznie a munkáltató képviselő-testületnek. Az előző ciklusból fennmaradt, ki nem vett 91 nap szabadság megváltásáról dönt törvény alapján a képviselő-testület. Hiszen a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alapján, ha valakinek megszűnik a jogviszonya, abban az esetben a ki nem vett szabadságát ki kell fizetni. A határozat további részében arról rendelkezik a képviselő-testület, hogy az új ciklus megkezdésétől ez év december 31.-ig polgármester úr időarányos szabadsága 8 nap.

**DR. HANUSI PÉTER**

2019. október 13. napján a törvény erejénél fogva megszűnt a polgármesteri tisztsége és az azt követő napon kezdődött újra. Ezért volt az elmúlt képviselő-testületi ülésen annyi döntés a polgármester időarányos illetményével, időarányos szabadságával, időarányos cafetéria juttatásával kapcsolatosan. A megbízó levelében az szerepel, hogy a következő választás időpontjáig 2024. októbere van kipontozva tehát 5 év múlva, amikor a köztársasági elnök kiírja a választást akkor lehet, hogy például az adott évben a szabadságokról dönteni szükséges. Személyes érintettsége miatt nem kíván részt venni a szavazásban.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
112/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A polgármester 2019. október 13. napján fennálló ki nem adott szabadságának megváltásáról és 2019. évi időarányos szabadságának megállapításáról**

### ***A Képviselő-testület***

1. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. §-ban és 225/J. §-ának (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva, a 107. §-ában foglaltak figyelembevételével Dr. Hanusi Péter polgármester  
-2019. 10. 13. napjáig fennmaradó, ki nem adott 91 nap szabadságának megváltásáról határoz.  
-létrejövő újabb polgármesteri tisztségére tekintettel, 2019. 10. 14. napjától  
-2019. 12. 31. napjáig járó időarányos szabadságát 8 napban határozza meg.
2. Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a szabadság letöltésével kapcsolatos dokumentumokat kezelje és írja alá.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet az igénybevételt követően polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

a polgármesteri beszámolóra vonatkozóan esedékességkor

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Torma Tamás Attila alpolgármester

Dr. Takács Csaba jegyző

**Tárgy (6. tsp.): Előterjesztés főállású polgármester 2019. évi cafetéria-juttatásának időarányosított keretösszegéről**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Polgármester úrra, mint főállású polgármesterre a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény vonatkozik, így éves cafetéria juttatásra jogosult. A képviselő-testület a 2019. október 14. napjától időarányosított cafetéria keretet állapítja meg döntésével.

**DR. HANUSI PÉTER**

Bejelenti személyes érintettségét, és azt, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**113/2019. (XI.05.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a, alapján az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület Dr. Hanusi Péter főállású polgármester 2019. évi cafetéria-juttatásának 2019. 10. 14. napjától időarányosított, közterheket is tartalmazó bruttó összegét 43 000 Ft-ban, a cafetéria keret felhasználására, igénybevételére, azzal való elszámolásra és visszatérítésre vonatkozó eljárás rendet, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal cafetéria rendszerének alkalmazását is tartalmazó közszolgálati szabályzatban rögzítettek szerint határozza meg.

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző  
Határidő: azonnal, illetve folyamatos

**Tárgy (7. tsp.): Előterjesztés a „Közlekedésfejlesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 7.” című támogatási kérelem benyújtásáról**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó urat az előterjesztés kiegészítésére.

**DR. FELFÖLDI BOTOND**

Egy régen várt fejlesztés megvalósítására nyílik forrasszerzési lehetősége az önkormányzatnak. A 471-es főút mátészalkai szakaszán három olyan nagy forgalmú közlekedési csomópont található, amelynek a körforgalmi terveit az utóbbi években megterveztették, illetőleg építési engedélyezési eljárás útján építési engedélyt szereztek rá a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel karöltve. Mind a 471-es főút, mind a 49-es főút a Magyar Állam tulajdonában van, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. kezelésében, ezért a Magyar Állam nevében a kezelői jogosítványokat ellátó gazdasági társasággal együtt kell működniük ezen

útszakaszok felújítása, illetőleg a körforgalmak megépítése kapcsán. A 49-es főút és a 471-es főút kereszteződésében került megtervezésre az első körforgalom. Mátészalka belterületi szakaszán a 471-es főút a Kinizsi utcában folytatódik, mely kereszteződésben a Zöldfa utca található. Ezen a szakaszon megtervezett körforgalom képezi tárgyát az előterjesztésnek. A harmadik körforgalom a 471-es főút Meggyesi út Ipari út kereszteződésében került megtervezésre. Az elmúlt években gondoskodott arról az önkormányzat, hogy a közúttal karöltve megterveztetésre és engedélyeztetésre kerüljenek ezek a körforgalmak. Számos egyeztetési fordulón vannak túl. A közös egyeztetések okán került kidolgozásra a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében az a pályázati felhívás, amelynek eredményeképpen az önkormányzat a Magyar Közúttal együtt pályázatot nyújthat be. A pályázat benyújtási határideje 2019. november 15. napja. A pályázati felhívás tanulmányozását követően nyilvánvalóvá vált, hogy a négy és öt számjegyű országos közutak tekintetében van lehetőség a körforgalmi csomópont kialakítására. A három körforgalom közül azért esett erre a körforgalomra a választás, mert a pályázati felhívásnak kifejezetten ez a körforgalom feleltethető meg. Nyírcsaholy irányából a Zöldfa utca négy számjegyű, a leendő körforgalmi csomópontot követően a Zöldfa utca öt számjegyű közút irányába halad. A körforgalomhoz kapcsolódóan a pályázati felhívás lehetőségeivel élve, illetőleg a reménybeli forrásszerzési lehetőséget és keretösszeget figyelembe véve – mely közel 3.000.000.000 forint – a Magyar Közúttal egyeztetve a közút kezelésében lévő Seregély utca felújítására is forrást kívánnak szerezni a pályázat keretében. Ez azt jelenti, hogy a körforgalom folytatásaképpen a 7 vágányos vasúti átjáró irányába a Zöldfa utcát is felújítanák a vasúti átjáróval együtt, egészen a Seregély utca kereszteződéséig, majd a buszpályaudvar, illetőleg a vasútállomás irányába a teljes Seregély utcát is fel kívánnák újítani a pályázat keretében. Ez egy jelentősebb útszakasz, ami forgalombiztonsági szempontból is egy jelentős beruházás, hiszen jelentős forgalmat bonyolít le a Seregély utca és a Zöldfa utca a vasútállomás, illetőleg a buszpályaudvar irányába. A pályázati felhívás keretében főpályázóként a Magyar Közút Nonprofit Zrt. és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. nyújthat be pályázatot, azonban konzorciumi partnerként lehetősége van a helyi önkormányzatoknak, illetve az önkormányzati költségvetési szerveknek részt venni a pályázatokban.

A Magyar Közúttal arra jutottak a már említett többkörös egyeztetés során, hogy függetlenül attól, hogy az utak adott esetben a közút kezelésében és állami tulajdonban vannak, Mátészalka Város Önkormányzata közigazgatási területén fekszenek. Nyertesség esetén, a megvalósítás kapcsán konzorciumi partnerként van a legnagyobb ráhatásuk arra, hogy valamennyi mátészalkai önkormányzati városi érdek érvényesüljön és segíthessék a főpályázó közút munkáját is. A közel 3.000.000.000 forintos keretösszeg csak Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyére vonatkozik és a közös pályázat eredményeképpen 1.154.500.000 forint bruttó összegben kívánják a pályázatot benyújtani, amely alapesetben 100%-os

támogatási intenzitású. Nagyon fontosnak tartja hangsúlyozni, hiszen korábban több képviselő-testületi ülésen is szóba került a fejlesztések kapcsán, hogy adott esetben a pályázat benyújtását követően a döntéshozatal elhúzódott, ezért egy pályázat benyújtását követően volt, amikor 2-3 év múlva sikerült elkezdniük a beruházást. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. munkatársai által összeállított költségvetés alapján dolgozták ki a pályázatot, a pályázat benyújtása pillanatában erre az 1.154.500.000 forintra pályázhatnak, amely reményeik szerint fedezné a teljes beruházási költséget. Nyilvánvalóan a körforgalom megépítése és a kapcsolódó útburkolatok fejlesztése az első rendű feladat a pályázat során, azonban nem hagyható figyelmen kívül egy ilyen fejlesztésnél a csapadékvíz elvezetésének fejlesztése sem, valamint terveik között szerepel a fejlesztés mentén kerékpársáv kialakítása is. Ezáltal a buszpályaudvar és a vasúti pályaudvar bekapcsolódhatna a már meglévő mátészalkai kerékpáros körgyűrűbe. Az előterjesztés tartalmazza a költségvetés tekintetében a megosztást is a Magyar Közút és Mátészalka Város Önkormányzata között. Ennek a leosztásnak az alapja, hogy olyan munkák is elkészülnek, illetve a beruházás kapcsán olyan területeken is szükséges munkavégzés, amely „padkán” kívüli beruházásnak számít, tehát Mátészalka Város Önkormányzatának kezelésében maradó területekről van szó, ami pedig „padkán” belüli beruházási elem az a Magyar Közút kezelésében marad a későbbiekben is.

846.000.000 forint a Magyar Közút költségvetését tartalmazná, az önkormányzatnak pedig 307.000.000 forint költségvetése lenne a pályázat keretében. Mivel ez a 2020-as időszak TOP-os programjában finanszírozandó pályázat lenne, ezért a kivitelezés végső határideje 2021. szeptember 30. Ezt mindig óvatosan szokta közölni, hiszen aki a fejlesztésekkel foglalkozik látja, hogy hány fejezete van egy fejlesztésnek, mire adott esetben egy szalagátvágás megtörténik. Ez egy elég fajsúlyos időpont és meghatározza a munka minden egyes fázisát.

Ez azért nagyon fontos, mert az összeghatárból adódóan nyílt közbeszerzési eljárást feltételez. Ez azt jelenti, hogy előzetes minőségbiztosítást kell lebonyolítaniuk a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt. A közbeszerzési eljárás lefolytatása után utólagos minőségbiztosítást végez a Miniszterelnökség a közbeszerzési eljárás törvényességét illetően. Jelentős időigénye van a minőségbiztosításoknak. Ezt követően a kivitelezés is hosszú hónapokat vehet igénybe. Szoros ütemezést feltételezve a Magyar Közútnak az a javaslata, hogy tekintettel arra, hogy a körforgalomnak megvannak a tervei és az engedélye is – amely folyamatosan megújításra kerül – az önkormányzat hozzájárulásával a kapcsolódó útépitési beruházást, a Zöldfa utca egy szakaszának és a Seregély utca megtervezését minél előbb el kellene indítani. Erre a Magyar Közút nem tud forrást biztosítani, azonban nyertes pályázat esetén ez a forrás is biztosítható elszámolható költségként a pályázat keretében. Nyertes pályázat esetén egy meghitelezett költségről van szó, ami a Pénzügyi Irodával történő egyeztetést követően a 2020-as költségvetés terhére biztosítható, figyelembe véve az egyéb

kötelezettségvállalásokat is. A feszített ütemterv vélhetőleg csak így tartható, hogyha a képviselő-testületi döntéshozatalt követően elindulnak a tervezettségben, majd az engedélyeztetésben. Még a meglévő körforgalom terveivel is foglalkozniuk kell, hiába áll rendelkezésre, de az nem számolt adott esetben a kerékpársáv kialakításával, amelyet mindenképp szeretne az önkormányzat megvalósítani, és a körforgalomból indulna egészen a vasútállomásig. Ezért fedvénytervet kell elkészíteniük a körforgalmi tervekre is, illetve nem áll rendelkezésükre még a körforgalom közműkiváltási terve. Az egyik tapasztalt közutas munkatárs megjegyezte az egyik egyeztetés alkalmával, hogy 10 évenként fordul elő olyan bonyolult és összetett körforgalom tervezettség és kivitelezés, mint amely itt várható, ugyanis ebben a körforgalomban jelentős villamos és gázközművek találhatóak, amelyet a pályázat keretében ki kell váltani. Ennek költségeit reményeik szerint teljes mértékben tudják fedezni a pályázatból.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Hosszú hónapok munkájának gyümölcse az előterjesztés. Nagyon sok egyeztetésen vannak túl ezzel kapcsolatban. Ez egy olyan keret, amely felszabadult a források felosztása után és amelyre kizárólag a Magyar Közút tud pályázni főpályázóként, illetve a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. Az előző ciklusban három körforgalom megterveztetését vállalta a Magyar Közút. A körforgalmak kiviteleztetésére a korábbi pályázatok nem nyújtottak lehetőséget. Éppen ezért volt nagy öröm számukra, amikor felmerült, hogy 2.901.000.000 forint maradt a megyei TOP-os forrásból. Seszták Oszkár közgyűlési elnök úr segítségével lehetőséget kaptak arra, hogy a Magyar Közúttal együtt nyújtsanak be támogatási kérelmet konzorciumi partnerként. Igaz, hogy az elmúlt években nem részesült ezekből a forrásokból Mátészalka, most viszont több mint a harmadát hozzák el a megyei pénzügyi keretnek. Szeretné megköszönni Kovács Sándor egyéni országgyűlési képviselőnek, aki nagyon sok egyeztetésen vett részt vele a Minisztériumban, a megyei önkormányzatnál, különféle hatóságoknál, annak érdekében, hogy az előterjesztés létrejöhesse. Öt évvel ezelőtt még három belügyminisztériumi listán volt rajta az önkormányzat azért, mert nem fejezett be három projektet határidőre. Ezek a kórház, a színház és a városközpont beruházásai voltak. A megyei önkormányzat elnökének kezdeményezésére felkérte közreműködésre a Városfejlesztési Csoportot a Magyar Közút, ugyanis több pályázatot kell előkészíteniük és nem garantálták, hogy november 15-éig ezt fizikailag be tudják fejezni. Attól nagyobb szakmai elismerést nem kaphat egy önkormányzat, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. illetve a Magyar Közút rájuk bízta a pályázat összeállítását, előkészítését. A műszaki tartalom a Magyar Közút mérnökeinek munkáját dicséri, ugyanakkor szeretné Seszták Oszkár elnök úrnak megköszönni, hogy erre lehetőséget biztosított a megyei TOP-os források keretében, valamint a Magyar Közút vezetésének is, mert nagyon sok olyan kérésük teljesült, amelyet nem is reméltek. Többek között a fedvényterv



elkészítését, amelyre első körben azt mondták, hogy nem biztos, hogy határidőre készen lesz. Erre azt mondta, hogy biztos benne, hogy a kollegái megtalálják a lehetőséget arra vonatkozóan, hogy határidőben elkészüljön, illetve elkészüljön az összes közmű kiváltási terv is, valamint a kerékpársáv kialakítása. A Városfejlesztési Csoport munkáját dicséri, hogy november 15-re be fog érkezni a pályázat. Mivel kizárólag a Magyar Közút pályázhat rá és 2.901.000.000 forintra lesznek benyújtva a pályázatok ezért borítékolható, hogy az akadályokat sikerrel veszik. Végre a mátészalkaiaknak egy jogos igénye kerül kielégítése, hiszen nem volt olyan lakossági fórum, ahol a körforgalmakról ne faggatták volna. Az összes olyan csomópont, ahol indokolt lenne körforgalom kialakítása, állami tulajdonban van, tehát az önkormányzat nem építhet csak úgy körforgalmat. Az előrelépés megtörtént az ügyben, bízunk benne, hogy a tervek határidőre elkészülnek. Reméli, hogy úgy, ahogy a Magyar Közút, illetve a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előírta, 2021. szeptember 30. napjáig a megvalósítási véghatáridőt betartva ez a projekt elkészül és Mátészalka egyik legbalesetveszélyesebb kereszteződése újul meg és a kerékpárúton közlekedők biztonságos körülmények között juthatnak majd el a belvárosba.

## **Kérdések**

### **SZALAI ISTVÁN**

Kérdése, hogy azok a lakosok, akik meg szeretnék közelíteni az új piaccsarnokot, vagy a temetőbe szeretnének eljutni, azok milyen módon fognak átkelni a 471-es főútvonalon, hasonló állapotok lesznek-e, mint eddig, mivel most képtelenség biztonságosan átkelni az úttesten.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Tájékoztatja, hogy a napirendhez szokás feltenni kérdéseket. A kérdés nem a körforgalomhoz kapcsolódik, hanem a 471-es főút további szakaszához. Felkéri Dr. Felföldi Botondot a válaszadásra.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Ha jól értelmezi, akkor a 471-es főúton történő gyalogos átkelésről lenne szó. A körforgalom tervei, mind a kerékpáros mind a gyalogos átvezetést tartalmazzák, így a 471-esen történő átjutást is, már pedig hogyha a vasúti átkelők irányából nézik a gyalogos forgalmat, akkor utána a biztonságos járdaközlekedés biztosított lesz a temetőig.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Tehát a körforgalom meg fogja oldani ezt a problémát.

### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Első kérdése, hogy az önkormányzat részéről a beruházást ki fogja koordinálni,

vagyis ki a beruházás személyi felelőse, ki választja ki a tervezők, illetve a közbeszerzést lebonyolító személyét. Ha jól értelmezi, a tervdokumentációk még nem állnak teljeskörűen rendelkezésre. Kérdése, hogy a pályázatban szereplő összegek mennyire pontosak. A kérdés azért indokolt, mert ha a támogatás nem lesz elegendő, akkor az önkormányzatnak önerőt kell biztosítania. Kérdése még, hogy mikor indulhat a fizikai megvalósítás terveik szerint, illetve a projekt vissza fog-e még kerülni valamilyen stádiumában a képviselő-testület elé.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Önkormányzati főtanácsadóként a mátészalkai fejlesztéseket ő koordinálja polgármester úr megbízásából és közvetlenül polgármester úr alá tartozva. A munkáltatói jogkör gyakorlója is polgármester úr. Ezenfelül a Városfejlesztési csoport immanens része a Polgármesteri Hivatalnak és a Polgármesteri Kabinetben belül helyezkedik el. Öt évvel ezelőtt, amikor polgármester úr ezt a döntést meghozta, kiemelt jelentőséget tulajdonított a fejlesztéseknek a korábbi évek tapasztalatai alapján, és fel szeretett volna építeni egy olyan csapatot, akik menedzselni tudják azt a nagy mennyiségű pályázatot, amelyek az elmúlt 5 évben elnyerésre, megvalósításra kerültek és megvalósítás alatt állnak.

A 272/2014-es Kormányrendelet írja le az európai uniós fejlesztések felhasználásának feltételeit, ez alapján vannak pályázati felhívások, vannak pályázati útmutatók, vannak általános feltételek. Ez olyan, mint az általános szerződési feltételek, amely mögöttes szabályozóként vonatkoznak az összes pályázati felhívásra, de adott esetben a felhívások ettől is eltérhetnek. Egy bonyolult szabályrendszere van a jogszabályban is, továbbá a jogszabály felhatalmazása alapján a különböző irányító hatóságoknak, valamint a közreműködő szervezetnek, a Magyar Államkincstár által szabályozottan és ellenőrzötten. Közbeszerzési értékhatár alatt három ajánlatos beszerzési eljárás útján lehet kiválasztani azokat a beszállítókat, akik közreműködnek az egyes európai uniós pályázatok megvalósításában.

Lehet rosszul becsülni, de becsülni, csak becsülni lehet. Egy becsült összeg az adott pillanatban becsült összeg, amelyet az életviszonyok, a közgazdaságtani helyzet és még sok egyéb tényező tud befolyásolni. Közgazdaságtani alapvetés, hogyha növekszik a kereslet, akkor növekednek az árak, tehát ha valaminek van felfutása, sajnos a hozzá kapcsolódó árak is növekedhetnek.

Próbálják igénybe venni a legjobb szakembereket, külsős tervező kollégákat, illetőleg saját kollegákat is. A vonatkozó költségbecslési segédletek például a TERC program vagy a kiadott statisztikai útmutató, de a közbeszerzési hatóság és a mérnöki kamarák is adnak ki ilyeneket. Rengeteg olyan szabályzó van, amely alapján és nyilvánvalóan nem hasra ütésszerűen végzik el egy beruházásnál a költségbecslést. A költségvetés elkészítése elsősorban a megbízott tervező kötelessége és feladata.

Nehéz megmondani mikor indulhat el a megvalósítás. 2021. szeptember 30. napjáig kell megvalósítaniuk a beruházást, ami azt jelenti, hogy műszakilag át kell

venni. Úgy gondolja, hogy jó lenne, hogyha egy év rendelkezésre állna a kivitelezésre, de ez is csak egy becsült időtartam.

Alapvetően minden pályázat benyújtásáról a képviselő-testület dönt. Ez is egy többletvállalása Mátészalka Város Képviselő-testületének, ugyanis a korábbi pályázati rendszerekhez képest most nem követeli meg minden pályázati felhívás a képviselő-testületi döntéshozatalt. Ez azt jelenti, hogy nem kell feltétlenül becsatolniuk a képviselő-testületi határozatot a pályázat mellékleteként, ettől függetlenül a vonatkozó és aktualizált Európai Uniósi pályázati szabályzat tartalmazza, hogy minden pályázatot - függetlenül attól, hogy nem tartalmaz önerőt és nem kell kötelezettségvállalást tenni önerőre - megtárgyal a képviselő-testület. Innentől kezdve akkor kerül vissza a képviselő-testület elé, hogyha a vonatkozó jogszabályok vagy egyéb dokumentumok ezt előírják.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Amikor 2014-ben megválasztották, akkor Végh József a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mérnöki Kamara elnöke azt mondta neki, hogy a legnagyobb feladata az lesz, hogy a sikertelenség mázát lehámozza a képviselő-testületről és Mátészalkáról. Nem nézték jó szemmel a mátészalkai pályázatokat, szkeptikusok voltak a 2014 előtti időszakban, mert mindenki attól tartott, hogy nem lesz befejezve. Úgy vették át a stafétát, hogy három olyan pályázat volt a belügyminisztérium adatbázisában, amelyről úgy gondolták, hogy nem lesz időben végrehajtva és nem az önkormányzat, hanem a Belügyminisztérium fogja lefolytatni a hátralévő eljárásokat. Létrehozta a Városfejlesztési csoportot olyan szakemberekkel, mint Dr. Felföldi Botond, aki a korábbi kistérségi fejlesztési tanács elnökeként évtizedet meghaladóan foglalkozott fejlesztésekkel, illetve azóta és ebben a ciklusban is segíti munkáját. Amikor a kistérségi társulások szétestek, a legjobb munkatársakat hozták ide, mindenki tudja a megyében, hogy a legjobb Városfejlesztési Csoportja Mátészalkának van.

A Városfejlesztési Csoport munkatársai végznek minden feladatot Dr. Felföldi Botond közvetlen irányítása alatt, amely így igazán költséghatékony. Dr. Felföldi Botond közbeszerzési szakjogász is, minden ismerete adott ahhoz, hogy törvényesen és sikeresen zajlódjanak le a projektek. Mátészalkának az elmúlt 5 évben egy sikertelen projektje sem volt, minden projekt befejezésre került. A megyei közgyűlés elnöke Seszták Oszkár munkaszervezete szintén gyakran fordul a Városfejlesztési Csoporthoz különféle kérdésekkel, mivel tudják, hogy egy felkészült csoportról van szó. A számtalan elnyert projekt igazolja, hogy jó ötlet volt a Városfejlesztési csoport létrehozása. Dr. Felföldi Botond a Városfejlesztési Csoporttal és a Polgármesteri Hivatal további munkatársaival kiegészülve példamutatóan végzi munkáját. A vagyonrendelet kapcsán nem találnak még egy olyan 10000 fő feletti várost, ahol a polgármesternek csak 1.000.000 forintig van döntési joga. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek akár 100%-os a támogatási intenzitású a pályázat, akár nem, tudnia kell arról, hogy milyen pályázatokat nyújtanak be, ezért a továbbiakban is ragaszkodik

ahhoz, hogy a képviselő-testület döntsön a pályázatok benyújtásáról.

### **Hozzászólások**

#### **DR. VÉKONY MIKLÓS**

Az előterjesztést megküldték Csatlós Menyhért közlekedési igazságügyi szakértőnek, aki segítségükre van szakmai kérdésekben. Néhány mondatban szeretné tolmácsolni álláspontját, amellyel egyet is értenek a TESZ képviselői. Örülnek, hogy a 471 49 18 49 331 csomópont fejlesztésére sor kerülhet, de szakértő úr véleménye szerint nem a Seregély utcát, hanem a városközpontból induló és abba becsatlakozó Zöldfa utcát kellene felújítani kerékpárút építésével. A Zöldfa utca rendkívül rossz állapotú, forgalmas, valamint a temetőhöz vezet. Ezen kerékpárút csatlakozna a nyírmeggyesi kerékpárúthoz. Megfontolásra javasolják, hogy a nagy forgalmú Zöldfa utat korszerűsítik-e kerékpárúttal, vagy pedig a kisebb közlekedési szerepet betöltő Seregély utat.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A javaslat tartalmi része valóban megfontolása alkalmas, de a műszaki részét a Magyar Közút állította össze. Dr. Felföldi Botond az előbb nem hangsúlyozta ki, hogy a költségvetési becslést is a Magyar Közút munkatársai végezték.

#### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Ahogy a képviselő-testület dönt, úgy kerül benyújtásra a pályázat. Nincsenek döntéshozó szerepben. Előkészítő szerepben vannak, ugyanakkor a Magyar Közút kiemelt jelentőségűnek tartja a Seregély utcát, mivel a vasútállomásra valamint a buszpályaudvarra vezet és olyan rossz állapotúnak még a Zöldfa utcához képest is, hogy előrébb sorolja. A Magyar Közút a számításokat és a műszaki előkészítést is erre a szakaszra végezte el. A Seregély utca is a Magyar Közút fenntartásában van.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Az elmúlt öt évben elég kevés pályázat került benyújtásra állami utakra a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., illetve a Magyar Közút részéről. Amikor a körforgalom ügyében jártak el, akkor mindenféle szakértők által leírt véleményekre hivatkoztak, hogy a körforgalmakat osztályozzák és annak keretében döntenek el, hogy melyek a fontosabbak. Azt nem vitatták, hogy a Seregély utcát kívánják felújítani. A körforgalom kialakításához egy nagyon komoly forgalomtechnikai előkészítés szükséges, hiszen ott egy óriási gázvezeték helyezkedik el, amelynek kiváltása nem lesz egyszerű dolog. Szakmailag ez egy nagyon komoly kihívás lesz. Nehéz lesz megszervezni, hogy a vezeték kiváltások úgy történjenek meg, hogy a biztonságos közlekedést ne veszélyeztessék. A Magyar Közútnak fontos, hogy az állami szolgáltatások, a vasútállomás és a buszpályaudvar elérése biztosított legyen. Az előterjesztések kiküldése előtt 2-3

nappal kapták meg a dokumentumokat, pár nap alatt kellett előkészíteniük sok dolgot, és mivel a november 15-e már egy meghosszabbított határidő, az irányító hatóság azt mondta, hogy a további határidő módosítással nem biztos, hogy a körforgalom megvalósulhatna 2021. szeptember 30. napjáig. Akkor a Magyar Közút mondhatta volna azt is, hogy nem a mátészalkai pályázatot adja be, hanem egy másik települését, amelynek egyszerűbb a lebonyolítása, mivel nem kell vezetéseket kiváltani. A Magyar Közútnak az a fontos, hogy a 2.901.000.000 forint fel legyen használva. Ezért vállaltak magukra minden egyeztetést, hogy a napirend kiküldése előtt egy nappal kapjanak egy dokumentumot a Magyar Közúttól egy szakemberek által kiszámolt költségbecsléssel. Ragaszkodott ahhoz, hogy ez az 1,1 milliárd forint Mátészalkára kerüljön.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

A projektben pályázati szinten a Zöldfa utca legrosszabb szakasza szerepel, ha a hétvágányos vasúti átkelő irányába mennek ott a legrosszabb az út, valamint közvetlenül a vasúti átkelő mögötti szakasz, aminek rendezve lesz a kereszteződése, hiszen ott fordulnak be a Seregély utcára.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Az elmúlt néhány hónapban mindannyian nagyon sok mátészalkai lakossal beszéltek. Nem múlt el beszélgetés úgy, hogy a körforgalom szóba ne került volna. Nem is merték remélni, hogy már az első képviselő-testületi ülésen szavazhatnak egy ilyen volumenű dologról. Az egyik legforgalmasabb illetve legbalesetveszélyesebb csomópontokról beszélhetnek. Eddig csak a Meggyesi útig és a Zöldfa útig tudtak eljutni úgy, hogy ne kelljen leszállni a kerékpárról, ezek szerint ez is megoldódik. A Seregély utcát sokan egérútnak használják, mert nem kell lámpákon keresztülmenni és el tudják érni a vasútállomást. Ez okozza azt, hogy nagyon rossz állapotban van az út. Lakossági fórumok alkalmával számtalanszor elhangzott, hogy a Seregély utca áldatlan állapotban van. Az egyik legrosszabb minőségű út és ezen az úton közlekednek be a városba. Bízunk benne, hogy mielőbb megvalósul a beruházás.

### **SZABÓ ATTILA**

Az Újtelepet is érinti ez a kereszteződés, különösen a Tóth Árpád utca lakói fognak örülni a beruházásnak, hiszen azt az utcát egy elkerülő útként választották akár a Nyírcsaholyból beérkezők akár a Mátészalkáról kiközlekedők a reggeli és a 16-17 óra közötti időpontokban.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Az 1. számú választókerület területére esik ez a körforgalom. Az elmúlt 5 évben a Meggyesi úti körforgalom, a Meggyesi út és a Zöldfa utca határos területén lévő körforgalom illetve a 471-es és a 49-es kocsordi elágazásnál lévő körforgalom tervei már felmerültek. Az első két körforgalom tervei már rendelkezésükre álltak,

hiszen az előző önkormányzat is gondolkodott a körforgalom megvalósításán. Ezért örül az előterjesztésnek és annak, hogy az előkészítésében akár a Magyar Közúttal, vagy a Nemzeti Infrastrukturális Fejlesztési Zrt-vel való kölcsönös együttműködés kapcsán legalább egy körforgalom kivitelezési lehetőségét elindíthatják. Ezek mind problémás tervek voltak abból a szempontból, hogy nagy forgalmú kereszteződésekről van szó.

A TOP-os forrásokat igénylő fejlesztési tervben négy és öt számjegyű utak felújítására írtak ki pályázatot. A Seregély utca öt számjegyű a Zöldfa utca pedig négy. Dr. Vékony Miklós képviselő úr részéről elhangzott, hogy célszerűbb lenne a Rákóczi út kereszteződésétől felújítani a Zöldfa utcát, amellyel lehetővé tennék a kerékpárútba való csatlakozást. Ettől függetlenül a Seregély utcai szakasz felújítása azért is nagyon fontos, mert a Magyar Közút és a MÁV is állami cég. Valószínűsíthetően az egyeztetés folyamán figyelembe vették, hogy a MÁV személyforgalma és személyforgalmán keresztül a közúti forgalom is jelentős, és a Seregély utca szinte már használhatatlan. A nagy vasúti átjárónál éveken keresztül probléma volt a gyalogos közlekedés megoldatlansága. A gyalogos forgalom komoly veszélynek volt kitéve az elmúlt évtizedekben is. A megvalósítandó kerékpársáv a gyalogos közlekedést is biztosítani fogja. A MÁV esetében ez egy újabb biztonsági pontként szolgálhat. Reméli, hogy minél előbb megvalósul a beruházás az arra közlekedők érdekében.

#### **DR. SARKA ATILA GYULA**

A választási kampány során a választópolgárok többsége a legkritikusabb problémának a járdák, közutak állapotát tartotta. Úgy gondolja, hogy a mátészalkai képviselő-testületnek és a polgármesternek ebben a ciklusban az egyik legfontosabb feladata, hogy a város útjai, járdái európai színvonalon, minőségben kerüljenek felújításra. Bízik abban, hogy nem szúrják ki Mátészalka szemét egyetlen körforgalommal, szerinte elég nagy szegénységi bizonyítvány, hogyha a Magyar Államtól ennyit kapnak összesen. Számos állami tulajdonban lévő útszakasz szörnyű állapotban van. Kéri, hogy Mátészalkán ebben a ciklusban jelentős előrelépés történjen annak érdekében, hogy akár Nyírbátort akár Kisvárdát utolérjék. Kisvárdán rengeteg körforgalom épült és valamennyi főútvonala teljes egészében felújításra került.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A hozzászólás tartalmi részével maximálisan egyetért. Minden képviselőtársa programjában és a személyes programjában is szerepelt, hogy átfogó út- és járda felújítási programot szeretnének végezni. Úgy gondolja, hogy Mátészalka megérdemli azt, hogy megpróbáljanak erre forrásokat felszabadítani és elindítani a munkát. Az Északi lakótelep teljes rendbetétele 5.000.000.000 forintba kerülne járda nélkül. Annak idején ott nem került kiépítésre útalap. Aki azt átvette, nagyon sok mátészalkai embert becsapott. Ezért van az, hogy hiába javítják folyamatosan az úthibákat a Szalka-Víz Kft-vel. A felmérések megalapozottak, azt nem tudják

megígérni, hogy 5 év alatt mindent felújítanak, de az biztos, hogy a munkát el kell kezdeni, forrásokat kell bevonni. Mátészalkán nagyon sok helyen egyáltalán nincs járda. Össze kell fogniuk Mátészalka fejlődése érdekében. Több személyes döntéshozóval való beszélgetése során megerősítették, hogy a Mátészalka Nyírmeggyes szakasz is szerepel a Magyar Falu program támogatott pályázatainak körében. Azt gondolja, hogy attól, hogy nem Mátészalkán történik ez a beruházás, örülniük kell, hiszen főleg a mátészalkaiak, illetve az áthaladó forgalom kiszolgálását hivatott ez az útszakasz teljesíteni. Ígéretet kaptak arra, hogy ez megvalósul. Reméli, hogy a Magyar Közút is eljut odáig, hogy Mátészalka és térsége is kiemelt szerepet kapjon. Amikor a körforgalmakat kereste akkor volt olyan, aki azt mondta, hogy keresse Kisvárdán Mátészalka körforgalmait. Úgy tűnik, hogy kicsit kiegyenlítődik ez a helyzet. Reméli, hogy ez tényleg így lesz.

#### **DR. SARKA ATILA GYULA**

Ha megkérdezik, hogy miért nincsenek körforgalmak Mátészalkán, az egyetlen válasz rá Kisvárdára.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Aki a politikai viszonyokat ismeri azt tudja, hogy a Magyar Közútnak miért pont oda hajlott a keze. Nem sajnálja Kisvárdától a körforgalmakat, de reméli, hogy Mátészalka is a rangjának megfelelően tud ezekből az állami forrásokból részesülni.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 114/2019. (XI.05.) Kt. számú**

#### **HATÁROZATA**

**a „Közlekedésfejlesztés Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 7.” című támogatási kérelem benyújtásáról**

#### **A Képviselő-testület**

- Konzorciumi együttműködési megállapodást köt a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a határozat 1. sz. mellékletét képező minta szerint,

- A TOP-1.3.1-16 kódszámú, Gazdaságfejlesztést és a munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztés című Pályázati Felhívásra, mint konzorciumi partner támogatási kérelmet nyújt be az önkormányzati költségvetés tekintetében 307.749.803 Ft értékben 100 %-os finanszírozás mellett, mely támogatási kérelem összes támogatási igénye: 1.154.500.000 Ft, A Magyar Közút Nonprofit Zrt. által igényelt támogatás ebből: 846.750.197 Ft
- biztosítja a 2020. évi költségvetés terhére az előkészítéshez szükséges 18.000.000 Ft finanszírozást.
- meghatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a támogatási kérelemmel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, a kérelemhez szükséges megállapodások megkötésére, a kérelem benyújtására, az előkészítési tevékenységek megindítására.

**Határidő:** 2019. november 15.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

*Dr. Hanusi Péter 16.53 órakor szünetet rendelet el.*

*A képviselő-testület 17.06 órakor folytatta munkáját.*

**Tárgy (8. tsp.):** Előterjesztés a mátészalkai 0103/7 hrsz-ú külterületi ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Bodóné Czeglédi Éva pénzügyi csoportvezető asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

**BODÓNÉ CZEGLÉDI ÉVA**

A Nort Stark Holding Kft. GINOP 2.1.115-ös azonosító számú pályázat keretében 1.000.000.000 forintos fejlesztési támogatást nyert „Minőségorientált komplex ipari termelési rendszer és modell kifejlesztése, új módosított keményítő kialakítása, illetve új rostalapú feldolgozott termék hasznosításának kutatása” című projekt megvalósítására. A beruházás keretében a cég új kutatómalom épület és silórendszer, valamint a tároló kapacitás növelése érdekében új készárú raktár építését tervezte. Mátészalka Város Képviselő-testülete 2005-ben az Ipari Parktól



nyugatra eső külterületi ingatlanokat „egyéb ipari, gazdasági zónává” minősítette, így ezekre az ingatlanokra településfejlesztési célból elővásárlási jog került az önkormányzat részére bejegyzésre. A kft-nek korábban is felmerült területbővítési igénye, amelyhez az önkormányzatnak le kellett mondani az elővásárlási jogáról. A kft-nek a 0103/7-es helyrajzi számú külterületi ingatlanra van szüksége a beruházás lebonyolításához, így kérelmezi, hogy az önkormányzat mondjon le elővásárlási jogáról.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Hosszú távra tervez a cég. Mátészalka régi múltra tekintő malomiparát szeretné újra felépíteni. A cég feltöltése elkezdődött, decemberben megtörténhet az első próbaüzem. A próbaüzem után a tapasztalatokat levonva jövő évben indulhat el a gyártás. A cég eredeti terve az volt, amikor az önkormányzathoz fordult, hogy 50-60 fő foglalkoztatását valósítja meg. Amikor a cégvezető bent járt legutoljára, akkor azt mondta, hogy mivel bővíteni szeretnék termék kínálatot, ez a létszám még nőhet is. Örül, hogy a város régi büszkesége újrahasznosul. Elmondták, hogy amikor megvásárolták a telephelyet, korszerűbb körülményeket találtak ahhoz képest, amire számítottak. Kiváló szakembereket találtak Mátészalkán és környékén, akik az üzemben dolgoztak a megszűnése előtt. Úgy gondolja, hogy örülniük kell annak, hogy az üzemben ismét van élet, ismét munkalehetőséget teremt és a későbbiekben az adóbevételeikhez is hozzájárul. A cég több településrendezési tervmódosítást is kért, amelynek költségeit finanszírozták. Meggyőződésük, hogy olyan cégről van szó, aki hosszú távra kíván Mátészalkán berendezkedni és termelő tevékenységet folytatni. Adásvételi szerződést kíván kötni egy másik érintett féllel, az önkormányzatnak pedig elővásárlási joga van a területre, viszont nincs konkrét szándékuk a területtel, ezért kéri a képviselő-testülettől, hogy az elővásárlási jogukról mondjanak le, hogy a cég és hozzájuthasson a területhez. A cég új kutatómalom épületet és silórendszert, valamint a tárolókapacitás érdekében új készáruraktár építését tervezte, egyebekben pedig már a környékbeli és mátészalkai gazdák élvezhetik annak előnyét, hogy a cég a terményfelvásárlást már elkezdte.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
115/2019 (XI.05.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**a mátészalkai 0103/7 hrsz-ú külterületi ingatlannal kapcsolatos  
elővásárlási jogról történő lemondásról**

## **A Képviselő-testület**

- 1. Kijelenti, hogy a mátészalkai 0103/7 hrsz. alatt nyilvántartott, 3 ha 0607 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megjelölésű külterületi ingatlan adásvétele tárgyában létrejött szerződés teljes ismeretében elővásárlási jogával nem kíván élni.**
- 2. Felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét az elővásárlási jogról történő lemondásra vonatkozó nyilatkozat aláírására.**

Határidő: 2019. november 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (9. tsp.): Előterjesztés a képviselő-testület állandó bizottságainak megválasztásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján az alakuló vagy az azt követő ülésén a képviselő-testület köteles megválasztani bizottságait a polgármester előterjesztésére. A nemrég elfogadott és hatályba lépett Szervezeti és Működési Szabályzat alapján 5 bizottsággal működik a Képviselő-testület. A Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározásra kerültek a bizottságok feladat- és hatáskörei. Polgármester úr az önkormányzati törvényben foglalt joga és kötelezettsége alapján az előterjesztés határozati javaslatában foglalt személyi összetétellel javasolja Mátészalka Város Önkormányzat képviselő-testületének bizottságait megválasztani.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján a képviselő-testület az alábbi állandó bizottságokat hozta létre: Pénzügyi Bizottság 5 fő, Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság 5 fő, Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 fő, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 fő, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 fő. Az Möt. 58.§-a alapján a bizottság tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani, ezért a bizottságok három megválasztott képviselőből és két külsős bizottsági

tagból állnak a képviselő-testület döntése alapján. A polgármester joga benyújtani a bizottsági névsort a képviselő-testület részére. Követve az arányt a megválasztott képviselő-testületi tagok tekintetében, ezért a 15 bizottsági helyből 4 helyet és 1 Pénzügyi Bizottsági elnöki helyet ajánlott fel a nem a Fidesz-KDNP színeiben, hanem a TESZ színeiben bejutott képviselő-testületi tagoknak. Személyes egyeztetést folytatott, illetve egy esetben csak telefonon tudott egyeztetni a képviselő-testületi tagokkal a bizottsági elképzeléseit illetően. Megköszöni a Fidesz-KDNP képviselőinek, hogy több bizottságban is megpróbálnak helytállni a következő időszakban. A képviselő-testületi üléseknek fontos előkészítő fóruma a bizottság. Megköszöni a TESZ részéről Dr. Varga Sándornak, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöki pozícióját elfogadta, valamint tagja lesz az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak is. Megköszöni Szalai István képviselő úrnak, aki segíti a munkájukat az Oktatási Közművelődési és Sport Bizottság tagjaként a nem Fidesz-KDNP színeiben bejutott képviselők közül. Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselőtársával egyeztetett a Gazdasági és Fejlesztési bizottsági tagságról. Úgy gondolta, hogy szakmai tudását úgyis, mint gazdasági ügyekkel foglalkozó ügyvédnek jóhasznát vehették volna. Dr. Sarka Attila Gyula képviselő társának pedig a Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottságában javasolt képviselő helyet. Ők nem kívántak élni a lehetőséggel, nyilván ezt akceptálják és elfogadják.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **DR. VÉKONY MIKLÓS ZOLTÁN**

A bizottságok összetételének kialakítása volt a képviselő-testületi ülés előkészítésének egyik olyan kérdése, ahol elvi jellegű különbség volt a TESZ képviselői és polgármester úr között. Jegyző úr jogilag alátámasztotta polgármester úr eljárását. A TESZ képviselőinek elképzelése szerint a képviselő-testületi tagoknak meg kell adni a lehetőséget, hogy nyilatkozzanak arról, hogy milyen bizottságban szeretnének részt venni. Ezzel szemben polgármester úrnak az volt az álláspontja, hogy neki egyfajta jelölési joga van és ha az adott képviselő nem vállalja el az általa jónak tartott bizottsági tagságot, akkor kiesik ebből a rendszerből. Úgy gondolja, hogy ez a megközelítés téves. Ez olyan szintű elvi különbséget jelentett közöttük, hogy nem is vállalta egy olyan bizottságban a tagságot, amelyben úgy gondolta, hogy nem kíván részt venni. Az önkormányzati törvény 41.§-a szerint a képviselő-testület szervei a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, Polgármesteri Hivatal, jegyző, önkormányzati hivatal. A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át szervezetének kialakítása és működésének meghatározása a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás. A Belügyminisztérium útmutatója tartalmazza, hogy az új képviselő-testület, illetve az új polgármester számára kellő időt kell biztosítani arra, hogy átgondolhassa, átformálhassa az önkormányzaton belüli munkamegosztást, a képviselő-testület célkitűzéseire igazítva határozhassa meg

milyen bizottságokat kíván működtetni, azoknak hány tagja legyen. Ezen túl a bizottság tagjainak megválasztása egyeztetéseket, illetve kompromisszumok megkötését teheti szükségessé, amely időigényes. A szervezetalakítás szabadsága törvényi keretek között illeti meg a képviselő-testületet, így a bizottsági rendszer kialakítása során a képviselő-testület nem mellőzheti a törvényben meghatározott kötelező bizottságok létrehozását. Úgy értelmezi a törvényt és a Belügyminisztérium által kiadott útmutatót, hogy itt nem a polgármesternek egy diszkrecionális jogköréről van szó, hanem egy konszenzuson, kompromisszumokon alapuló hosszas egyeztetés eredményéről. Amikor a TESZ képviselőcsoportja nem kapta meg azt a lehetőséget, hogy bizonyos bizottságok személyi összetételére javaslatot tegyen, hanem elutasítást tapasztaltak, akkor elvi jellegű különbség alakult ki közöttük. A Szervezeti és Működési Szabályzatban több ponton elhalványítása kerül a képviselők jogköre, ezzel szemben a polgármesternek az eljárási szabályokkal a befolyása rögzítve van. Úgy gondolja, hogy jelezni kell valamilyen módon, hogy ez az eljárási rend nem megfelelő, ezért élt azzal a lehetőséggel, hogy nem vállalta el a felkérést, ez azonban nem jelenti azt, hogy nem vesznek részt bizottsági munkában, mivel a képviselőt megilleti a bizottságokban való részvétel joga. Előterjesztéseket tehet, tanácskozási joggal részt vesz a bizottsági üléseken, az előterjesztéseket kötelezően napirendre kell venni. Személy szerint részt is kíván venni azoknak a bizottságoknak a munkájában képviselőként, amely a város szempontjából fontos napirendet tárgyal.

#### **DR. SARKA ATTILA GYULA**

A polgári demokráciában a politikai kultúra része, hogy az ellenzéknek is meg van a mozgástere és vannak olyan jogai, amelyeket biztosítani kell a számára. A képviselő-testület mellett a bizottság nagyon fontos szerve az önkormányzatnak, ahol a képviselők szakmai irányultságuk alapján segítik a képviselő-testület munkáját, véleményezik és előkészítik az előterjesztéseket. Nem iskolai csoportokról van szó, ahol megszabják ki melyik osztályba járhat. A politikai kultúrában és a demokráciában hosszasan egyeztetni kell, és a képviselőkkel konszenzusra kell jutni, hogy melyik bizottságban szeretnének részt venni és kívánják a tevékenységüket kifejtetni. A TESZ képviselői is részt kívánnak venni a bizottsági munkában, de ezt le kell egyeztetni, és olyan konszenzusra jutni, ahol polgármester úr és a képviselők elképzelése találkozik. Ez időigényes feladat. Az alakuló ülésen egyébként csak a bizottságokat szükséges megválasztani, a tagokat nem. Csak telefonon tudtak egyeztetni. Az Möt. tartalmazza, hogyha nem elegendő a 15 nap, akkor nem kell sietni, a következő képviselő-testületi ülésig van idő, le kell ülni a képviselőkkel és le kell velük egyeztetni, hogy melyik bizottságban szeretnének tagságot vállalni. Az a polgármester sikertelensége és kudarca, ha a négy ellenzéki képviselőből kettővel nem tud konszenzusra jutni. A választópolgárok több, mint 40%-a szavazott a TESZ képviselőire. 2014-ben sem kapott egyetlen lehetőséget sem az ellenzék a külső bizottsági tagok ajánlására és

most sem, holott vannak olyan szakemberek, például Csatlós Menyhért, akiket szakmai alapon jó szívvel tudtak volna bizottságba ajánlani. Azt gondolja, hogy ez is a politikai kultúra része, hogy felajánlja paritásos alapon, hogy a TESZ képviselői is legalább két, három külső bizottsági tagot ajánljanak. Nem a „politikai konc” osztásának része, hogy ki lesz külső bizottsági tag, szakmai alapon kell eljárni elsősorban. Véleménye szerint a polgármester kudarca, hogy nem vette a fáradságot arra, hogy hosszas egyeztetés alapján egy olyan nyugvópontra jusson valamennyi képviselővel, akik szakmai hozzáértésük és affinitásuk alapján részt kívánnak venni a bizottság munkájában.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Véleménykülönbség vagy értelmezési különbség lehet közöttük, de az Mötv. egyértelműen megfogalmazza, hogy a polgármester előterjesztésére kell megválasztania a képviselő-testületnek a bizottságait. A polgármesternek törvényi kötelezettsége, hogy erről előterjesztést nyújtson be a képviselő-testülethez. Ismeri azt a módszertani útmutatót, amelyre Dr. Vékony Miklós képviselő úr hivatkozott. Nem tiszte polgármester úr nevében beszélni, de tudja, hogy polgármester úr egyeztetett, mivel 1-2 esetben jelen volt. A polgármesteri javaslatétel egyértelmű törvényi felhatalmazáson alapul, melyet még azzal is alátámaszt, hogy a polgármesteri javaslatához – mivel a polgármester előterjesztéséről kell szavazni – még módosító indítványt sem lehet fűzni. A bizottság későbbi összetételének megválasztása szintén kizárólagosan polgármesteri előterjesztésre történhet. Jogkövető szervezetként, jogkövető állampolgárokként mindig a hatályos törvények alapján kell eljárniuk és polgármester úr az alapján járt el, és tette meg a javaslatát, melyet a határozattervezet tartalmaz.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Hogyha képviselő úr megvizsgálja, hogy 2010-hez képest milyen a mostani javaslat akkor láthatja, hogy a lehetőségek figyelembevételével elég nagyvonalú javaslatot tett. Nem szereti, ha politika kerül a képviselő-testületi ülésre. Több olyan baloldali vezetésű város van, ahol a legyőzött FIDESZ-KDNP nem kapott helyet. Nagyon sok olyan polgármester kollégája van, aki azt mondja, hogyha az ellenzék felrúgja a mindenkori politikai szabályokat, akkor az rájuk sem vonatkozik. Fenntartja ugyanazt az álláspontját, amit korábban, hogy a politikai kultúra része az, hogy a képviselőkkel egyeztessen. Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úr hangsúlyozta, hogy konszenzusra kell törekedni. Megvizsgálta, és teljesen egyértelmű számára jogásként, hogy az általa idézett útmutató arra az esetre vonatkozik, hogy ha egy adott településen 12 képviselőből például 6-6 az arány és nincs mögötte erő ahhoz, hogy bármelyik fél a másik nélkül megszavazza bizottsági tagokat. Ilyen is volt Mátészalkán, abban az egy ciklusban nem a polgármester jó szándékából, hanem azért, mert másképp nem tudta volna elfogadtatni a döntéseket. A konszenzusra akkor van szükség, hogyha figyelmen

kívül helyezik a választói akaratot és azt, hogy a képviselő-testületben 8 FIDESZ-KDNP képviselő, illetve polgármester van, valamint 4 TESZ-es képviselő. Az egyeztetések folyamán több dolog elhangzott, mint például az, hogy „a TESZ frakciója”. Ezt megdöbbenve vette tudomásul, mivel a frakció az politikai párthoz kötődik és a TESZ végig azt hangsúlyozta, hogy nem politikai párt és nem politikai pártként gondolkodik. Ez politikai párt esetében valóban felmerülhet, de egy egyesületnél nem. Egyedül Dr. Sarka Attila képviselő úrral nem tudott személyesen egyeztetni egy budapesti út miatt. Tájékoztatta arról, hogy már egyeztetett Dr. Varga Sándor képviselő úrral, aki elfogadta a Pénzügyi Bizottsági elnöki feladatot és az Egészségügyi Bizottsági tagságot, valamint Szalai István képviselő úrral, aki szintén elfogadta a jelölést a javasolt bizottságba. Miután leültek Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úrral és legalább negyedórát arról beszéltek, hogy milyen fejlesztéseket csinál az irodája, milyen gazdasági, jogi dolgokban jár el, azt gondolta, hogy biztosan nem sért meg egy gazdasági jogászt Gazdasági és Fejlesztési Bizottsági tagsággal, amely az egyik legfontosabb bizottságuk. Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úr azt mondta, hogyha nem kapja meg a Pénzügyi Bizottság elnöki posztját, akkor ő nem kíván a Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság tagja lenni. Erre azt mondta, hogy reméli nem párt- politizálnak, mivel a TESZ egy társadalmi civilszervezet. Nem tudja mit kellett volna mondania Dr. Varga Sándor és Szalai István képviselő társainak. A frakciójával teljes mértékben alkalmasnak találták Dr. Varga Sándor képviselő urat a Pénzügyi Bizottsági elnöki posztra, egy köztisztelőben álló hiteles személy, akinek, ha a kezébe ad egy költségvetést, akkor biztos, hogy ha még szakmai segítséggel is akár, de nyíltan és hitelesen, a választók érdekeit szolgálva mond véleményt.

Szalai István képviselő úr véleménye is az volt, hogy ezekben az ügyekben ugyan jártasabb, de azért nem teljesen. Ha elfogadták a jelölést utána már nem fogja a szavát megmásítani. Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úrral kétszer beszélt személyesen, egy egyeztetés alkalmával hárman is eljöttek, amelyre Dr. Sarka Attila képviselő urat is várták. Kéri, hogy mutasson még egy embert a megyében, aki annyit egyeztetett, mint ő. Minden képviselőnek joga van elfogadni vagy elutasítani a megbízást. Ha két TESZ-es képviselőtársa elfogadta, akkor ezt nem csak neki, hanem minden jóérezésű képviselőnek tiszteletben kell tartania. Képviselő úr nem jelentkezett annak idején az MSZP részéről azzal, hogy 2014-ben igazságtalanul járt el, mert Kövendy Zsolt képviselő urat, az MSZP listás képviselőjét kérte fel a Pénzügyi Bizottság elnökének, miközben a másik két listán bekerült Jobbikos képviselővel szintén megbeszélték, hogy kinek mit szán és mindenki azt mondta, hogy rendben van. Olyan még nem fordult elő eddig, hogy egyeztetés után elkezdenek úgy gondolkodni emberek minthogyha párt tagjai vagy frakció tagok lennének. A mátészalkai polgároknak mindnyájan szakmai együttműködést ígértek. Reméli, hogy amit Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úr mond, azt komolyan gondolja és részt fognak venni mindketten a bizottságok munkájában, attól függetlenül, hogy nem bizottsági tagok. Örült

annak, hogy a TESZ-ből 2 képviselő együtt kíván velük dolgozni ezen a fontos fórumon, ha valaki pedig ezt nem így látja, akkor azt elfogadják, nem ítélnék el senkit, de a szakmai együttműködésre továbbra is számítanak. A közigazgatásban több ezernyi oldal van, amelyet figyelembe kell venni, nem csak egyes útmutatásokat értelmezéseket. Úgy gondolja, hogy 2014-ben, amikor az egyeztetést először lefolytatta Mátészalkán, jegyző úr nem vezette félre azzal kapcsolatban, hogy ez hogyan zajlik. Volt olyan képviselő-testület is, ahol a képviselők az előterjesztésből tudták meg, hogy végül ki hova kerül. Többkörös telefonos és személyes egyeztetést lefolytatott. Képviselő úrtól elnézést kért, amiért Budapestre kellett mennie és nem tudtak személyesen beszélni. Mindenki nyilatkozhatott, nem gondolja azt, hogy bárkire ráerőltetett volna bármit.

#### **DR. SARKA ATTILA GYULA**

Civil szervezet jelöltjeként kerültek be. Polgármester úr is többször úgy fogalmazott, hogy „ellenzék” és a négy megválasztott képviselőt egy közös szervezet jelöltjeként, képviselőnek tekinti. Tudomásul kell venni, hogy a tevékenységük a szavazásnál egy irányba mutat. Ha polgármester úr elvárja a képviselőktől, hogy teljes erejükkel a bizottságban is segítsék a képviselő-testület munkáját, akkor a képviselőkkel konszenzusra kell jutnia nem pedig diktálni, hogyha nem tetszik a javaslat, akkor nem lesz az adott képviselő bizottsági tag. Úgy gondolja, hogy nincsenek alá-fölé rendelt viszonyban, azért mondják azt, hogy ez hosszas egyeztetést igényel, mert így ez erődiktátumnak tűnik, ami nincs összhangban a polgári demokráciával a helyi önkormányzatokban. A konszenzusra kell törekedni. Ha valaki azt mondja, hogy nem fogadja el az adott javaslatot, de vannak elképzelései, akkor addig kell egyeztetni, amíg konszenzusra nem jutnak. A hétfői találkozót nem polgármester úr kezdeményezte, hanem a TESZ képviselői.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Ezért tartja furcsának, hogy képviselő úr nem volt jelen az egyeztetésen, mert ha részt vett volna, akkor ezeket meg tudták volna beszélni. Ha egy egyeztetés folyamán egy képviselő alkalmasnak tartja magát és elfogadja a megbízást, akkor azt tudomásul veszi. A TESZ képviselői közül ketten elfogadták a felajánlott lehetőséget anélkül, hogy bárki rájuk erőltette volna. Olyan biztosan nem hangzott el tőle, hogyha nem fogadja el valaki a jelölést, akkor nem lesz tag. Képviselő úr érthetetlen okból nem saját magáról beszélt, hanem arról beszélt, hogy Dr. Vékony Miklós képviselő úr akar lenni a Pénzügyi Bizottság elnöke, és ha nem lehet, akkor Dr. Sarka Attila sem fog részt venni a munkában. Kérdése, hogy akkor ki presszionált kit, ki szorította sarokba a másikat, ki akart politikai zsarolást tenni. Ha valaki szó szerint azt mondja, hogy csak akkor vesz részt a munkában, ha a másik fő képviselő megkap egy adott helyet, az sarokba szorításnak tűnik úgy, hogy az a hely, amiről szó van, az már betöltésre került. A TESZ képviselői közül ketten elfogadták a tisztséget. Úgy gondolja, hogy innentől kezdve, ezzel nincs dolga.

## **TORMA TAMÁS ATTILA**

A nyitóülés bája, hogy az első és utolsó napirendi pontnál elkezdik politikai szintérré vinni az önkormányzati munkát. Többször is hangsúlyozták már, hogy az előző években nem a politikai csatározások színtere volt az önkormányzati képviselő-testületi ülés.

A fővárosi kerületekben ellenzéki győzelmek születtek az önkormányzati választások alkalmával. Pesterzsébeten valóban nem a FIDESZ-KDNP alakíthatott önkormányzatot, civil szervezetek mögé bújt pártok képviselői jutottak be az önkormányzatba. Amikor a bizottsági helyek elosztásáról és a képviselői alapilletmények javadalmazásáról döntöttek, akkor az ellenzéki polgármesternek 440.000 forintra sikerült feltornáznia a külsős bizottsági tagok illetményét. Rákospalotán 42 képviselői mandátum kiosztására kerülhetett sor. Ez 6 bizottságban 7 tagsággal járó bizottsági helyet jelent. Itt felemelték 200.000 forintra a bizottsági tagok javadalmazását. A mandátumkiosztások alapján a Fidesz-KDNP tagjainak 10 mandátum járt volna, sokat nem kaptak a mandátumokból ezáltal. Ehhez képest Mátészalkán a TESZ 37 százalékban, a Fidesz-KDNP 63 százalékban szerzett képviselői mandátumot. Ez kétharmados győzelmet jelent. Többször felvetődött az is, hogy ne öt, hanem hat bizottság legyen, de többszöri egyeztetés után maradtak az öt bizottságnál. Az 5 bizottság 15 tagot jelent. A 15-ből 5 helyet felajánlott polgármester úr. A mátészalkai választópolgárok, akik az állampolgári kötelességükkel éltek és elmentek szavazni, ilyen arányban szavazták be a jelenlegi képviselő-testület tagjait. Azt gondolja, hogy polgármester úr megtette azt a gesztust a TESZ képviselői és a Fidesz-KDNP képviselőivel szemben abban a tekintetben, hogy egyeztetett velük. Ő azt javasolta, hogy dr. Varga Sándor képviselő úr legyen a Pénzügyi Bizottság elnöke. Részt vett azon az egyeztetésen, ahol a TESZ képviselőjében 3 tag is jelen volt, és Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úr azt mondta, hogy Dr. Varga Sándor egy köztiszteletben álló szakmájában magas minőségű elismert szakember úgy, mint orvos, mi az oka akkor, hogy a pénzügyi bizottság élén van. Azt állította, hogyha áttanulmányozná a vakbélműtét szisztematikáját, akkor lehet, hogy ő is felfogná, hogy miről van szó, viszont a gyakorlatban ezt nem tudná alkalmazni. Úgy gondolja, hogy ezzel lenéző álláspontot fejtett ki Dr. Varga Sándor képviselő társukkal szemben. Továbbra sem kérdőjelezi meg azt, hogy ne tudná irányítani és ellátni ennek a szakbizottságnak a munkáját. Visszatekintve az előző önkormányzatokra nagyon sok bizottságban valóban nem a saját szakmájában tevékenykedő ember látott el bizottsági feladatokat. Ezzel nincs semmi probléma, mivel fel tudják keresni az illetékes önkormányzati vagy szakigazgatási szerveket és ugyanúgy előkészítve és levezetve tökéletesen el tudják látni a bizottság elnöki teendőket. Mindenki bele tud tanulni egy adott bizottsági vagy akár elnöki munkába is.

## **DR. HAUSER TIBOR**

Szomorú, hogy egy ilyen napirendi pontnál vissza kell kanyarodni a politikai



kampány előzményeire és a választási eredményekre. Ha úgy tekintik, hogy 15 helyből 5 bizottsági hely felajánlásra került, az egyharmad. A TESZ 2019. június 4-én országos sajtóban jelentette be, hogy az ellenzék összefogott és az összes létező politikai ellenzéki párt támogatásukhoz került. A TESZ képviselőjében az Élhető Mátészalka oldalon 2019. október 10-én Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselőtársa által bejegyzésre került, hogy a figyelemfelhívásnak az egyik lehetősége a Pénzügyi Bizottság élén és a Felügyelő Bizottságban való részvétel. Amennyiben a TESZ-nek felajánlásra kerül a politikai kultúra jegyében az elnöki pozíció és ezt visszautasítják azért, mert személy szerint nem tudnak megállapodni abban, hogy az egyenlő tagok közül éppen kinek ajánlotta fel a jogosítvánnyal rendelkező polgármester ezt a státuszt azt gondolja, hogy nem nekik kell ezt megmagyarázni. Nagy tisztelettel kéri, hogy vegyenek részt a bizottsági munkában. Megtisztelte volna, hogyha Dr. Vékony Miklós Zoltán képviselő úrral egy bizottságban dolgozhatnak, mert a pályafutása során nagyon sokat köszönhet neki, nagyon sokat tanult képviselő úrtól. Azt gondolja, hogy aktívan és következetesen tudtak volna együtt dolgozni. Sajnálja, hogy nem vesz részt, de ebben a tekintetben a választók felé el kell majd számolniuk és kommunikálniuk. Nem gondolja, hogy igaza van, csak kifejtette a véleményét. Tisztelettel kér mindenkit, hogy a higgadtságukat őrizték meg, mert a magánéletben korrekt együttműködést tudnak tanúsítani és ezt kell tanúsítaniuk majd a városért is.

#### **DR. VÉKONY MIKLÓS ZOLTÁN**

Sérelmezték a polgármester eljárását, aminek a lényegét Dr. Sarka Attila Gyula abban fogalmazta meg, hogy a tárgyalási alapja az volt, hogy polgármester úr amit ajánl, azt vagy elfogadják, vagy nem. Ezt nem tartották helyesnek. Arra világított rá, hogyha nem jön létre ez a megállapodás, akkor az önkormányzati törvény alapján a képviselő részt vehet teljes jogkörrel a bizottság munkájában, a szavazás kivételével. Javasolja, hogy ha már sérelmezték ezt az egész eljárást, ezt a helyzetet ne súlyosbítsák ezzel a méltatlan vitával. Javasolja, hogy zárják le a napirendet, és kerüljön sor a szavazásra.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Örül, hogy kulturáltan tudják megosztani egymással a gondolataikat, akkor is, hogyha alapvető dolgokban nem értenek egyet.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt.

A képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
116/2019.(XI.05.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A Képviselő-testület állandó bizottságainak megválasztásáról**

**A Képviselő-testület**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 57. § (1) bekezdése, valamint 58. § (1) bekezdése alapján:

**A Pénzügyi Bizottság:**

Elnökének Dr. Varga Sándor képviselőt  
Tagjának Sarka Béláné képviselőt  
Herman Jánosné képviselőt

Nem képviselő tagjának

Felföldi Tibor  
lakost  
ifj. Szabó Attila  
lakost

**Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság:**

Elnökének Szamosi István Gyuláné képviselőt  
Tagjának Herman Jánosné képviselőt  
Dr. Hauser Tibor képviselőt

Nem képviselő tagjának

Soltész Ferenc  
lakost  
Halászi Gergő  
lakost

**A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság:**

Elnökének Dr. Hauser Tibor képviselőt  
Tagjának Sarka Béláné képviselőt  
Szabó Attila képviselőt

Nem képviselő tagjának :

Balogh Károly

lakost

Pelyvás Sándor

lakost

**Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság:**

Elnökének

Szabó Attila képviselőt

Tagjának

Szalai István képviselőt

Szamosi István Gyuláné képviselőt

Nem képviselő tagjának

Sajtos Lászlóné

lakost

Buzogány Béla

lakost

**Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság:**

Elnökének

Sarka Béláné képviselőt

Tagjának

Herman Jánosné képviselőt

Dr. Varga Sándor képviselőt

Nem képviselő tagjának

Husztai Judit

lakost

Orosz Józsefné

lakost

**m e g v á l a s z t j a.**

Határidő: azonnali.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

*Dr. Hanusi Péter 17.56 órakor zárt ülést rendelt el.*

Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 18.06 órakor berekesztette.

K.m.f.



Dr. Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

**JEGYZŐKÖNYV**  
**-titkos szavazásról-**

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testülete 2019. november 05-ei alakuló ülésén a Torma Tamás Attila főállású alpolgármester megválasztásának titkos szavazásáról**

A szavazatszedő bizottság tagjai:

Dr. Varga Sándor

Sarka Béláné

Szabó Attila képviselők

A bizottság elnöke Dr. Varga Sándor képviselő.

A szavazatszedő bizottság tagjai ellenőrizték a szavazás lebonyolításához használt urnát, megállapították, hogy üres, kiosztották a képviselő-testület tagjainak a szavazólapokat és ismertették a szavazás menetét.

A szavazás megtörténte után Dr. Varga Sándor, a bizottság elnöke ismertette a szavazás eredményét.

Az urnában talált szavazólapok száma: 12

Érvényes szavazólapok száma: 12

Torma Tamás Attilára leadott szavazatok száma: 8 igen, 4 tartózkodás

Mátészalka, 2019. november 5.



**Dr. Varga Sándor**



**Sarka Béláné**



**Szabó Attila**

**JEGYZŐKÖNYV**  
**-titkos szavazásról-**

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testülete 2019. november 05-ei alakuló ülésén a Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztásának titkos szavazásáról**

A szavazatszedő bizottság tagjai:

Dr. Varga Sándor

Sarka Béláné

Szabó Attila képviselők

A bizottság elnöke Dr. Varga Sándor képviselő.

A szavazatszedő bizottság tagjai ellenőrizték a szavazás lebonyolításához használt urnát, megállapították, hogy üres, kiosztották a képviselő-testület tagjainak a szavazólapokat és ismertették a szavazás menetét.

A szavazás megtörténte után Dr. Varga Sándor, a bizottság elnöke ismertette a szavazás eredményét.

Az urnában talált szavazólapok száma: 12

Érvényes szavazólapok száma: 12

Dr. Juhászné Dr. Kicsák Mariannára leadott szavazatok száma: 8 igen, 4 tartózkodás

Mátészalka, 2019. november 5.



**Dr. Varga Sándor**



**Sarka Béláné**



**Szabó Attila**

# J E L E N L É T I Í V

## Mátészalka Város Képviselő-testületének

2019. november 5-én tartott alakuló üléséről

Dr. Hanusi Péter

.....  
.....  
.....

Dr. Hauser Tibor

.....  
.....

Herman Jánosné

.....  
.....

Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna

.....  
.....

Dr. Sarka Attila Gyula

.....  
.....

Sarka Béláné

.....  
.....

Szabó Attila

.....  
.....

Szalai István

.....  
.....

Szamosi István Gyuláné

.....  
.....

Torma Tamás Attila

.....  
.....

Dr. Varga Sándor

.....  
.....

Dr. Vékony Miklós Zoltán

.....  
.....

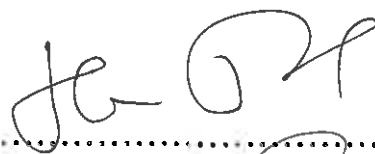
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

### M e g h í v o t t a k:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:**

Dr. Hanusi Péter



Dr. Hauser Tibor



Herman Jánosné

Herman Jánosné

Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna

Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna

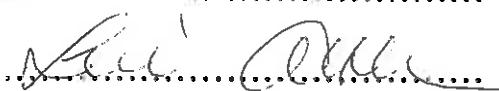
Dr. Sarka Attila Gyula

Dr. Sarka Attila Gyula

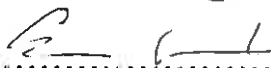
Sarka Béláné



Szabó Attila



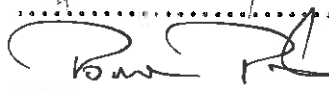
Szalai István



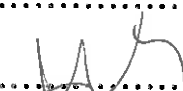
Szamosi István Gyuláné

Szamosi István Gyuláné


Torma Tamás Attila



Dr. Varga Sándor



Dr. Vékony Miklós Zoltán



**Mátészalka, 2019. november 5.**



# KIMUTATÁS

## Névszerinti szavazásról

A szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet megalkotásáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	I		
Szalai István		I	
Torma Tamás Attila	I		
Dr. Varga Sándor		I	
Dr. Vékony Miklós		I	
Dr. Sarka Attila Gyula		I	

Mátészalka, 2019. november 5.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, **Torma Tamás Attila** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat **Mátészalka** fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....  
**Torma Tamás Attila**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Dr. Varga Sándor becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....  
*Dr. Varga Sándor  
eskütevő*

# ESKÜOKMÁNY

„Én, **Herman Jánosné** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat **Mátészalka** fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”

**Mátészalka, 2019. november 5.**

.....*Herman Jánosné*.....

**Herman Jánosné**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, **Dr. Hanusi Péter** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; polgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....  
**Dr. Hanusi Péter**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*

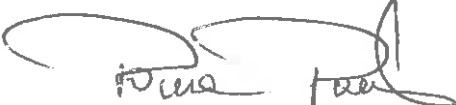
*Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna*  
*Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna*  
*eskütevő*

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, **Torma Tamás Attila** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....

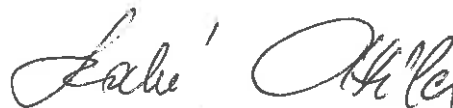
**Torma Tamás Attila**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Szabó Attila becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....  
Szabó Attila  
eskütevő

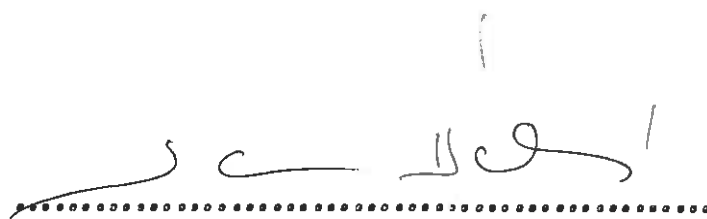


# ESKÜOKMÁNY

*„Én, **Sarka Béláné** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat **Mátészalka** fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



**Sarka Béláné**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



*Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna  
eskütevő*

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Szalai István becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



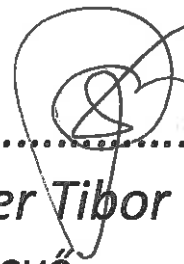
.....  
Szalai István  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Dr. Hauser Tibor becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....  
*Dr. Hauser Tibor  
eskütevő*

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Dr. Vékony Miklós Zoltán becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*

*..... Dr. Vékony Miklós Zoltán .....*

**Dr. Vékony Miklós Zoltán**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Szamosi István Gyuláné becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*

*Szamosi István Gyuláné*

**Szamosi István Gyuláné**  
eskütevő

# ESKÜOKMÁNY

*„Én, Dr. Sarka Attila Gyula becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; helyi önkormányzati képviselő tisztségemből eredő feladataimat Mátészalka fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)  
Isten engem úgy segítjen!”*

*Mátészalka, 2019. november 5.*



.....  
**Dr. Sarka Attila Gyula**  
eskütevő